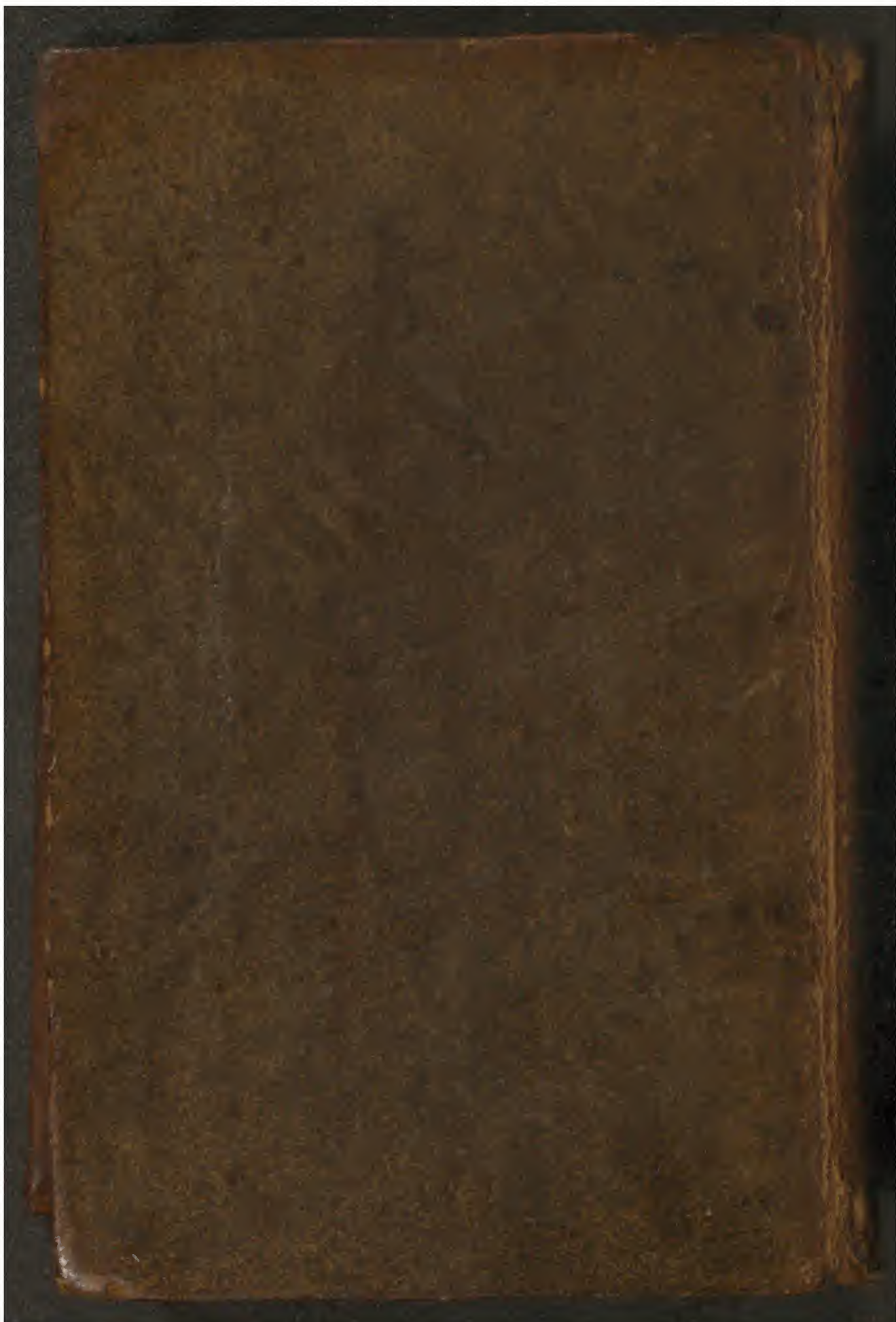
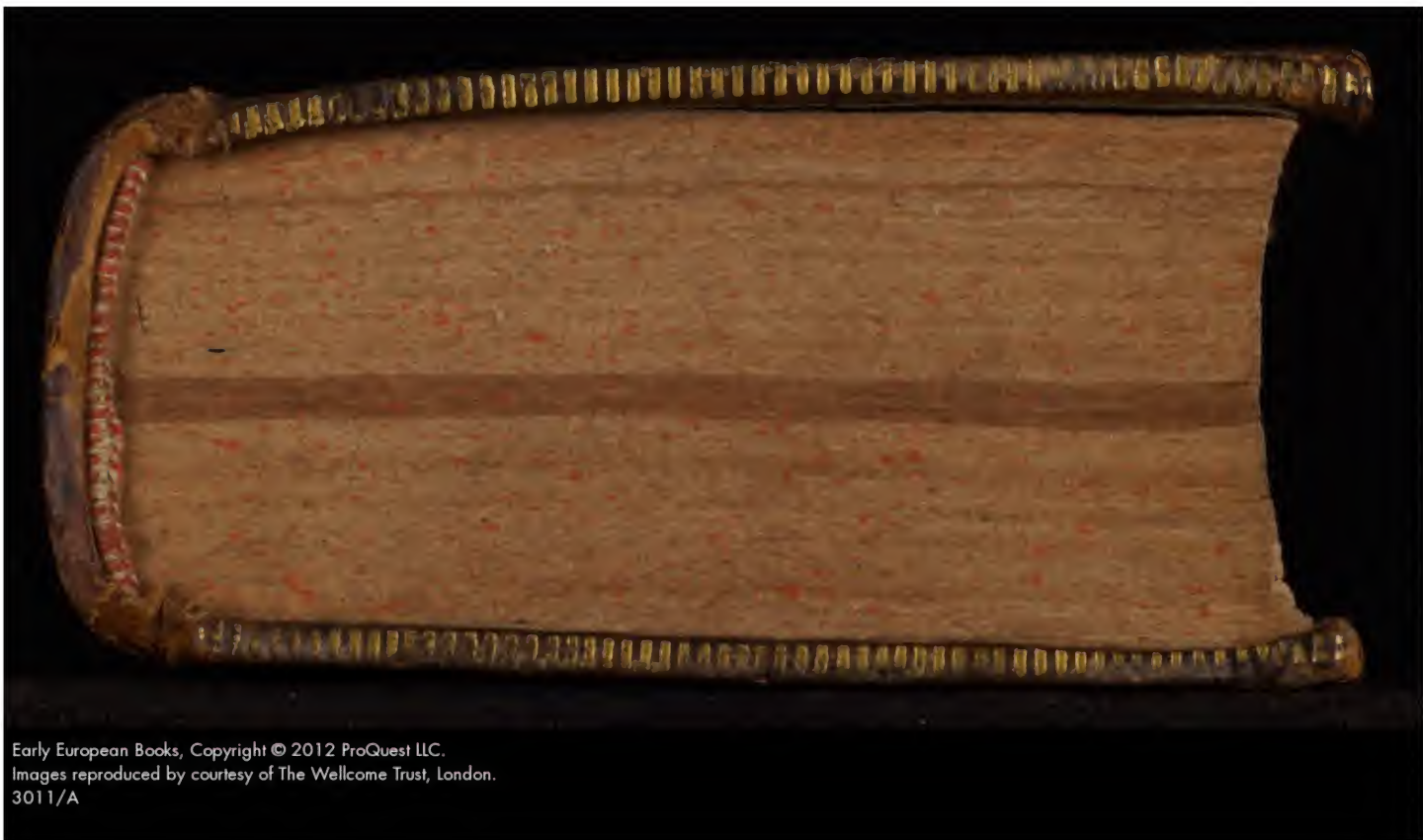


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
3011/A





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
3011/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
3011/A

VINDICATIO

(6)

ALIQUOT

DISPUTATIONUM

CON NULLIS SCHEDIA-

natibus M. Caspari Finckii, in

Scholâ Giessensi Professo-

ris oppositarum,

PER

HENRICUM GUTBERLETH

rsfeldianum, in Illustri Scholâ Nas-

sovicâ Herbornensi Philoso-

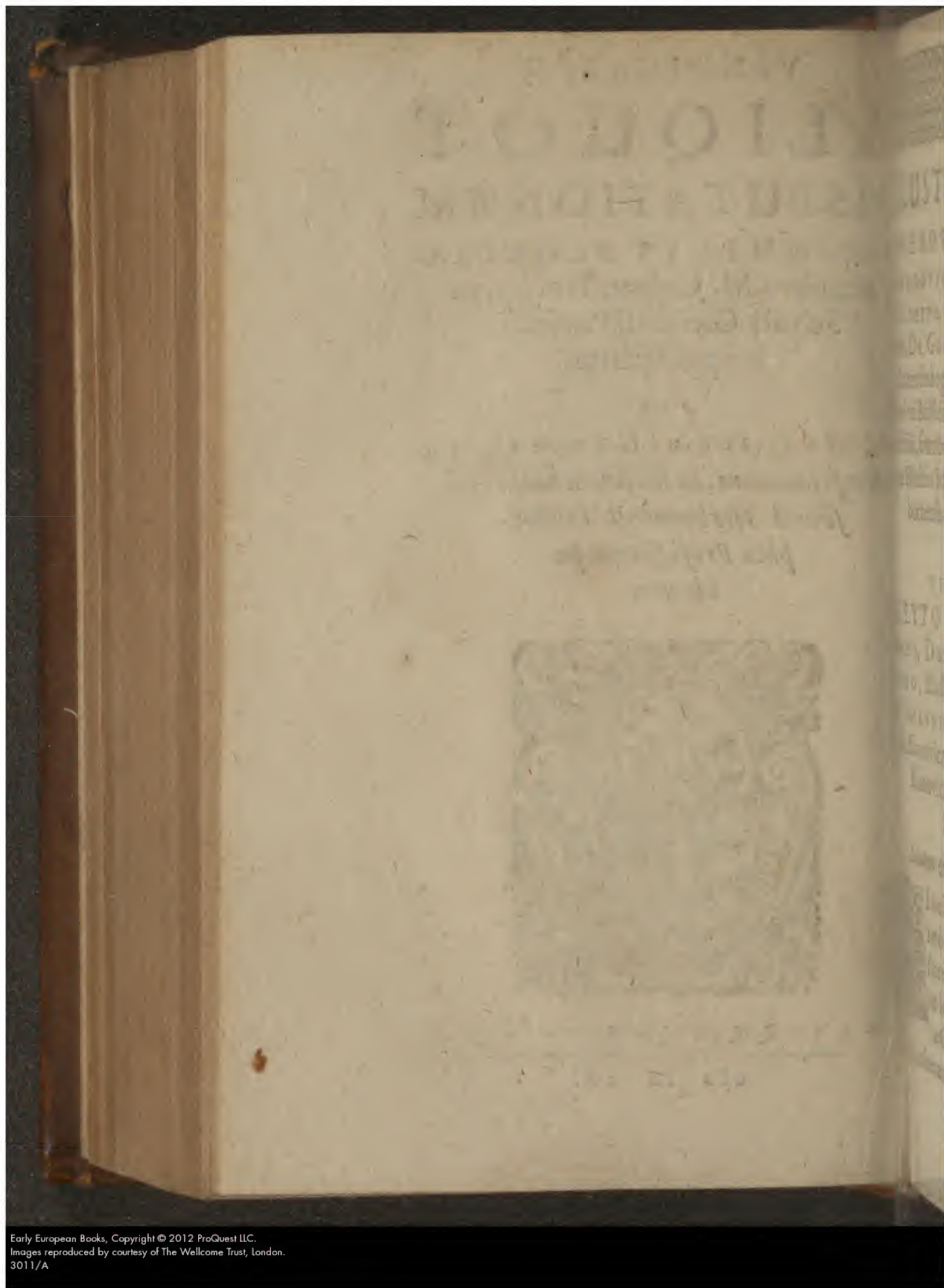
phiae Professorem pu-

blicum.



HERBORNÆNASSEVIORUM.

CLIO IO CX.





ILLUSTRIBUS AC

GENEROSIS DOMINIS,

LUDOVICO HENRICO ET

ALBERTO, Illustris ac generosissimi

Domini, DN. GEORGII, Comitis in Nas-

sau, Catzenelnbogen, Vianden & Dietz,

Domini in Beilstein, Domini mei clemen-

tissimi filii, fratribus germanis, illi pro tem-

pore Illustris Scholæ Nassovicæ Her-

bornensis Rectori Magni-

fico:

NEC-NO

CLYTO AC GENEROSO

DOMINO, DN. JOHANNI-BERN-

ARDO, Illustris ac generosi Domini,

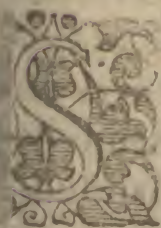
JOHANNIS-THEODORICI Baro-

nis à Kunovicz, Domini in Wostrow,

Kunovicz & Lauca &c. fi-

lio unico:

Salutem & in studiis felicitatem.



I nulla Republ. nulla societas,
imò nulla domus sine legibus
stare potest, ut præclare quodam
in loco dixit Tullius, Illustres
ac Generosi Domini, leges au-
tem sine literaturâ ejusque culturâ sunt nul-

P R Æ F A T I O.

la: cuius manifestum est, maximè ei, qui
 quando ad rerum gubernacula sedere ne-
 se habebit, literarum & artium cognitionem
 esse pernecessariam. Hoc adeò verum est
 si quis in dubium vocare velit, an princeps
 eruditus esse debeat, Centaurorù gregi
 ritò sit accensendus. Vidit hoc Xenoph
 qui in lib. de Cyropæd. sapientissimum esse
 oportere esse scribit, qui hominem regere
 velit, eò quòd omni animali facilius sit
 perare quàm homini. Et de Vladislao Bo-
 miæ rege refert Æneas Sylvius libr. 3. his
 Bohem. quòd dicere solitus sit, non videri
 bi hominem nedum principem, qui literas
 ignoret. Bovis istam esse vocem, dixit
 phonsus Arragoniæ rex, non hominis, &
 literas in principe improbat. Nimis jam
 ret longum, si illorum principum, qui literarum
 studio literatorumque favore nomi-
 immortalitatem sibi conciliaverunt, cat-
 gum recensere instituerem. Habemus ho-
 incomparabile Germaniæ decus Illustris-
 mum, potentissimum ac literatissimum
 principem ac dominum, Dn. Mauritium
 Hassiæ, patriæ meæ dilectissimæ, Landgra-
 um, qui quantam nominis laudem ex lit-
 rum studiis sibi comparaverit, nemo ig-
 rat. Sunt qui omnem ætatem in hastiludi-
 venationibus (exercitia sunt hæc suo
 dem loco & tempore non improbanda)
 sum

PRÆFATIO.

hunc, sed interea dum à literarum studiis
omnino avocant, eaq; fastidiunt, in-
rii & patriæ parū utiles ex hac vitâ disce-
nt. Nec sine causâ factum est, quòd poëtæ
ladem sive Minervam utrique militiæ,
n togatæ tum armatæ præfecerunt, siqui-
n probè viderunt, minori cum felicitate
licas res administrari ubi literæ ignoran-
. Literæ enim expeditissima sunt ad fru-
osam historiarum lectionem adjumenta.
storiæ verò ex antegressis quid eventu-
m sit commonstrant. Eventus cognitio
nsultationes gubernat. Et quid quæso ar-
prodesse possunt foris, nisi consilium sit
mi? Non minor literarum est necessitas
utilitas pacis tempore, quo maximè hone-
e leges vigere, inque hominum societate
erceri debent. Quî autem honestæ leges
nciri exerceri possunt, ubi literarum in-
que nascentis sapientiæ & prudentiæ est
ntemptus? Hiscè propterea vos alloquor,
ustres & generosi domini, ut in studiorum
storum cursu, quem feliciter inchoastis,
od hætenus facitis, strenuè pergatis. Et-
im Illustres & Generosi vestri parentes
otimè intelligunt, cum politicâ gubernati-
ne indissolubili nexu literarum studia con-
ncta esse debere, ut sperata felicitas inde
m ad gubernatorem, tum ad subjectam
ebem redundet. Et quia principis officium

P R Æ F A T I O.

est: (principis nomine omnes eos, quos Iustitiam
 ut tanquam duces & gubernatores aliis præ
 fecit, siue sint Comites siue Barones, compre
 hendo) non solum politici, sed etiam Eco
 nomici status rationem habere, omnino neces
 sse est, ut rerum theologicarum cognitio
 ne sit instructus, ne, si quando controversie
 de aliquo fidei articulo oboriuntur, ab aliorum
 iudicio ipsum totum pendere oportet.
 Præstat enim propriis quàm alienis oculis
 videre. Tunc autem res theologicas plenius
 accuratius percipiet princeps, quum præ
 parum artium philosophicarum, inprimis
 verò earum quas effectrices & instrumen
 tes vocare solemus, ut sunt Grammatica
 Rhetorica & Dialectica, cognitio interven
 rit. Quantam enim remoram in universa
 reipublicæ literariam philosophici studii
 neglectus injiciat, prolixius jam dicerem, nisi
 pistolæ ratio id vetaret. Intelligitis quodam
 modo causas, generosi domini, quibus pro
 motus hanc meam *enquiry* pro asserenda
 nonnullis meis disputationibus partim
 genæ partim Herbornæ habitis, vobis inscri
 bere ac dedicare constituerim. Vester enim
 amor, quo erga liberalia studia vos flagrant
 video, hæctenus mihi adeò arridet, ut omnino
 non existimem, hoc meum opusculum partim
 theologicum partim philosophicum oppo
 sitis studiorum amatoribus esse consecra
 tum.

P R Æ F A T I O.

m. Accedit vestrorum studiorum ratio, quæ
hi quoq; utpote ad quem totius pædago-
gi Illustris hujus Scholæ Nassouicæ cura est
voluta, incumbit. Sic enim fore confido,
meo officio rectius perfungar, & vos hac
lucubratiunculâ tanquam poppy smate
quo excitatos ad studiorum tractationem
seriores & animosiores reddam. Accipite
hoc munus ab homine vestri amantis-
simo profectum, idq; non tam ex re ipsâ
quàm ex offerentis animo æstimate. Deus
Max. fons omnis boni studia vestra ita
gubernet, ut vergant ad nominis ipsius san-
ctificationem, Ecclesiæ Christi ædificatio-
nem, & universæ Reipublicæ incrementum.
Dabam ex muséo meo die 28. Febr. Anni à
Christo nato 1610.

V. Generos.

addictissimus

Henricus Gutberleth.

CANDIDO LECTORI S.

Potuissem, amice Lector, hoc, quem habes, assertionis labore supersedere, si tummodò disputationes illas meas, contra quas superioribus proximis nunc emisit responsionem apologeticam M. Caspari Finckius, in unum volumen collegissem, collectæ excudi curassem. Ex collatione enim istius responsionis cum meis disputationibus quivis facile videt, candore & quâ fide mecum adversarius egerit. runtamen ne haberet antagonista unde sibi placere posset, hanc quam tibi exhibeo disputationum nostrarum vindicationem elaborare volui, atq; ita τῶν λυσῶντων ὑλατικῶ ἐκδιώκεται, ut cum Apeto in schedâ regiâ loquar. Non solum autem offero vindicationem, sed etiam disputationes ipsas, ut conferre eas cum adversarii responsione, inde meâ vindicatione rectius & solidius judicare possitis. Certè quod animus præfagit, id mihi contigisse videtur. Constitueram enim studiosorum nostrorum choros petitione honestissimâ morem gerere, atq; ita omni mei partem illi præstare, sed sine aliorum, quos tam nullâ in parte laceßivi, calumniis id facere haud tui. Sigene à nonnullis studiosis offerebatur mihi libellus cujusdam M. Caspari Finckii, qui inscribitur Schediasmata &c. simul petebatur, ut aliquot illorum Schediasmatum confutationem instituere, & ad

PRÆFATIO.

e disputationis trutinam adducere ne gravarer.
 id facerem? In bivio constitutus diu hæsiti, non quòd
 se diffiderem, nihil enim solidi inesse videbam; sed
 a deprehendebam, quosdam de republ. literaria be-
 meritos viros in illis schediasmatibus indignis tra-
 ri modis, unde facile quid mihi esset eventurum,
 jectare potui. Interim dum hæc mecum expendo,
 titutum urgetur; ego verò ab officio mihi imposito
 nimè recedendum duxi, ac proinde, quum id mihi
 datum negotii considerarem, ut quantum in me
 eos, qui in nostrâ scholâ studiorum philosophico-
 m gratiâ vivunt, studiosos pro donis à Deo mihi
 concessis erudiam, etiam in hoc muneri meo deesse no-
 Quod igitur adversarius in præfatione ad Lecto-
 m dicit, me nullâ necessitate urgente disputationes
 versus schediasmata instituisse, falsum est, siquidem
 è necessarium est quicquid officii ratio postulat.
 Quod porrò dicit, me Professore jactitare, sciat, me
 isto & legitimo modo ad eum in quo sum locum ve-
 sse, nō muneribus, aliisve sollicitationibus, qua dere,
 opus fuerit, amplissimus hujus Illustris scholæ Her-
 ornensis Senatus testari potest. Præterea mihi obji-
 it, me nihil quod non è pharetra Piscatoris (hæc
 sunt verba ejus) depromptum sit attulisse. Sed pro-
 it homo suam temeritatem, dum mihi vitio vertit
 ejus me nullo modo pudet, nempe ex doctorum viro-
 um scriptis aliquid addiscere, inq̃ meum usum con-
 vertere. Non enim diffiteor, me ex Dn. Piscatoris &
 illorum clarissimorum Theologorum lucubrationi-
 bus juvari, deinde dum turpiter illius vulgatissimi

PRÆFATIO.

versus obliviscitur: Turpe est doctōri quum culpa arguit ipsum. Nec enim bonus ille vir videt man quod intergo est. Evolvantur ejus schediasmata de persona Christi & de re Sacramentaria agi præter Hunniana placita nihil sese offert, adeo u pè miratus sim, hominem in allegationibus tam n tum, tam raram facere D. Hunnij mentionem, à tamen omnia fundamenta (nugamenta dicere vo mutuatus est. Hisce non contentus, ruditatis & in tia me arguit, qui neq, Theologiæ neq, Philosoph principia intelligam, qui ab utriusq, perfectione t tum absim, ut fundamenta quæ cogitem nondum cerim. Sanè non sum nescius, me à perfectione long simè abesse, ideoq, eam mihi nunquam arrogavi, certè debui; nec me pudet, etiam quum alterum dem in sepulchro habuero, aliquid addiscere; inter hoc mihi verè tribuere possum, si ad adversarii stud mea comparem, me à perfectione propius abesse. En nim veritatis defensionem non in verborum conte tionumq, strepitu, aut in falsis testimoniis novisq, inauditis ac commentitiis axiomatibus, sed in rati nibus firmis, genuino S. Scripturæ sensu, atq, adeo simplici pietate & piâ simplicitate fundatam habi Eò quoq, vicinior sum perfectioni, quòd bonoru virorum existimationem nullâ maledicentiâ arro meorumq, præceptorum, quibus me plus quàm pare tibus debere fateor, honestam famam salvam & illi batam relinquo. Omnem enim pudorem exuisse d cendus est, qui præceptoribus obtrẽctare non erubesci A' προσοίας etiam me adversarius insimulat, quò ante

PRÆFATIO.

hac rectè senserim, & in suorum hominum or-
doxam fidei confessionem (sic ille vocat) com-
miserim. At verò ubi hoc factum est? Marpur-
quum primum ex patriâ scholâ anno Christi
studiorum gratiâ venirem, fateor me Ubiqui-
tunc doctrinam amplecti, sed hominum autori-
fascinatam. Postea verò, quum jam diu in con-
tribus & theologicis disputationibus ad catadupa
thematismorum, quibus Calviniani (quos sic vo-
cant) obruebantur, sedissem, ipse inspicere Calvini-
orum libros volui, ut errores tantos, quorum accu-
santur, magis mirarer; sed tantum absuit ut erro-
illos deprehenderim, ut, factâ collatione ad S. Scri-
pturæ testimonia, per Dei gratiam interno Spiritus
testimonio de veritate convictus, à grege Ubiquita-
rium secedere coactus fuerim. Vidi enim illic sim-
ilis veritatis confessionem; in scriptis verò Ubi-
tariorum (totus eram in scriptis Hunnianis) va-
nam & miseram S. Scripturæ dictorum contortio-
nem ac depravationem. De compromissione in senten-
tiam Ubiquitariorum nihil memini; figmentum est.
Idit quoq; adversarius, se nolle quicquam adversus
e meditari, ne scilicet bonas horas perderet in refu-
tatione illius, qui à reconditis scientiarum thesauris
ingissimè sit remotus &c. Ea propter nonnullis ar-
gum Magistris sese eam operam dedisse &c. Quæ ver-
ampullosa & sesquipedalia sunt, inanis fastus &
ana superbiæ plenissima. Sed rogo lectorem, ut illa
hediasmata, quibus meæ sunt oppositæ disputatio-
es, inspiciat, & cum disputationibus ipsis, quas in

P R Æ F A T I O.

hunc libellum comportavi, conferat, sinceroq; ar-
judicet, profectò videbit, quid dederit tanto dig-
promissor hiatu. Denique dicuntur prohibiti
gistris (qui vocantur) ne antagonistæ ingenium
tarentur, sed ut modestè agerent & sine convi-
At verò in meis disputationibus, quæ ad oculum
parent, nihil tale quod immodestiâ aliquam præ-
rat videre est. Singulari enim studio ab adversarii
genio alienus esse volui, siquidem veritatem con-
defendi nō posse, compertum habeo. Deinde magis
non fuisse dicto præceptoris audientes, sed refrac-
rios sese declarasse, opus ipsum ostendit. Nulla ei-
fermè pagina est in adversarii responsione, quæ
lumniis & conviciis non sit conspurcata. Nec ego
miratus sum, quum sciam Ubiquitariorum inge-
à teneris ad conviciandum assuescieri. Hæc sunt p-
cipua illa, Lector benevole, quæ ad Præfationem
versarii breviter respondere volui. Plena est fasti-
nihilq; præter altum supercilium prodit. Evomit &
dosias, quas tamen ego omnes floccifacio. Quid en-
inde commoverer? quum satis constet, omnibus isti
farinæ hominibus idem esse ingenium, eandem
turam, ut, quum solidis responsionibus destituunt
ad calumnias, quibus imperitæ suæ plebecula fuci-
faciunt, nostrorumq; nomina (re interim prorsus
cognitâ) ei odiosa reddunt, defugiant. Mihi su-
cit illud Philemonis Comici Syracusani:

ἢ δὴ οὐ καὶ δὲν, καὶ δὲ μουσικώτερον

ἐστὶν ἢ δυνάμει λοιδόρεσθαι φέρειν.

ὁ λό-

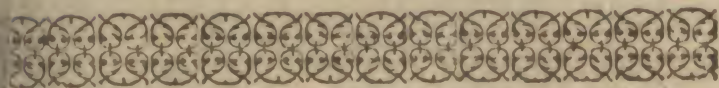
PRÆFATIO.

λοιδορῶν γὰρ, αὐτὸς λοιδορέμενος
καὶ περιποιῆται, λοιδορεῖθ' ὁ λοιδορῶν.

Vale. Perscriptum Herbornæ die 28. Februar.

1610.

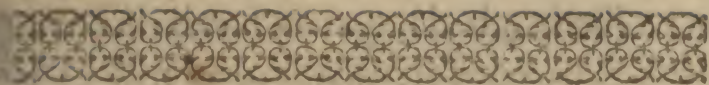
Henricus Gutberleth.



DAUTOREM COMPARTREM MEUM HONORANDUM.

*Ac nibili facias diri convicia momi,
Nam satis est solis complacuisse probis.
Tempore major eris, tibi si contingit utrumq;
Displicuisse malis, & placuisse bonis.*

Christianus Baumius.



DISPUTATIO PRIMA,

QUA VENTILANTUR

A STROPHIS CUJUSDAM PHI-
losophiæ Professoris vindicantur quæ-
stiones hæc dux:

An fides pertineat ad essentiam Sacramenti.

*An baptisimus nullo prorsus modo signum voca-
ri possit.*

Respondit PHILIPPUS ATHLETA
Herbornensis.

QUÆSTIO I.

*An fides pertineat ad essentiam Sacra-
menti? Affirm.*

Chediaſmatum quidam Scriptor parte 1.
Schediaſmate 19. hanc quæſtionem ſic
proponit, & negativam ejus partem adſtrue-
re conatur: quàm rectè & verè, placet hac vi-
am altius expendere.

2. Affirmativam nos probamus ex Sa-
cramentorum officio, quod in definitione
eorum exprimitur. Si enim Sacramenta
ſunt ſigna ac ſigilla gratiæ Dei in Chriſto;
gratiæ autem hæc Dei obſignata non niſi ad
ſuos, qui verâ fide Chriſtum cum omnibus
ſuis beneficiis amplectuntur & ſibi appli-
cant, pertinet: utique neceſſariò ſequitur, ex-

terna illa symbola, quæ in sacris illis ceremoniis oculis conspiciuntur, non nisi iis Sacramenta esse posse, qui vera fide in Christo sunt præditi. Quæ enim promissio gratiæ in Christo obsignari potest iis, ad quos non pertinet, quales sunt increduli?

3 Sed videamus disputatoris fundamenta, quibus probare vult, fidem ad essentiam Sacramenti non pertinere, hoc est, fidem non esse necessariam ei, qui externa symbola tanquam Sacramenta promissionis gratiæ accipere vult. Primum est hoc:

Quod potest abesse à re, non est essentialis rei.
Fides potest abesse à Sacramento.

Ergo fides non est essentialis Sacramento.

4 Propositionem sine necessitate multo testimoniis probat. Assumptionem confirmat primò testimonio Augustini, deinde addit furdâ consequentiâ, quam ex contrariâ sententiâ deduci posse ait.

5 Resp. Augustini testimonium reliquimus in suo loco, quia non potest nec debet esse *κρίτηρον* in fidei articulo. Quod vero ad absurdam consequentiam attinet, concludere vult disputator:

Si sine fide nullum Sacramentum accipitur, quitur, hypocritam baptizatum, ubi resipuerit rebaptizandum esse.

Atqui hoc est absurdum. Ergo & illud.

6 Resp. Negamus connexum propositionem
 tion

is. Hypocritæ enim baptizato, quamdiu hypocrita est, externus ille baptismus minus Sacramentum interioris baptismi, videlicet justificationis peccatorum per sanguinem & meritum Christi, esse potest. Impossibile est, ut qui sine fide est, in fide confirmetur. Interim tamen cum hypocrita abjectâ hypocrisi resipiscit, & Spiritus sancti illuminatione verè credit, tum demum Sacramentum olim exhibitum ipsi incipit esse Sacramentum, hoc est, testimonium justificationis & regenerationis. Sacramenta enim vim efficaciam habent non ex se, sed ex institutione & promissione Dei; ideoq; tum demum sacramenta esse incipiunt, cum homo per gratiam interiùs in animo suo ea benedicta, quæ ipsi vel olim, licet tum non credendumbrata fuerunt, agnoscit & apprehendit. Quocirca si recordatus fuerit hypocrisis se olim baptismum juxta institutionem Christi accepisse, licet tum ipsi non fuerit Sacramentum: tamen nullo modo dubitabit, quin jam ipsi sit verum Sacramentum, & non pote quicredat. Vanus igitur est metus, ne baptismi iteratione opus sit. Simon magus non est acceptum baptismum, si resipuisset, & verè in Christum credidisset; non fuisset rebaptizandus, sed Baptismus antea acceptus in memoriam revocandus, indeque confortatio illi petenda fuisset.

B

7 Alterum fundamentum disputatio comprehenditur hoc syllogismo:

Omnis essentia est in materia & forma.

Fides nec in materia, nec in forma Sacramenti est.

Fides igitur non est essentia Sacramenti.

8 Resp. 1. Est fallacia ἐπεροζητήσεως. Non enim quaeritur quod in conclusione est, sed an fides pertineat ad essentiam Sacramenti hoc est, an summa de necessitate fides requiratur, ut aliquid alicui Sacramentum sit. Hoc qui negat, nã is Sacramentorum naturam ignorat. Non autem hoc ita accipiendum est, quasi fides ingrediatur essentiam ejus, quæ sacramentum vocatur, hoc enim nimis absurdum foret; Sed ideo ad essentiam Sacramenti pertinere, rectè statuitur quia homini nulla fide prædito nihil obfignat, ideoque sacramenti rationem apud illum non habet. Est enim Sacramentum τῶν θεῶν: quorum forma est in ordinatione relati ad correlatum, quæ non nisi intelligenti talis est. Qui limitem videt (liceat ita parvis componere magna) ignorat autem qui non credit, limitem esse, is nihil videt præter lapidem; alii verò qui intelligit & credit, revera est limes: sic fidelibus in sacra Cœna panis est sacramentum corporis Christi; incredulis verò nihil nisi panis.

9 Tertium fundamentum disputatio adfert hoc:

fides esset forma aut essentia Sacramenti, Sacramentum constaret duplici formâ.

non hoc. Ergo nec illud.

10 Resp. Concedimus totum Syllogismum. Non enim impugnatur nostram sententiam. Nec opus fuisset tam anxiam probationem propositionis, quia nos fidem Sacramenti essentiam seu formam (videlicet intrinsecam) non facimus, sed formæ partem, ut præcedentibus liquet, sed necessarium requisitum ei, qui symbolum externum quam Sacramentum accipere vult. Deinde quod dicit disputator, externos ritus Sacramentorum formas, falsum est, cum materiam pertineant. Vera enim Sacramenti forma consistit in divina ordinatione uni ad rem signatam, quæ divina ordinatio fiat in eo, qui sine fide accedit.

11 Quartum fundamentum à disputatore profertur hoc:

Quicquid pertinet ad rei essentiam, pertinet etiam ad definitionem ejus.

Fides non pertinet ad definitionem Sacramenti.

Ergo fides non pertinet ad essentiam Sacramenti.

12 Respondemus ad assumptionem, quæ falsa est. Nam cum Sacramenta sint ἐν τῷ ὄντι: omnis autem relatio definiatur subiecto, relato, correlato, fundamento, & termino, qui est veluti finis: manifestum est, fidem, propter quam confirmandam Sacramenta

sunt instituta, ad definitionem Sacramenti pertinere: Profectò si sustuleris fidem, Sacramenta ipsa tolles. Et ἀδυνάτου est, ut Theologus aliquis Sacramenta sine fidei mentione, siue explicita, siue implicita, definiat, et vanam & ineptam definitionem tradere solit. Omnia enim Sacramenta ad Christum nos deducunt; Christus autem sine fide consequendum Dei fauorem nihil prodest. Quis hinc non videt, Sacramenta sine fide non posse esse Sacramenta: cùm Christus sine fide nemini sit Jesus?

13 Quintum fundamentum disputationis est:

Quicquid pertinet ad finem seu usum rei, non pertinet ad ejusdem essentiam.

Atqui fides pertinet ad finem & salutarem usum Sacramenti.

Ergo fides non pertinet ad essentiam Sacramenti.

14 Propositio vera est de substantiis, quæ cùm definiuntur, ex genere & forma definiuntur, ideoque tota illarum essentia in genere & forma consistit, non in fine. Sed alia ratio in accidentibus, & quidem maximè in relationibus, in quibus Syllogismi propositio non procedit, ut dictum est thesi 12. Nemo enim non novit, relatorum esse, τὸ εἶναι nihil esse aliud, quàm ad aliud referri; ut illorum essentia tota sit merè ἐπὶ κατὰ, hoc est, respectiva. Est autem talis relatio, vel κατὰ φύσιν vel κατὰ

χρὶ θεῶν. Illa à naturâ est, hæc à liberâ vo-
 luntate & instituto, eoque vel humano, vel
 divino. Ad divinum hoc institutum inter a-
 pteferuntur quoque Sacramenta. Jam verò
 quandoquidem cum philosopho nobis est
 negotium, consideretur, ad naturam relati-
 onis tum constituendam, tum cognoscen-
 dam, philosophos tradere quinque αἰτίματα,
 quæquam essentielles conditiones, nempe
 objectum, fundamentum, terminum, rela-
 tum & correlatum. Est igitur terminus es-
 sentialis conditio relationis, nimirum finis,
 in quem relatio tendit, & in quem definit;
 finis, propter quem relatio in subiectum
 introducta, quo sublato, ipsa relatio perit.
 Quocirca constat, finem Sacramentorum
 esse Sacramentis essentialem, videlicet ob-
 signationem promissionis gratiæ: quæ nihil
 aliud quàm confirmatio fidei in Christi
 membris. Unde constanter concludimus,
 eum, qui sine fide est, non accipere Sacra-
 mentum, sed rem externam & terrenam,
 nunquam simplicem & nudam substantiam
 sine relatione.

15 Sextum fundamentum disputatoris
 hoc est:

*Fides Dei non potest irrita fieri per incredulitatem
 hominum.*

Sacramenta sunt fides Dei.

*Ergo Sacramenta non possunt irrita fieri per incre-
 dulitatem hominum.*

B 3

16 Respondemus dupliciter; primum assumptionem, in qua Sacramenta dicuntur fides Dei minus commodè & improprie. Non enim sunt ipsa Dei fides, sed testimonium de certitudine promissionis gratiæ, hoc est de fide Dei erga credentes. Sed de assumptione contendere pluribus nolumus, cum Syllabus non impugnet nostram thesin. Concedimus enim, Sacramenta propter infidelium incredulitatem non fieri irrita, utpote quæ infideles non pertinent, sed duntaxat ad fideles, siquidem ad hos solos pertinet promissio gratiæ, ideoque etiam ejusdem ob signati Sacramenta igitur semper manent rata, quæ soli populo Dei, non verò impiis sunt instituta.

17 Ex hisce omnibus satis clarè & perspicuè intelligimus, quomodo fides pertinet ad essentiam Sacramenti, non quòd fides sit in externo signo, sed quia ei qui fide non est præditus, externa symbola nihil obviant; is verò qui credit, suam fide ad rem Sacramenti ascendit, eamque quasi præsentem in symbolis intuetur, atque ita sacramentalem unionem signi & rei signatæ, quæ non est physica, non hypostatica, non substantialis, sed $\chi\rho\nu\eta$, hoc est, relativa, vera fide in mente sua facit. Fide igitur absente $\chi\rho\iota\varsigma$ nulla est, ac proinde nec sacramentum.

Quæ

QUÆSTIO II.

*An Baptismus nullo prorsus modo signum
vocari possit?*

1 Idem disputator parte 1. Sched. 16.
non dubitat *ἁποτόμῳ* negare, Baptismum ef-
fignum & typum ablutionis & remissionis
peccatorum, quod quamvis in disputatione
contra Schediasma decimum quintum refu-
timus, non tamen piget hîc aliquid paucis
petere; & ostendere, vanum esse quod di-
disputator, Sacramenta posse quidem si-
gna appellari, sed non *σημαντικὰ, χρεπικὰ, τυ-
πικὰ καὶ χηματικὰ*, verum *μεταδοπικὰ, παρεικ-
πικὰ, προσφερόμενα*. At verò, mi lector, depositâ
anni præconceptâ opinione, sincero animo
indica, quæso, quid hoc sit dicere; signum ef-
fignum, nec tamen *σημαντικόν* esse; *σιδηρόξυλον* scili-
cet. Sed videamus disputatoris fundamen-
tum, quod hoc syllogismo continetur.

*Quod non habet typum, figuram, umbram, nec
rerum futurarum symbolum, sed ipsam imaginem
& ipsum corpus, id non potest dici signum* *σημαν-
τικόν, χρεπικόν, τυπικόν, καὶ χηματικόν.*

*Sacramenta Novi Testamenti non habent typos, fi-
guras, umbras, rerumq; futurarum symbola, sed
ipsam imaginem & ipsum corpus.*

Ergo Sacramenta Novi Testamenti non sunt signa
σημαντικὰ &c.

2 Assumptionem probat duobus sacræ

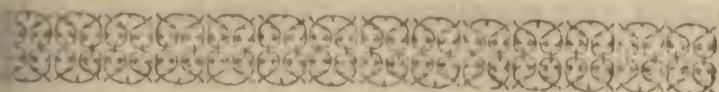
scripturæ testimoniis, quorum primum Hebr. 10. v. 1. ubi hæc sunt verba: *Lex umbræ obtinens futurorum bonorum, non expressam substantiam rerum, iis hostiis, quas singulis annis easdem offerunt, nunquam potest in perpetuum accedens sanctificare.* Alterum est Colossens. 2. vers. 17. ubi dicitur: *Quæ sunt umbra futurarum rerum, corpus est Christi.*

3 Resp. ὅτε γῆς ὅτε ἔσαν ἄπληται. In dictis enim locis non agitur de discrimine inter Sacramenta utriusque Testamenti, sed de discrimine inter sacrificia legalia Veteris Testamenti, & inter verum sacrificium, quod Christus in cruce peregit. Illa comparantur umbræ; hoc verò imagini & ipsi corpori. Interim certum est, utriusque Testamenti Sacramenta verè esse σημαντικά, χερικά, τυπικά καὶ χηματικά. Nimirum Christum significandum aut exhibendum, ut in Veteri Testamento aut exhibitum, ut in novo. Committitur ergo hîc à disputatore elenchus falsi testimonii. Quòd autem Sacramenta etiam appellari possint signa μεταδοτικά, παρεκτικά, καὶ προσφερόμενα, concedere possumus, si id intelligatur de oblatione & confirmatione promissionis gratiæ: si verò accipiatur de donatione rei signatæ per opus (ut loquuntur) operatum, nullo modo admittere possumus.

4 Hinc videre est, baptismum omnino signum appellandum esse, & quidem non

μετα-

ἀποκλινὲν ratione operis operati, sed σήμερον
 atque ἀφ' ἡμέρας ἀβλύσεως abluitionis peccato-
 rum. Malè enim & contra sacram scriptu-
 ram agit, qui quod est solius Dei, creaturæ
 attribuit.



DISPUTATIO SECUNDA:

IN QUAE EXECUTIUNTUR
DUE HÆ QUÆSTIONES.

*An aliquid roboris habeat argumentum hoc:
 Logicae res à Theologo accipit ita, ut si in The-
 ologia sunt consentaneæ, Logica eas non faciat
 dissentaneas? Affirm.*

*An definitio Cœnæ Dominicæ, quam tradit Lu-
 therus in Catechismo minore: Das Sacra-
 ment des altars ist der waare leib vnd blut/
 &c. sit Logica? Neg.*

Respondit WILHELMUS-SEBASTIANUS
 EGELSEE, Tillenb. Nass.

QUÆSTIO I.

*aliquid roboris habeat argumentum hoc: Logicae
 res à Theologo accipit ita, ut si in Theologia sunt
 consentaneæ, Logica eas non faciat dis-
 sentaneas? Affirm.*

St, qui in Schediasmatibus parte I.
 Sched. 36. negat, fretus hac ratione:
*Consentaneum propriè illud est, quod habet natu-
 ralem quandam unitatem atq; amicitiam.*

Cum dico: Christus est Deus & Homo, non est naturalis unitas & amicitia.

Ergo cum dico; Christus est Deus & Homo, sunt consentanea.

2 Assumptionem, licet manifestæ sit veritatis, tamen citra necessitatem probat, quæ Theologia hîc agnoscit magnum mysterium pietatis &c. Respondemus verò nos propositionem, quæ universaliter accepta non est vera. Non enim quicquid est consentaneum, id naturalem habet unitatem, quum ea quoq; sint consentanea, in quibus unitas est hyperphysica & *μυσνηώδης*.

3 Nec enim à Logicis consentaneum argumentum definitur, quod cum re quam arguit, ex naturæ ordine consentit, quam restrictionem de suo addit disputator, sed simpliciter, quod consentit cum re quam arguit, sive illa consensio sit physica, sive hyperphysica. Malè igitur facit, qui Logicam duntaxat Philosophiæ instrumentum, non verè Theologiæ esse docet. Et si consensio nulli esse potest, nisi ex naturæ ordine, dicat mihi disputator, quæ argumenta sint disposita in hisce axiomatibus; Baculus Moïsis mutatus est in serpentem: Ferrum natavit in aqua; Aqua facta est vinum? certè consentanea esse indicat affirmatio in simplicibus axiomatibus.

4 In eo igitur disputator fallit, cum dicit, Lo-

Logicam à Theologia accipere, Deum manifestatum in carne, non esse rem consentaneam, propterea, quia est mirabilis & singularis. Quasi verò hæc duo simul stare nō possint; consentaneum esse & mirabile esse.

Videamus hoc in exemplo, de quo disputatur hodie: Verbum caro factum est: seu, homo est Deus. Licet sit mirabile mysterium, propterea tamen non tollitur consensus, nec propterea ad inusitatam propositiōem est delabendum, id quod sensus, quem omnibus Logicus spectare solet, manifestum indicat. Quomodo Verbum illud caro factum est? Respondet Epistola ad Heb. 2. *ψ*. assumendo semen Abrahæ. Sensus igitur est: Sermo ille assumpsit carnem nostram, ex ompe in utero virginis Mariæ, operatione spiritus S. Quis hīc non videt regularem prædicationem effecti de causa, nimirum, assumptio carnis ut effectum prædicatur de consilio Dei, ut efficiente causa. Consensio igitur est, licet non in re naturali, tamen in re supernaturali.

6 Scio quid hīc regeri soleat: Nimirum quod de Christo dicitur, Deus est homo, disparatum affirmativè prædicatur de disparato, quod est *ἀξενσον*, ideoq; & ipsa prædictio *ἀξενσον* est. Resp. falsum esse, quod quidā dicunt, in illo axiomate disparata disponi, cū ipse sensus manifestè reclamet, qui est: Filius

Dei, nempe secunda persona divinæ effi-
tia, est homo, prædicatur effectum de cau-
sa ut dictum est thesi præcedente. Si sermo
fuerit de duabus distinctis *ὑποστάσεων*, hoc e-
st personis, verè disparata essent, quæ de se
in vicem affirmativè enunciarì non posset.
Jam verò persona est una, de qua propriè
regulariter prædicatur, quòd sit Deus & ho-
mo, nempe propter duarum naturarum, di-
vinæ & humanæ, personalem unionem.

7 Sanè non imus inficias, in Christo et
species disparatas, naturam divinam & natu-
ram humanam, sed hæ naturæ de se invicem
non prædicantur. Nec enim Deitas est hu-
manitas, nec humanitas est Deitas, quia sem-
per manent distinctæ, etiam in personali u-
nitione. Interim cùm constituent unam per-
sonam, non verò duas distinctas personas
rectè dicimus, in illa unâ personâ Deum &
hominem non esse disparatas, licet Deitas &
humanitas sint disparatas.

8 Nullius igitur momenti est, quod dis-
putator monet his verbis: *Cave, inquit, hîc u-*
surpes axioma illud: Quæ in una persona tanquam in
subjecto concurrunt, ea non disparantur; esse enim
hoc verum de consensione naturali, non de unioni-
tali, cujus exemplum universa stupet natura &c.
Nam toto cælo errat, qui putat Deum &
hominem enunciarì de Christo, tanquam
adjuncta de subjecto; errat pari modo, qui
dicit,

duas distinctas naturas in Christo esse
quam adjuncta in subjecto, cum sint par-
constituentes totum ὑφιστάμενον.

Cum igitur ex his, quæ dicta sunt, fa-
manifestum sit, Logicam consensionem
solùm esse in rebus Physicis, verùm eti-
in hyperphysicis, sequitur inde, rectè di-
m esse à Philosopho, Logicam res à The-
go accipere, ita ut si in Theologia sint
sentaneæ, Logica eas non faciat dissen-
eas. Et sanè nisi hoc ita esset, Logica non
et Theologiæ famula; vel dicendum esset,
theologiam à Logica corrigi; vel denique
e duplicem veritatem, alteram Logicam,
teram Theologicam; quæ omnia sunt ab-
da, & à Christianis scholis longè arcenda.

QUÆSTIO II.

*definitio Cœnæ Dominicæ, quam tradit Lutherus
in Catechismo minore: Das Sacrament des
altars ist der waare leib vnd blut/ &c.*

fit Logica? Neg.

1 Quidam disputator in Schediasmati-
is parte 1. Sched. 23. ex professo propositam
quæstionem affirmat. Placuit igitur nobis
us rationes hac disputatione ponderare.

2 Syllogismus disputatoris, quo quæsti-
nem affirmativè concludit, hic est:

*Definitio quæ confit ex notioribus; ex qua τὸ τί ὦν
innotescit; quæ est γνωσμός τῆς ἐσίας; quæ rem*

non solum explicat, verum etiam suis certis propriis finibus terminat, est legitima & logica Definitio Lutheri, quâ definit Sacramentum altaris in Catechismo minore, est talis.

Ergo definitio Lutheri, quâ definit Sacramentum altaris, est legitima & logica.

3 Ut æquus lector rem melius intelligat ex minore Catechismo D. Lutheri apponamus ipsa Lutheri verba, quæ sunt: *Sacramentum altaris est verum corpus & verus sanguis Domini nostri Jesu Christi sub pane & vino, ab ipso Christo ideo institutum, ut Christiani id manducarent, & biberent.*

4 Nihil hîc dicemus de inepta appellatione Cœnæ Dominicæ, quâ Sacramentum altaris nominatur, quasi sacrificium aliquod ibi peragatur, ut in Missa Pontificia, ex qua appellatio hæc nata est, fingitur. Sed rectâ definitionem ipsam accedemus, quam secundum Logica præcepta examinabimus, utrum Logica sit, an verò ἄλογος, exploremus & cognoscamus.

5 Propositi Syllogismi assumptionem disputator inde probat, quia in definitione sunt conceptus convenientiæ & differentiæ, cujusmodi sunt corpus & sanguis, itemque manducatio & bibitio &c. Vult igitur disputator, corpus & sanguinem Christi, vel potius ut in sequentibus sese declarat, manducationem corporis & bibitionem sanguinis Christi

isti esse conceptum convenientiæ, hoc
genus Cœnæ Dominicæ.

Respondemus cum Keckermanno,
non adducit disputator, corpus Christi mi-
nime logicum genus dici posse S. Cœnæ, ut
sanguinem ejusdem. Sunt enim diverso-
rum prædicamentorum. Corpus Christi in
stantia est, Sacra Cœna verò in relatione,
est Sacramentum, quo ad Christi mor-
tem, quam pro nobis sustinuit, ducimur. Ge-
nus autem & species ejusdem debent esse
eiusdem generis, quod scitè monet Dn. Melan-
chthon, ubi de usu prædicamentorum agit,
ad ille in definitionibus rectè tradendis
insignis, libr. i. Dial. Quis igitur hanc defi-
nitionem ut logicam accipiat, cùm contra
conceptum Logicum non rectè sit constitu-
ta. Definitio enim debet explicare, quid res
est, quod ut præstare possit, debet constare
ex his essentialibus, quales genere & formâ
comprehenduntur. P. Ramus lib. i. Dial. cap.
At in hac definitione neq; verum genus,
neque vera forma ponitur. Logica igitur &
ultima nullo modo dici potest.

7 Sed nunc, quid disputator ad hoc Dn.
Keckermanni ἀντίπρῆλον respondeat, ordine
dicamus. Syllogismus autem ex mente
Keckermanni hic est:

*Definitio, quæ non constat vero genere, non est lo-
gica.*

Defi-

Definitio Lutheri, qua sacram Cœnam definit corpus Christi, non constat vero genere.

Definitio igitur illa Lutheri non est logica.

8 Hic disputator primùm ad Syllogismum nō respondet, sed dicit, definitionem à Luthero positam, non tam Lutheri et quàm ipsius Spiritus S. & Ignatii. Illud probare vult ex Matth. 26. fortassis ex verbis institutionis.

9 Hoc verò nullo modo est probari sed in re seriâ ludere, & τὸ ἐν ἀρχῇ λαμβάνειν. Ex verbis enim institutionis, de quorum sensu adhuc inter Orthodoxos & Ubiquitarios controvertitur, ne tunc quidem quod vult, evincet, etiam. cū suum sensum d propria locutione vel inexistencia corporis Christi in pane probaverit, id quod fiet nunquam. De Ignatii verbis nos non admodum sumus solliciti, cū sola sacra Scriptura immota fidei regula sit. Hæc igitur responsio disputatoris extra metas vagatur ideoque in fumos abit.

10 Deinde ex sensu verborum Lutheri legitimam & logicam S. Cœnæ definitionem extorquere conatur; dum his verbis sensum declarat: *Sacramentum altaris est sumptio corporis Christi cum pane, & sanguinis ejus cum vino.* Probat hoc verbis institutionis, quæ extant apud Evangelistas & Paulum.

11 Hoc verò nullo modo est logicè definire,

ubi nec verum genus, nec vera forma
miniri indicatur. Quod, quæso, hîc genus
num sumptio? minimè. Quis enim un-
um Sacramentum ex S. Scriptura appel-
sumptionem? & quis corpus & sangui-
Christi cum pane & vino, Cœnæ Do-
micæ formam? Pugnant hæc cū superiori-
de quibus thesi 5. Priùs hoc doceat dis-
putator, conficta illa vocabula, *In, Cum & Sub*
pienda esse: quod hætenus ab ortho-
Theologis abundè satis est refutatum.
in potius Cœnæ Dominicæ genus cum
nibus rectè sentientibus Sacramentum
t, formam verò in repræsentatione &
gnatione corporis Christi in mortem
nobis traditi & sanguinis cum sensu iræ
inæ pro nobis effusi per externa symbola
umque ritus ponit? Quæ cū ita sint, ne-
non videt, Lutheri definitionem à lo-
a *ἀνεκεία* longissimè abesse, cū vero
ere & verâ formâ destituatur?

12. Tertiò dicit disputator, committi e-
chum compositionis & distractionis ab
qui Lutheri definitionem impugnant,
quòd corpus & sanguinem fecerit genus
Cœnæ Dominicæ. Non enim, inquit, Lu-
therus Sacramentum altaris dicit corpus &
anguinem absolutè, sed addit, institutum
ad manducandum & bibendum: quod
id aliud est, quàm dicere: Cœnam Domi-

C

ni esse manducationem corporis Christi cum pane, bibitionem sanguinis Christi cum vino? Sic disputator.

13 Respondemus, nihil hoc ad rem facere, cum quæstio sit de Lutheri definitione, logica sit; quod à nobis negatur, quia destituitur vero genere & vera forma. Regem disputator, Lutherum non posuisse corpus & sanguinem absolutè, sed addidisse, institutum ad manducandum & bibendum. Quotum? Neque genus, neque forma Cœnæ Icræ exprimitur, sed finis, isque falsus. Necnim propterea Christus instituit suam Cœnam, ut corpus suum substantiale median pane comedendum, & sanguinem median vino bibendum daret, sed ut per repræsentationem & ob signationem externorum Symbolorum, videlicet panis & vini, recordamur mortis suæ; quod expressè verba indicant: Hoc facite in mei recordationem. Ideo igitur adhuc desideramus in definitione Lutherana, quod antea.

14 Quæ ultimo loco disputator contra Dn. Goclenium disputat, nihil quicquam faciunt ad principalem quæstionem demonstrandam. Quòd verò addit, Sacramentum non edi, non bibi, sed in Sacramento edi & bibi corpus & sanguinem Christi, est falsissimum. Per Sacramentum enim nihil aliud intelligitur quàm externum symbolum
qu

res cœlestis nobis repræsentatur & obfi-
retur, juxta illud: Sacramenta sunt signa vi-
sibilia invisibilis gratiæ. Errant autem turpi-
ter, qui per Sacramentum intelligunt sub-
stantialem unionem signi & rei signatæ, in
res signata, verbi gratiâ corpus Christi,
substantialiter delitescat sub signo, nimirum
e. S. Scriptura enim de Sacramentis nos
aliter edocet, & orthodoxa Ecclesia
per longè aliter credidit.

DISPUTATIO TERTIA.

IN BAPTISMUS RECTE

DICATUR SIGNUM ABLU-
tionis peccatorum?

Respondit BARTHOLOMÆUS FABRICIUS
Hammelburg. Franco.

Uidam disputator parte I. Schediasm.
15. negativam tuetur, sed vanis rationi-
bus, quas singulas ordine hac disputatione
examinare constituimus. Primò sic ratioci-
natur:

*Quod est medium & organum alicujus rei, id non
est ejusdem signum.*

*Baptismus est medium & organum nostræ βα-
πτισματις.*

Baptismus igitur non est signum βαπτισματις.

2 Assumptionem probat scripturæ sex testimoniis. Primum est Apostoli Pauli Tit. 3. v. 5. ubi dicit Paulus, *nos ex misericordia servari per lavacrum regenerationis & renovationis Spiritus S.* Secundum est Joan. 3. v. 5. *quis fuerit genitus ex aqua & Spiritu, non potest introire in regnum Dei.*

3 Respond. 1. ad propositionem, non est universaliter vera: est enim natura aquosa pluviae & signum & medium, quod Deus illam efficit. 2. In utroque dicto committitur Elenchus falsæ expositionis, seu falsi testimonii. Nam in dicto Pauli Tit. 3. v. 5. ut & in dicto Johan. 3. v. 5. primo est de regeneratione, quæ fit per Spiritum sanctum, non de Baptismo, qui est initiationis, adoptionis & regenerationis sacramentum. Apud Paulum enim per lavacrum regenerationis & renovationis intelligitur ipsa regeneratio & renovatio Spiritus sancti, quæ instar lavacri sese habet. Spiritus sanctus enim operatur in nobis fidem, per quam Christum cum omnibus beneficiis apprehendimus, atque ita à peccatis nostris lavamur & purificamur. Sic apud Joh. 3. v. 5. per aquam non intelligitur aqua Baptismi, sed ipse Spiritus S. cujus operatio voce aquæ declaratur, unde in scriptura aliquoties aquæ comparatur. Hoc colligere est ex v. 6. ubi sine mentione aquæ dicitur, quod genitum est ex Spiritu.

ritu, spiritus est. Quod si vel maximè de aqua Baptismi dicta illa intelligenda fuerint, non proprius, sed metonymicus erit sermo.

4 Tertium S. Scripturæ dictum est Act. 2. v. 38. (in sched. fortè typographi errore notatur cap. 1.) ubi hæc exstant Petri verba: *Respice, & baptizetur unusquisq; vestrū in nomen Jesu Christi, in remissionem peccatorum, &c.*

Hinc sic concludit disputator:

Si Baptismus administratur in remissionem peccatorum, Baptismus est medium & organum, quo baptizati remissionem peccatorū consequuntur. Atqui verum est prius.

Ergo & posterius.

5 Respondetur. Negamus connexum. Nam in remissionem peccatorum Baptismus administrari dicitur, non quòd conferat remissionem peccatorum, sed quòd hæc omnibus credentibus propter Christi meritum contigisse attestetur, ut sensus sit: Baptizetur unusquisque in testimonium remissionis peccatorum. Organum enim, quo salutem in Christo nobis partam adipiscimur, est sola fides; Sacramenta verò de hac re testantur & fidem confirmant. Sacramenta igitur organa sunt non collationis, sed confirmationis.

6 Quartus sacræ scripturæ locus est 1. Pet. 3. v. 21. (in sched. habetur v. 3. qui fortassis typographico errore irrepsit) ubi hæc ex-

stant: Cui rei (videlicet conservationi in arca Noë) *ἀντίτυπον* baptisma nūc nos servat &c. Unde sic concludere velle videtur disputator:

Quemadmodum aquæ diluvii sustinuerunt arcam Noë, in qua Noë fuit conservatus, sic aqua Baptismi conservat eos, qui baptizantur.

Jam verò arca Noë fuit instrumentū conservationis. Ergo & aqua Baptismi instrumentum salutis dicenda est.

7 Resp. Est elenchus similium, quia res in eo tertio comparantur, in quo comparari nō debent. Instituitur enim comparatio inter conservationem Noë in arca, & inter Baptismum Novi Testamenti in uno tertio, nempe in typo. Utrumq; enim hīc typus dicitur spiritualis conservationis fidelium per Christi sanguinem. Hunc sensum esse verum & genuinum indicatur, cūm Baptismus cōservationis Noë dicitur *ἀντίτυπον*, h. e. typus illi priori typo è regione respondens. Nihil igitur hoc Petri dictum patrocinetur disputatori, imò ejus sententiam prorsus evertit.

8 Quintus scripturæ locus est Rom. 6. v. 4. *Sepulti sumus unā cum Christo per Baptismum in mortem &c.* Ergo (vult concludere disputator) per Baptismum tanquam per instrumentum mundamur.

9 Resp. Est elenchus falsæ interpretationis. Loquitur ibi Apostolus de nostri sanctificatione, quam declarat per adumbrationem, quæ

quæ fit in Baptismo. Nam in Baptismo baptizamus in mortem Christi, h. e. quemadmodum Christus mortuus est pro nobis, ita in Baptismo obligamur ad mortificationem & sepelitionem veteris hominis, quæ per immersionis ritum nobis ob oculos ponitur. Vult igitur Apostolus docere, sanctificationem nostram promanare à virtute mortis & resurrectionis Christi, non à virtute Baptismi externi, qui ejus rei sacramentum, h. e. signum & sigillum est. Et quæ quæso dementia est, externis symbolis & ritibus id tribuere & quasi assignare velle, quod est solius Dei? Qui hoc faciunt, videant ne in Deum sint contumeliosi.

10 Superest sextus scripturæ locus, Gal. 3. v. 27. *Quicumque in Christum baptizati estis, Christum induistis.* Ergo per Baptismum, tanquam per organum, Christum induimus, hoc est, ejus beneficia nobis applicamus, ut coram Deo justiciam compareamus.

11 Resp. Est idem Elenchus, quo malè tribuitur Baptismo, quod est solius fidei. Hoc enim vult Apostolus dicere: Quotquot in Christum baptizati estis, sive Judæi, sive Gentes, nimirum, quotquot Baptismum tanquam divinum testimonium & pignus vestri in Christo liberationis à legis maledictione accepistis. Per Baptismum igitur non tanquam per instrumentum Christum induimus, sed tanquam per divinum testimonium mone-

mur, nos Christum induisse. Quocirca falsum est, quod disputator annectit, Baptismum ea omnia, quæ in allegatis dictis scripturæ dicuntur, nobis præstare non σηματικῶς, ἀλλὰ καὶ τὴν ἀλήθειαν. Si enim non σηματικῶς, Baptismus non erit signum adoptionis nostræ in filios Dei, ac proinde nec Sacramentum. ἄτοπον καὶ ἀθεόλογον.

12 Pergit nunc disputator ad quendam Philosophum adversarium suum, quem, quòd locutiones illas ex scriptura modò allatas tropicas fecerit, sapientiam τὴν ἀναθεν rationi suæ subjecisse conqueritur. 1. Quòd evacuet veritatem sacrosancti Baptismi: 2. quòd evacuet virtutem verbi & Sacramentorum: 3. quòd tollat discrimen Veteris & Novi Testamenti: 4. quòd minorem ἐνέργειαν ascribat Baptismo quàm lotionibus veterū. 5. quòd contra Christum statuatur. 6. quòd mendacii arguat Petrum Apostolum. 7. quòd multæ absurditates ex ejus sententia sequantur. Examinemus hæc singula.

13 Ad primum quod attinet, sic ratiocinatur: *Qui Baptismum vocat signum ablutionis peccatorum, evacuat veritatem sacrosancti Baptismi.*

Atqui Philosophus quidam vocat Baptismum signū ablutionis, dum nimirum scripturæ dicta modò citata tropicè intelligenda dixit.

Ergo evacuat veritatem sacrosancti Baptismi.

14 Respondeo: Falsa est propositio. *Qui enim*

Quoniam Baptismum vocat signum ablutionis, sicut scriptura loquitur, ejusque sensum verè propriè exprimit. Sicut de toto sacramentorum genere locutiones in scriptura alię ex-
sunt proprię, alię tropicę; ita quoque de Ba-
ptismo. Et tam manifestũ est, improprias sive
sacramentales locutiones μετωνυμικῶς intel-
legendas esse, scil. per metonymiam subjecti,
et declaratione hoc egere minimè videatur;
quam ob causam fit, ut symbola interdum
pro eas, quarum symbola sunt, conferre di-
cantur. Sic circumcisio Gen. 17. propriè dici-
tur signum federis, & eodem in loco μετωνυ-
μικῶς dicitur ipsum fedus. Eat nunc disputa-
tor & dicat, veritatem circumcisionis euacu-
ari, cùm dicitur signum federis. Sed fortasse
regeret, aliam esse rationem Sacramento-
rum Veteris Testamenti, aliam Novi.

Resp. Quod ad modum loquendi sacra-
mentalem attinet, nihil est discriminis.

15 Secundò talis instituitur διάφοια:

*Qui Baptismum vocat signum ablutionis, evacuat
virtutem verbi & Sacramentorum.*

Quidam Philosophus illud facit. Ergo &c.

16 Propositionem probat, quia verbum
Dei non signum, non figura, sed instrumen-
tum est & medium nostri regenerationis, id-
eoq; & Baptismus.

17 R. Est elenchus pariũ falsorum. Non e-
nim eodem modo sese habent in salute con-

ferenda verbum & Sacramenta. Verbum
 Etè dicitur organum, quo Spiritus sanctus
 titur in donatione fidei; Sacramenta verò
 sunt organa collationis, sed confirmationis
 fidei, siquidem Sacramenta testificantur
 fide inchoatâ & collatâ. Baptismus autem
 cum Sacramentum sit, testatur de facta
 & adoptione nostri in filios Dei, unde
 illud Act. 8. v. 37. *licet baptizari, si credis.*

18 Tertiò sic argumentatur disputator:

Qui Baptismum vocat signum ablutionis, tollit di-
crimen Sacramentorum Vet. & Nov. Testamenti
Illud quidam Philosophus facit. Ergo, &c.

19 Propositionem probat 1. quia Sacra-
 menta nostra juxta Epiphaniũ *ἀντίτυπα* sunt
 non typica, quòd *ὄντως* nunc fiant, quæ in
 Veteri Testamento præfigurabantur typicè
 Deinde scripturæ dictis, ut Johan. 14. v. 6. ubi
 Christus sese vocat veritatem, & Heb. 10. v. 1.
 ubi lex dicitur habere umbram, Col. 2. cor-
 pus autem est Christi. Item Heb. 7. & 9.

20 Resp. Ad Epiphanii verba nos respõde-
 re non tenemur. Quanta enim ejus authori-
 tas in Christiana schola esse debeat, notum
 est. Interim facilè admittere possumus, quòd
 Sacramenta Novi Testamenti dicuntur *ἀντί-*
τυπα, si accipias vel eo sensu, quem suprâ th.
 7. exposuimus, vel, ut *ἀντίτυπον* idem sit quod
τύπος, ut Heb. 9. v. 24. Quòd autem disputa-
 tor dicit, Sacramenta Novi Testamenti *ὄντως*,
 h.c.

revera, & (ut ille putat) substantiali quam
in unione in se continere res signatas, in
que à Sacramentis V. Testamenti differre,
manifestum est, & ab ipso disputatore nondum
probatum.

21 Deinde scripturæ dicta, quæ adferun-
tur, ad propositum nihil faciunt. Nihil enim
adadunt de discrimine Sacramentorum Vet.
& Novi Testamenti. Joh. 14. v. 6. Christus di-
citur veritas, quia vaticinia Prophetarum, &
quæ per sacrificia in Veteri Testamento præ-
figurabantur, in ipso verè sunt completa.
Quæ igitur consequentiæ ratio: Christus est
veritas, ergo ejus vis & efficacia verè externis
sacramentis in Novo Testamento inest?
Locus Hebr. 10. v. 1. ad rem nihil facit, si qui-
dem Apostolus ibi non tradit discrimen in-
ter Sacramenta utriusq; Testamenti, sed in-
ter duplex sacrificium, Legale in Veteri Te-
stamento, & Christi in Novo. In sacrificiis le-
galibus fuit rudis quædam adumbratio, &
quasi *σκιαγραφία*, quâ innuebatur verum illud
sacrificium Christi, quo populus Dei verè est
sanctificatus. Idem judica de loco Col. 2. v.
17. ubi Apostolus instituit comparisonem
inter Sacramenta Veteris Testamenti, & in-
ter ipsam rem sacramentorum, non inter
nostra Sacramenta. Sacramenta Veteris Te-
stamenti vocat umbram, ipsum verò Chri-
stum vocat corpus.

22 Sequitur nunc quarta querela disputatoris, quæ hoc syllogismo concluditur:

Qui Baptismum vocat signum ablutionis peccatorum, ei minorem tribuit ἐνέργειαν, quàm lotionibus veterum.

Illud quidam Philosophus facit. Ergo, &c.

23 Respondeo negatione propositioni. Est enim sacrosancti Baptismi in credentibus ἐνέργεια longè major & excellentior quàm vel aquæ Jordanis in leproso Naamano, 2.Reg.5. de quo disputator meminisse vel lotionum veterum in populo Israëlitico. Si enim per ἐνέργειαν intelligatur mundatio spiritualis à peccato, talem ἐνέργειαν nec in lotionibus veterum fuisse, nec in Baptismo esse, cum scriptura dicimus. Si verò intelligatur testificatio de mundatione illa spirituali: hanc in Baptismo non solum non esse minorem, sed etiam maiorem, idque propter rei testatæ claritatem. Et sicut lotionibus veterum nihil aliud fuerunt, quàm signum ablutionis peccatorum, ita & Baptismus nihil aliud esse, certum est. Nec enim otiosa sunt Sacramenta, utpote per quæ Deus se efficacem in cordibus nostris fore promissit. Otiosa igitur & iniqua est disputatoris querela. Confer Heb.9.ῡ.13.14.

24 Quintò vult disputator, hoc in negotio maximè esse attendendum Christum, qui est ipsa antiquitas: eò quòd hunc audire nolle, sit manifestus interitus.

25 Respondeo: Bene & eleganter dicit
 disputator. Faciat modò quod dicit, & nul-
 lum dubium est, quin rectè & ex mente sacræ
 scripturæ de Baptismo, quòd signum abluti-
 onis peccatorum rectè dicatur, sit judica-
 tus.

26 Sextò Philosophum mendacii infi-
 mulare ipsum Apostolum conqueritur dis-
 putator, & adducit Petrum Apostolum con-
 ferentem Baptismum cum arca Noæ, 1. Pet. 3.

27 Ad hanc querelam suprà satis est re-
 sponsum thesibus 6. & 7. quò lectorem re-
 mittimus.

28 Ad finem schediafmatis colligit dis-
 putator aliquot absurditates, quas statuere
 solent Philosophum, contra quem disputat.
 Prima est: Baptismum nullibi in sacra scri-
 ptura esse descriptum propriis verbis. Re-
 spondeo, nihil referre; cùm ex verbis insti-
 tutionis & aliis scripturæ locis definitio satis
 bona exstrui possit. Secunda est, verba non
 esse intelligenda ut sonant. Respondeo: i-
 nò verba institutionis Baptismi accipienda
 sunt ut sonant. Cùm verò locutio sacramen-
 talis est, ut cum Baptismus dicitur ablutio
 peccatorum, verba non sunt κατὰ τὸ ρητὸν, sed
 κατὰ διάνοιαν intelligenda. Tertia est, tropum
 aliquem nec esse in ὑποκειμένῳ, nec in κατηγο-
 ρημένῳ. Respondeo: hoc verò nequaquam se-
 quitur. Nam cùm dico: Baptismus est ablutio

peccatorum, tropus est in κατηγορούμενα, id est
 delictet ablutio peccatorum ponitur pro
 signo ablutiois per metonymiam subjecti
 sacramentalibus locutionibus usitatā. Qua
 ta est, prædicationes de Baptismo non pos
 reduci ad unum modorum ex quinque præ
 dicabilibus. Respondeo, hoc falsum est.
 Cùm enim dico: Baptismus est signum ab
 lutionis peccatorum, prædicatur signum u
 genus, cui differentia additur ablutio pec
 catorum, quæ fit per Christi sanguinem.
 Hujus enim signum & sigillum est Bapti
 smus. Quinta est, Deum propriis verbis sa
 cramenta non sancisse, contra institutio
 nem sacramentorum. Respondeo: Non
 est necessarium, omnem sacramenti insti
 tutionem fieri propriis verbis: quæ falsa hy
 pothesis est disputatoris. Sexta est, non o
 mnē articulum fidei in sua sede proponi pro
 priis verbis. Resp. Hypothesis à disputatore
 posita non imperat nobis à vera & orthodo
 xa sententia secessionem: cùm, quis ejus
 axiomatis author sit, non indicetur, nec ex
 scriptura sacra probari possit.

29 Constat igitur ex hisce omnibus, non
 rectè à disputatore negari, quòd Bapti
 smus rectè & propriè dicatur signum
 ablutiois peccato
 rum.

DISPU-

DISPUTATIO QUARTA.

DE DUABUS HISCE QUÆ-
STIONIBUS IN SCHOLA THEO-
logica maximè controversis:

*An sit analogia inter fractionem panis in S. Cœ-
na & fractionem corporis Christi?*

*An indigni (hoc est, infideles) in S. Cœna percipi-
ant rem ipsam Sacramenti, hoc est, corpus &
sanguinem Christi?*

Respondit BERTRAMUS WEINCK
Camenfis Marco-Westphalus.

QUÆSTIO I.

*An sit analogia inter fractionem panis in S. Cœ-
na, & fractionem corporis Chri-
sti? Affir.*

¶ I Sacramenta earum rerum, quarum Sa-
cramenta sunt, similitudinem non habe-
ent, utique Sacramenta non essent; appositè
accommodatè dictum est, ut nemo sanus
illis mirari possit quorundam fascinatam
excitatem, qui ex Sacramentis analogiam,
quæ Sacramentorum veluti anima est, extru-
ere & exhibilare satagunt. Ex his est quidam
schediasmatum scriptor, qui parte prima
sched, 6. contra invictam veritatem asserere

ausus est, non esse analogiam inter fractionem panis S. Cœnæ, & fractionem corporis Christi: Putamus, nos tempus non male collocaturos, si rationes ejus diligentius expecterimus: & quibus sint munitæ fundamentis, altiùs consideraverimus.

2. Scopus autem disputatoris est, ut elidat fractionem panis in S. Cœna, eò quòd nulla sit analogia inter illam & fractionem corporis Christi. Videamus hominis fundamenta. Primum est:

Omnis analogia indicat convenientiam & similitudinem in aliquo tertio.

Inter fractionem panis & fractionem corporis Christi nulla est convenientia, nulla similitudo.

Ergo inter fractionem panis & inter fractionem corporis Christi nulla est analogia.

3. Assumptionem (quam nos negamus) tribus argumentis probat; Primum est, qui partitio, inquit, fit panis fractione. Nimirum per panis fractionem intelligit nihil aliud quàm ejus distributionem inter communicantes. II. Quia nihil Christo fractum est, ut Johannes testis est cap. 19. v. 33. III. Auctoritas P. Rami, qui in suâ Theologiâ lib. 4. c. 8. disserit, panis fractione non repræsentare fractionem corporis Christi, sed partitionem inter communicantes, eò quòd corpus Christi in cruce non sit fractum.

4. Respondemus primò ad primam probationem

ationem quæ est falsa, & absurda. Si enim
 er fractionem panis apud Evangelistas in-
 telligenda esset distributio, inanis esset in-
 voce DEDIT ταυτολογία, cum certo certius
 it, distributionem illam verbo DEDIT si-
 nificari, id quod omnibus mente bene
 compositis & sine præjudicio judicantibus
 nam est manifestum, ut mirum sit esse qui in
 tanta lucis claritate & splendore cæcutiunt.
 Quod autem quidam ex Esa. 58. v. 7. profe-
 unt: Frange esurienti panem &c. id suo qui-
 lem loco & sensu ut verum agnoscimus, sed
 id hoc negotium nihil quidquam adversari-
 s confert. Et quæ, quæso, consequentia est à
 particulari ad particulare: Apud Esaiam fra-
 ctio panis notat distributionem. Ergo etiam
 in verbis institutionis S. Cœnæ? cum mani-
 festè reclamet id, quod statim subjungitur:
 ET DEDIT, quo reverâ porrectio & distri-
 butio significatur.

5 Altera probatio, quod nihil Christo sit
 fractum, ex Johan. c. 19. v. 33. Syllogismus est:
*Si Christo nihil est fractum, sequitur, inter fracti-
 onem panis & fractionem corporis Christi nullam
 esse analogiam.*

At verum est prius. Ergo & posterius.

Assumptionem probat, quia Joh. 19. v. 33.
 scriptum est: quod Christo non fuerint con-
 fracta crura.

6 Resp. Probatio est nimis frigida. Non
 D

enim panis fractio repræsentare debet comminutionem crurum, sed fractionem corporis Christi, quæ nihil est aliud quàm passio, crucifixio & mors ejus, quâ manus ac pedes ejus clavis confixi, & tandem anima ipsius à corpore soluta & dilacerata fuit, quando capite inclinato spiritum tradidit, idque pro nobis, quæ passio & mors Christi, cur non per metaphoram fractio corporis ejus dici possit, non video quid impediat, præsertim quum Apostolus ipse quasi digito idem commonstret, cum dicit 1. Cor. II. Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur, id est, crucifigitur & occiditur: corpus enim Christi propriè non est fractum. Quare petulanter cæci sunt, qui hæc verba Apostoli tam manifesta & clara attendere & intelligere nolunt.

7 Tertia probatio est ab auctoritate P. Rami lib. 4. Theologiæ cap. 8. Sed hoc *κεῖν* cum sit nullum, nos missum facimus, & ad sequentia accedimus.

8 Secundum fundamentum disputatoris hoc est:

Si fractio panis repræsentat fractionem corporis Christi, sequitur, corpus Christi in Cæna frangi propriè, in cruce verò tropicè; vel contrà in Cæna tropicè, & in cruce propriè.

At non hoc. Ergo nec illud.

Assumptionem probat ab absurda consequentia

sequentia contrarii; utrum, inquit, affirmes, fractio propria significabit tropicam, aut tropica propriam, quod Luthero est absurdum.

9 Respondemus primùm ad principalis syllogismi propositionem, quæ falsa est. Non enim consequens ex antecedentis hypothesi deduci potest. Ideoque fixa stat hæc sententia; corpus Christi tam in Cœna, quàm in cruce improprie frangi & fractum esse. Fractio verò proprie dicta de pane S. Cœnæ intelligenda est. Deinde ad assumptionis probationem quod attinet, certum est, propterea veritati nihil decedere, si Luthero, ut disputator scribit, absurdum est, per propriam fractionem significari tropicam. Quasi verò quod proprie fit in externo symbolo, non possit tropicè & improprie dici de re signata! Sequeretur sanè, agnum paschalem, qui proprie erat agnus, non potuisse repræsentare agnum metaphoricum, qui fuit Christus. Nihil igitur absurdi est, si dico: Fractio panis proprie sic dicta, significat fractionem corporis Christi improprie dictam.

10 Pro tertio fundamento contra orthodoxam sententiam, quâ per fractionem corporis Christi intelligitur crucifixio & mors ejus, sic disputator excipit:

Διάλυσις animæ à corpore à nemine absolute appellatur fractio corporis. D 2

Mors Christi fuit διάλυσις animæ à corpore.

Ergo mors Christi à nemine absolutè appellatur fractio corporis; & per consequens, inter fractionē panis & inter fractionē corporis non est analogia.

II Respond. ad propositionem. Si disputator per vocabulum ABSOLUTE, intelligit idem quod est sine comparatione & simpliciter, concedimus totum Syllogismum, & tunc consecutarium conclusionis ex conclusione non sequitur. Si verò hoc vult Disputator, *διάλυσιν* animæ à corpore neque simpliciter neque comparatè, hoc est, neque propriè neque metaphoricè fractionem dici posse, videat quid respondeat Apostolo I. Cor. II. v. 24. ubi expressè dicit: corpus quod pro vobis FRANGITUR. Quis, quæso, modò sit sanæ mentis, unquam negaverit, mortem hominis per figuratam locutionem posse dici fractionem ejusdem?

12 Pro quarto fundamento Disputator ex nostra sententia de analogia elicere conatur absurdum hac formâ:

Si est analogia inter fractionem panis & inter fractionem corporis Christi, sequitur, panem in duas tantummodo partes esse frangendum.

At non hoc: Ergo nec illud.

Propositionem probat, quia si similitudo hæc procederet, una pars fracti panis denotare deberet animam Christi, altera corpus Christi.

13 Resp.

13 Respondemus, esse cavillum. Satis est enim, simplici fractione ad mortem Christi deduxisse. Deinde trita in scholis regula disputatori hîc est proponenda, quæ vult, non necesse esse, ut simile in omnibus respondeat ei rei, cuius est simile, quia sufficit in eo terminatio convenisse, in quo cognatio est. Simile enim non est idem.

14 Pro quinto fundamento profert Disputator aliam analogiæ explicationem, eamque tanquam ἀλογον rejicit:

Ἀναλογία, cujus explicatio fit per generalia est nullius assis.

Ἀναλογία inter fractionem panis & inter fractionem corporis Christi explicata per passionem, explicatur per generale.

Ergo est nullius assis.

Propositionem probat exemplo hoc: Johannes est similis Eliæ; explicatur non hoc modo: sicut Elias fuit homo, ita & Johannes: sed hoc, sicut Elias fuit ornatus spiritu & virtute, ita & Johannes. Simili modo vult Disputator explicari per generale hanc analogiam: Quemadmodum panis patitur, dum frangitur: ita quoque corpus Christi passum intelligitur.

15 Resp. Quamvis disputator hanc analogiam ὑποθετικῶς ita explicet, videl. si forsan ita esset intelligenda, tamen dispicere lubet, an explicationem illam meritò dicto modo

fugillet. Dicit, explicationem analogiæ inter fractionem panis & corporis Christi esse similem ei, qua duæ species comparantur in genere, verbi gratiâ, Johannes est Elias, quia uterque est homo; Id verò est falsissimum. Non enim ita se habet homo ad Eliam & Johannem, ut passio ad panem cœnæ & corpus Christi. Illic prædicatur genus de speciebus, hîc commune adjunctum de subjectis, quod in similibus est frequentissimum. Quod disputator aspergit de typis & umbris, quòd in corpore Christi conquieverint, ad rem nihil facit: ut ostendimus in quæstione; An Baptismus rectè dicatur signum ablutionis peccatorum,

16 Pro sexto fundamento disputator ad evertendam analogiam, miram adfert interpretationem vocis κλώμενον, 1. Cor. 11. v. 24. nempe quòd significet non fractionem, sed distributionem inter communicantes; Et quando Lucas dicit διδόμενον, Paulum reposuisse κλώμενον, non ut ostendatur analogia, sed ut doceat, idem omnino corpus, quod in cruce pro nobis traditum est (διδόμενον) in Cœna Dominica distribui (κλώμενον) inter communicantes. Syllogismus est:

Si vox κλώμενον 1. Cor. 11. v. 24. notat distributionem, non fractionem corporis Christi: nulla est analogia inter fractionem panis & inter fractionem corporis Christi.

At ve-

At verum est prius. Ergo & posterius.

17 Assumptionem probat, quia, inquit, fractio corporis Christi non est intelligenda de ejus in plures minutas particulas divisione, sed de distributione. Illud constat ex Johan. 19. hoc verò ex sententia Lutheri.

18 Respondemus breviter: De priore probationis membro, quid sentiendum sit, dictum est suprà thesi 6. Posterius membrum probationis responsione indignum est, quia petit principium. Solvat autem nobis disputator hunc nodum: Si voce κλάμενον notatur distributio, cur Apostolus addidit hæc verba, ὑμῶν, pro vobis? Ergone voluit Apostolus docere, corpus Christi in S. Cæna distribui inter communicantes pro communicantibus? Et statuendum est omnibus piis, corpus Christi in S. Cæna pro ipsis distribui? Quid absurdius Apostolo, imò ipsi Spiritui sancto non citra impietatem affingi potest?

19 Pro septimo & ultimo fundamento suæ opinionis sic concludit disputator:

Si hæc analogia nulla est: Quemadmodum panis frangitur, ita corpus Christi frangitur suo modo; sequitur, nullam esse ἀναλογίαν inter fractionem panis, & inter fractionem corporis Christi.

Atqui verum est antecedens. Ergo & consequens.

Assumptionem probat, quia sic oporteret etiam in altera Cœnæ parte talem analogiam institui.

20 Respondemus ad probationem, non debere absurdum aut falsum videri, quòd dicimus, in altera quoque Cœnæ parte talem analogiam institui oportere: quippe cùm verba institutionis hanc æquè atque alteram indicent. Nam sicut analogia fractionis indicatur per verbum κλάμενον vel διδόμενον corpori Christi adjectum; ita analogia fusionis indicatur per verbum ἐκχυόμενον adjectum sanguini Christi. Quare sicut fractio panis crucifixionem corporis Christi, sic fusio vini fusionem sanguinis Christi nobis representat.

21 Atq; ita intelleximus, quàm vanæ sint rationes illorum, qui ex S. Cœna eliminare conantur analogiam inter fractionem panis, & inter fractionem corporis Christi. Deplo-
randa & commiseranda sanè est pertinacia, quâ eò adiguntur, ut nulla S. Scripturæ, nulla Apostolorum, nulla primitivæ Ecclesiæ auctoritas illos ad veritati cedendum & propriis opinionib. renuntiandum movere possint. Nos verò Deum precemur, ut in via veritatis nos conservet; illos verò, qui sine mente & sine judicio, obfirmato animo veritati contradicunt, ad veritatis viam perducatur, ad nominis sui gloriam & sanctæ Ecclesiæ incrementum.

Quæ-

QUÆSTIO II.

indigni, hoc est, infideles, in S. Cæna percipiant rem ipsam Sacramenti, hoc est, corpus & sanguinem Christi? N.

Theſin affirmativam idem disputator in thediſmatibus part. 1. Sched. 10. tuetur, vel potiùs tueri conatur. Quibus autem rationibus utatur, & quàm firmis, expendere & diſcutere lubet. Primam rationem hâc forma includit:

Quicumq; manducando rei fiunt ipsius corporis Christi, ideo, quia in manducatione illa non discernunt corpus Christi, eos certum est manducare corpus Christi.

Atqui indigni in S. Cæna manducando rei fiunt corporis Christi.

Ergo certum est, indignos manducare corpus Christi.

2 Respondemus, propositionem esse falsam, & jamdudum ab orthodoxis Theologis tam validè & nervosè refutatam, ut nimis sit eam à disputatore tanquam invitam repeti. Brevis igitur responsio hâc vice sufficiat. Qui manducando rei fiunt corporis Christi, idèò rei fiunt, quia injurii sunt in symbola ad sacrum usum destinata. Dum enim indigni his non utuntur ut par est, nemine cum debita reverentiâ & fide, utpote quæ rem cœlestem repræsentant: inde fit, ut contumelia etiam afficiant ipsam rem signa-

tam. Hanc explicationem confirmat ipse Apostolus 1. Cor. II. 27. ubi dicit: Quisquid ederit PANEM hunc, aut biberit POCULUM Domini indignè &c. Non dicit: Quisquid ederit corpus aut biberit sanguinem indignè. Deinde cum addit Apostolus, indignè non discernere corpus Domini, significat eos panem non ut Sacramentum corporis Christi conveniente religione tractare, sed veluti communem aliquem panem intueri & comedere, atque adeo non discernere inter panem sacrum, deducentem ad corpus Domini, & communem.

3 Quæ disputator inspergit de Sacramenti integritate & sanctitate, quod non intersit cum de ea agitur, quid credat & quali fide imbutus sit ille, qui accipit Sacramentum, Augustini sunt, quæ nobis nihil imperant. Breviter tamen observetur, Sacramentum esse Sacramentum tantummodo ei, qui fide accedit; qui verò sine fide est rem terrenam non accipit tanquam Sacramentum, hoc est, tanquam sacrum & mysticum signum, sed ut rem communem. Attendatur etiam falsa hypothesis disputatoris quæ asserit, Sacramenti integritatem consistere in substantiali unionem signi & re signatæ. Nobis cum rectè sentientibus Sacramentum est nihil aliud, quam signum & sigillum, quod est relatum, cujus correlatum

est (fas sit ita loqui) sacramentatum, hoc signatum mysticum.

Aggreditur insuper disputator quendam antagonistam, qui contra indignorum manducationem sic est argumentatus:

Qui corpus Christi percipiunt, eo vivificantur & in Christo manent.

Indigni non vivificantur, nec in Christo manent.

Ergo indigni non percipiunt corpus Christi.

5 Ad hanc objectionem respondet dupliciter. Primò distinguit inter causam efficientem naturaliter, & efficientem voluntariè, de sic infert:

Quod agit voluntariè, non naturaliter, id potest aliter agere atq; agit.

Deus agit voluntariè, non naturaliter.

Ergo potest aliter agere atq; agit. Et per consequens, corpus Christi ab impiis vel aliis indignis manducatum, non vivificat, scilicet, quia illa vivificatio nō est naturalis, sed voluntaria actio.

6 Respondemus; Syllogismus per se consideratus, à proposito est alienus; in sua materia, ut bonus, à nobis conceditur. Est enim Deus liberrimum agens. Conclusionis verò confectarium, cū nullā rorsus ratione aut hypothesis ex conclusionē educi possit, simpliciter, ut falsum & ineptum rejicimus. Non enim quia Deus est *ωτεξέσις*, ideo corpus Christi manducatum atque acceptum, & vivificandi & non

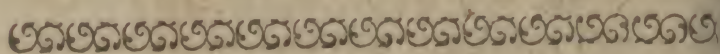
vivificandi, pro diversitate subjecti, in quo recipitur, vim habet. Probet prius disputator, corpus Christi acceptum posse esse non efficax & ociosum. Dico disertè, **A C C E P T U M**, quia repudiatum occidit & damnat. Accipi autem non potest, nisi vere fide, quia cibus spiritualis non potest accipi nisi spirituali ore, quod est fides. Scimus, adversarios hinc distinguere inter corporis Christi duplicem acceptionem, corporalem & spiritualement; Sed cum Scriptura hanc distinctionem non agnoscat, nobis quoque minimè agnoscenda est. Scripturæ dicta, quæ profert disputator ex Joh. 5. vers. 21. & Johan. 3. vers. 8. 18. &c. item Matth. 1. vers. 21. Act. 17. vers. 8. à propositis sunt alienissima. Partim enim loquuntur de liberrima Dei potestate, quâ dona spiritualia confert quibus vult: partim de Christo Salvatore & iudice. Sed ne apicem quidem nobis ostendunt, ex quo probari possit, quod Christus acceptus, occidat & damnet. Immo blasphemum est dicere, Christum acceptum & manducatum esse noxium, juxta illud Joh. 6. v. 51. Si quis ederit ex hoc pane, vivet in æternum.

7 Deinde dicit disputator, committi in antagonistæ Syllogismo elenchum effectum. Quia, inquit, effectum **VIVIFICARE** non ad quodlibet, sed ad certum & determinatum

subjectum est accommodandum. Ne-
gigitur propositionis universalitatem,
que restringit ad eos, qui corpus Christi
recipiunt spiritualiter, id est, fide.

Respondemus, verum quidem esse,
nisi eos qui spirituali ore corpus Christi
inducant, eo vivificari: quo sensu propo-
siti verè universalis est, siquidem nullus al-
ter est modus percipiendi corpus Christi,
quam qui dicitur spiritualis, cum nimirum
fidei Christum manducamus, hoc est,
eum cum omnibus suis beneficiis ap-
prehendimus. Sed quod attinet ad alterum
percipiendi modum, qui dicitur corporalis
oralis, cum S. Scriptura illum ignoret,
ritò à nobis repudiatur. Quod dicit dis-
putator, corpus Christi diversimodè agere
diversis subjectis in quæ recipitur, id tum
num recipiemus, cum corpus Christi ab
omnibus accipi & manducari, verè & legitimè
S. Scriptura probaverit. Regulas philoso-
ficas de receptivo & recipiendi modo,
quod hic semper fiat ad modum receptivi-
tis, non imprimientis, ex Scalig. exerc. 16.
lib. 2. suo sensu ut veras agnoscimus & acci-
piamus, quemadmodum & subjecta exempla
physica, sed ad propositam quæstionem ni-
hil pertinent, cum falsa nitantur hypothesi,
scilicet orali manducatione, cujus ex S. Scri-
ptura probationem adhuc expectamus. Non

enim quemadmodum solis calor in diver-
subjectis, verbi gratiâ, luto & cera, diver-
modè agit, & torpedo stupefacit manu
piscatoris per arundinem, ipsam verò ar-
undinem minimè; Et vinum febricitanti
noxium, sano verò salubre: Sic corpus Ch-
risti acceptum à fideli adfert vitam, acceptum
verò ab infideli mortem. Elenchus est falli-
rum similium. Christus enim, qui vita est
non potest nisi ad vitam accipi; ad mortem
accipi non potest, quia mors non est à Ch-
risto recepto, sed ab eodem repudiato.



DISPUTATIO QUINTA,
AN PROPRIA POSSINT
COMMUNICARI.

Respondit THEOPHILUS FREI-
Scaphusianus Helvetius.

PUltrè & scitè est præceptum à Philoso-
pho: ὁ σοφὸς ἀθυρήμων ἐστίν. Quare si
ambagibus & tergiversationibus negativa-
tuebimur, contra quendam disputatorem
qui nescio quibus limitationibus adhibuit
in parte 1. Sched. 35. ut proprietatum com-
municationem in naturis Christi adversus
orthodoxam veritatem aliis obtrudat, &
propositam quæstionem affirmativè repon-
det, suamque disputationem contra viri
docti

doctissimos, Dn. Goclenium & Keckerman-
m instituit. Quomodo horum funda-
menta & quibus rationibus evertere con-
e, hâc disputatione modeste & placide dis-
rere fert animus: non quòd existimemus,
os illos doctissimos Philosophos nostro
us habere patrocínio, sed ut veritas nostris
idiosis magis nota & perspicua reddatur.

2 Instituit autem disputator confutare
Dn. Keckermanni argumenta, quæ ex-
t in System. Log. lib. 1. cap. 21. quorum
imum est: Omne quod communicatur,
mmune est: quod commune est τῷ ἰδίῳ
ntradistinguitur: Contradistinctum au-
n sui contradistincti negationem inclu-
, ita ut communicari, vel commune esse
i nihil possit, nisi prius dicatur non-pro-
um. Hæc Keckerm. Ex quib. verbis rectè
ncluditur, Communicationem proprii
ius speciei quæ sit alteri speciei realiter di-
rsæ, implicare contradictionem.

3 Quid ad hoc argumentum disputator?
icit committi duplicem elenchum ὅτι τὸ
ἰδίῳ; alterum in voce *communicationis*, al-
um in voce *Commune*. Excutiamus distin-
onem, ut appareat, quomodo ex disputa-
ris mente proprium unius speciei possit ef-
communicabile alteri realiter diversæ.

4 Primùm, quod ad vocem *Communicati-*
is, dicit disputator, eam apud Aristotelem

bifariam accipi: 1. pro μεθέξει. 2. pro συνδυασμῶ. Μέθεξις est, quâ quid alterius, ut essentiam, ita & nomen ac definitionem accipit. Sic genus est μεθεκτὸν suis speciebus, ideoque generis proprietates speciebus communicantur. Συνδυασμὸς copulatio est, quâ essentialiales partes ad totius compositi constitutionem uniuntur.

5 At quòd hæc distinctio spectet, nemo nisi OEdipus aliquis divinare poterit. Vnde enim disputator tam in μεθέξει, quàm συνδυασμῶ fieri priorum communicationem; id quod tamen falsum esse, si ad Kerkmannianum canonem respiciamus, manifestum est, cum canon ille loquatur de proprio unius speciei respectu alterius speciei aliter diversæ.

6 Nam τὸ ἴδιον generis respectu speciei quæ generi subicitur, ampliùs non est ἴδιον sed κοινὸν, quemadmodum genus ipsum & εἶδαν speciebus commune est. Quis enim incultatem sentiendi, quæ propria est animalis propriam dixerit equi vel hominis? Et quæ risibilitatem propriam adjunctum dixerit Petri vel Pauli? Ergo nec in μεθέξει proprium unius speciei communicatur alteri speciei aliter diversæ; ac proinde manet interneccinum bellum inter hæc duo: *Esse proprium, communicari.*

7 Nunc ad συνδυασμὸν venio, in quo
Ubique

Ubiquitariorum grex omnem suam spem & salutem collocat, sed frustrâ. Hoc modo, inquit, disputator, qui propria communicabiliâ negaverit, Choræbo stultior est. At, inquit, ego, talis sit necesse est, qui affirmaverit. Hæc enim τὸ συνδυασμῶν, hoc est copulati-
onis vis haudquaquam est, ut partes copula-
ntur inter se suas proprietates communicent,
sed nec partes inter sese communicantur, sed
ununtur. Aliud enim est uniri, aliud com-
municari, quæ duo malè ab Ubiquitariis
confunduntur. Uniri enim, est in unitatem
magis compositi copulari: communicari ve-
re est, quando unum sibi sumit quod est al-
terius. Anima non communicatur corpori,
sed ei unitur. Quare qui συνδυασμὸν vertit
in communicationem, malè facit, nisi vulgari
loquendi consuetudine abuti velit.

8 Hinc jam accedit disputator ad quæsti-
onem, quam maximè in hoc negotio inten-
dit, malè verò proponit in hunc modum: *An
Christo homini per & propter unionem personalem
communicata sint divina quædam idiomata?* Ubi
observandum, disputatorem uti phrasi non
inveniri, quando dicit, *Christo homini*. Quasi verò
duplex sit Christus, quorum alter sit homo,
alter verò non item. Nec est quod vel dispu-
tator, vel quisquam alius putet, phrasin hanc
reperi in scripturâ, videlicet 1. Tim. cap. 2.
v. 5. ubi Apostolus ait, Unus est mediator

E

DEI & hominum, homo Christus Jesus. Apostolus enim non dicit, Christus homo: sed Homo Christus; quæ verba si resolves, si erit: Homo ille, qui est & dicitur Christus. Itaque pari ratione, quum dicitur, *Christus homo*, id sic erit resolvendum: Christus ille, qui est & dicitur homo. Quibus verbis Christus contra Christianam fidem in duas personas dividitur. Si excipiat disputator, se verbis illis usum non in sensu distributivo, sed limitativo: ac si dixisset, *Christo, quatenus est homo*, sive, *secundum humanitatem*, seu deniq; *humanitati Christi*, tum sententiam quidem suam rectè explicat, sed interim phrasi non rectè usus est. Quæstio igitur sic informanda fuisset: *An humanæ naturæ Christi, per & propter unionem personalem cum divinâ naturâ, communicata sint idiomata divinæ naturæ.*

9 Ad quæstionem legitimè propositam disputator respondet disertè affirmando. Nos verò cum sacrâ scripturâ & sanâ philosophiâ eam disertè & constanter negamus. Disputatoris *διάνοια* est:

Quemadmodum corpus ab anima accipit vitam & ferrum ab igne calorem: sic humana natura Christi à divinâ naturâ accepit omnipotentiam, omnipresenciam, omniscientiam, omnium iudicium &c.

Atqui prius fit per communicationem.

Ergo & posterius.

io Resp. Ambæ præmissæ sunt falsæ. In
 maiore committitur elenchus similium. Hu-
 mana enim natura Christi ad divinam non
 sese habet, quemadmodum corpus ho-
 minis ad animam, aut ferri calor ad ignem,
 nec eò usque similitudo est extendenda.
 Anima in corpore operatur vitam, ignis
 in ferro operatur calorem; divina verò
 natura in humana non operatur omni-
 potentiam, omnipræsentiam, &c. secus in
 Christo esset omnipotentia duplex: una
 divinâ naturâ à se, altera in humanâ na-
 turâ per modum effectiōis, quod est ab-
 surdum & ἀθεόλογον. Deinde assumptio quoq;
 de communicatione propriè sic dictâ acci-
 piatur, falsa est. Vita enim, quæ animæ essen-
 tialis est, nullo modo corpori communica-
 tur: nec essentialis calor ignis communicatur
 in ferro: sed anima ex sese in corpore producit
 aliam numero vitam, quæ est vita hominis:
 & ignis ex sese in ferro ignito producit ali-
 am numero calorem, qui est ferri igniti tan-
 quam totius. Nulla igitur hîc est μετάβασις,
 nulla μετάδοσις, quicquid alii objiciant, sed
 νέεργησις.

II Heic autem regerit disputator:

*Quicquid Christo est datum, id ei datum est se-
 cundùm humanitatem.*

Omnipræsentia &c. Christo est data.

Ergo est data secundùm humanitatem: &

per consequens facta est communicatio proprietatum.

12 Propositio universaliter accepta non est vera, & falsissimum est, quod subjicit disputator, Christum secundum humanitatem accepisse *nomen super omne nomen*: iterum Christum secundum eandem esse nostrum Mediatorem. Si enim hoc verum est, sequitur, mysterium incarnationis frustra factum esse, & divinam Christi naturam in opere redemptionis fuisse ociosam, quod sine impietate dici nequit. Malè igitur quædam de personâ propriè & simpliciter sunt intelligenda, ad alteram naturam trahuntur, quod idem facit disputator in eo, cum Christus à cæco invocatus vocatur filius David. Sunt enim appellationes in concreto. Quod si illa Ubiquitariorum glossa locum habet, sequetur, Christum secundum humanam naturam descendisse de cælo, juxta illud Filius hominis qui descendit de cælo, hoc est, qui humiliavit sese, & in utero matris carnem nostram assumpsit, Johan. 3. v. 8. Quæ disputator profert ad probandam assumptionem, vana sunt & à proposito aliena, nec ex genuino sensu scripturæ allegantur.

13 Pergit disputator contra Keckerm.

Si migratio fieret accidentis de subjecto in subjectum, hoc est, si accidens & forma totum suum subjectum defereret, tum demum proprium communicando cessaret esse proprium. Atque

Atqui illud non fit. Ergo nec hoc: & per consequens propria possunt communicari.

14 At verò quid hoc ad rem? Vult igitur disputator accidens partim inesse uni sub-
 jecto, partim alteri, quod est unum ἐκ τῶν
 ὁπῶν. Quæ enim potest hæc diductio &
 latatio accidentis esse, quæ innuitur in
 compositionis declaratione? Potestne sub-
 jectum ex parte deferri à suo accidente, vel
 à suâ formâ? Omnium Philosopho-
 rum consensu accidentia sunt ἀμέεστα: unde
 permixtum fluxit axioma: *Accidens unum nu-
 mero non potest esse in diversis numero subjectis*; ni-
 mirum quia accidens accipit numeratio-
 nem à subjecto. Est igitur admodum frivo-
 lum quod dicit disputator de desertione
 totius subjecti. A nostra parte stat Zabarella
 lib. de accret. & nutrit. cap. 16. ubi sic ait: In a-
 liis omnibus formis (scilicet præter animam
 vegetantem, de quâ ibi sermo est) & acciden-
 tibus naturalibus nullam sive secundum to-
 tum subjectum, sive secundum partem fieri
 posse migrationem, concedimus.

15 Progreditur disputator ulteriùs:

*Si propria ita communicarentur, ut ejus, cui com-
 municantur, fierent propria, jam proprium
 communicando cessaret esse proprium.*

*Atqui illud non fit. Ergo nec hoc: & per consequens
 propria possunt communicari.*

16 Assumptioem probat, quia, inquit, fa-

temur proprium ei rei, cuius est proprium inesse, tanquam in subiecto primum & per se, ei verò cui communicatur, inesse potius κατ' ἄλλο, non per εἰσίαν, sed ἐξ εἰσίαν, non πρὶν εἶναι, sed πρὸς ἔχειν, id est, non essendo, sed habendo. Hoc igitur vult disputator, proprium esse & manere proprium respectu ejus subiecti, in quo inest primum & per se, commune verò fieri respectu ejus subiecti, cui communicatur. Examinemus hæc.

17 Aut loquitur disputator de proprio quod est numero idem, aut quod est numero diversum. Si de illo, jam infringit axiomata ab omnibus approbatum: Idem numero accidens non potest esse in diversis numero subiectis, de quo in thesi 14. Si de hoc, implicat contradictionem. Quod enim αὐθιμά ab alio est diversum, proprium dici non potest. Ex hoc apparet, elumbes esse distinctiones Ubiquitariorum, ad quas disputator confugit. Nam primum abutuntur phrasi καὶ τὸ αὐτὸ καὶ κατ' ἄλλο. Τὸ κατ' ἄλλο tunc adhibetur, quando de toto dicitur quod propriè & per se intelligendum est de altera parte; non verò quando de parte sermo est. Sic filius DEI dicitur passus κατ' ἄλλο, videlicet κατ' ἀνθρώπινην. Non verò dico: Divina natura est passa κατ' ἄλλο; nec dico, humana natura est omnipotens, omnipræsens κατ' ἄλλο, videlicet κατ' θεότητα. Et quid quaeso est

dicere, aliquid esse non κατ' ἐσῆαν, sed κατ' ἐσῆαν: corpus Christi non quidem esse omnipræsens, sed habere omnipræsentiā? Perinde est, ac si quis dicat, ille quidem nō est sapiens, sed habet sapientiam. Αδολεχία: quasi quod habitus aliquis sine essentia esse possit. Sic certē me miseret juventutis, quæ hisce igitur sine ratione & intellectu fidem habet, que ita in mulos & equos degenerat.

18 Luce igitur meridianā jam clarius est, disputatorem frustra distinxisse inter μέθεξιν σωδυσσµὸν: si quidem per σωδυσσµὸν nullo modo efficitur partium, earūve proprietatum inter sese communicatio. Nunc disputator proponit alterum ὁµωνυµίας elenchū in voce *Communis*. Sed eodem conatu, quo priorem proposuit. Primò, inquit, vox *Communis* accipitur pro eo, quod est cōmune pluribus separatis subiectis: qualis communicatio est accidentium communium. Sed hæc significatio, ut ipse rectē indicat, non est huius negotii. Deinde vox *Communis* accipitur pro eo, quod communicatur, sive tribuitur subiecto nō primū & per se, non essentialiter, habitualiter, formaliter, naturaliter, inhefivè, subiectivè, ἢ μεταβαπκῶς, ἀλλὰ μεταδοπκῶς, ut Basili' loquitur, π σωδυσσµὸν i. e. copulationē.

19 Parturiunt montes. Redit enim crambilla, videlicet futilis illa distinctio, de quā in thesibus 16. & 17. quò brevitatē causā le-

ctorem remittimus. Unum est, quod he-
moneo, nempe vocabulum *Commune* in phi-
losophia rectè accipi pro eo, quod tribuitur
subiecto non primùm, sed κατ' ἄλλο; ut cū
homini tribuitur facultas sentiendi κατ' ἄλλο
videlicet quatenus animal est, non quatenus
homo est. Sed hoc non est hujus loci. Aucto-
ritatibus patrum, quas adducit disputator
possemus alios patres opponere, sed conten-
simus tribus κειτηείοις· πείρα, λόγῳ καὶ θεοπνεύ-
ματι χαρῇ.

20 Addit denique disputator tertium e-
lenchum τῷ ὑποκειμένῳ. Proprium, inquit
contradistinguitur à communi, ejusque ne-
gationem includit respectu communitati-
ejus, quam Philosophus tribuit accidenti
communi. Nimirum distinguit inter subje-
ctum, quod recentiores vocant particulare
& quod vocant universale; respectu illius
proprio verè commune contradistingui, sed
non respectu unionis personalis naturarum
in Christo, quæ tam arcta est, ut ἀνυπόστατοι
dicatur &c.

21 Mirum effugium. Satis liquet, de quo
subiecto loquatur Dn. Keckerm. cū dicit
commune τῷ ἰδίῳ contradistingui; scilicet
intelligit illud ἰδίον, cujus subiectum libr. 1.
System. cap. 20. vocat proprium, & vult etiam
huic ἰδίῳ commune contradistingui, idque
rectè. Disputator sentit, commune non con-
tra-

distingui, nisi quando accidens distribui-
 in commune & proprium. Miserum effu-
 m & docto viro indignum. Quasi verò
 nisi ea, quæ in aliqua distributione ex-
 sè ponuntur, contradistinguerentur.
 fectò ἀπὸ διαίρεται quæcunque formis
 traria sunt, ut sunt commune & propri-
 . Nullus igitur heic committitur clen-
 us ὑποκειμένω. Cætera quæ disputator heic
 ergit ex patribus, nos nō movent. Unum
 onco de ferro candente, cujus hīc memi-
 disputator. Dicit illud urere, quia igni u-
 tum est, à quo, & non à seipso habeat vim
 ὡς ἰκλῶ. Resp. Ferrum candens, totum est,
 instans ex ferro & igne. Urit igitur κατ'
 αὐτό, nempe secundum ignem, hoc est, ignis
 ferro urit. Sed dicis ferrum calidum! Re-
 è inquam, quia ignis in ferri poris latens ex
 è in ferro operatur alium numero calo-
 m, cujus δεκτικὸν est ferrum; vide thesin 10.
 alè igitur disputator subjungit, carnem
 hristi θεωρεῖσθαι, piè credi.

22 Ergo hæctenus primum argumentum
 eckermanni, quo probavit, unius speciei
 proprium esse incommunicabile alteri reali-
 r diversæ, firmum, fixum & immotum stat;
 unc videamus, quid disputator excipiat
 ontra secundum argumentum, quod est,
 propria ab essentia sunt ἀδιαίρετα. Ergo communi-
 to proprio, communicabitur etiam essentia.

23 Respondet disputator, procedere argumentum in κοινωρία per μ' δεξιῶν, non κοινωρία καὶ συνδυασμὸν. Sed quàm vana sit disputatoris responsio, ex superioribus saliquet, ubi refutatum est, cùm dicit in συνδυασμῷ proprium manere quidem proprium etiam si communicetur alii subiecto, in quo sit non κατ' ἐστίαν sed κατ' τὸ ἔχειν. Vide th. 17 & 17. Tædium repetitionem ingratam præhibet.

24 Aggreditur nunc disputator tertium Keckerm. argumentum hoc: Quod est causa distinctionis rerum, non debet esse causa confusionis: sed propria accidentia & operationes sunt illud, quo mediante res inter distinguuntur.

25 Respondet disputator distinguendo inter confusionem & communicationem. Omnis communicatio, inquit, est minimum, inter duo, eaque distincta: cùm autem omnis communicatio sit inter distincta, etiã priorum communicatio inter distincta erit. At verò hoc cine responde est? Probet primò disputator priorum communicationem. Quæritur, an per propria distinguamus: non negat disputator. Ergo per communia confundimus? Hoc negat, quia aliud est confundere, aliud communicare. Sed quomodo hoc? Communicatio fit inter distinctis, confusio verò non. Respondetur pro

est impossibile esse, ut unius ejusdem-
numero accidentis, multò minus τῆς ἰδίας,
communicatio fiat in distinctis subjectis, ut
est statutum est thes. 14. Hec autem negoti-
um est duntaxat de accidente, quod est idem
μῶν, non εἶδει. Illud communicari posse
in distinctis subjectis, διαρρήδην & constanter
statuimus.

6 De totali migratione accidentis de
subjecto in subjectum, quam pro responsi-
one, & quasi exceptione ad aliorum instan-
tiam disputator in medium producit, quid
sciendum sit, breviter indicavimus thes.

Quapropter pergamus ad disputatoris
confusionem, quâ evertere conatur hoc
logicorum axioma: *Si communicatur unum
omnino, communicabuntur omnia.* Quæ verò est
responsio? Primò simpliciter & præci-
ue negat axioma ex Arist. lib. 5. Top. cap. 4.
de comparatis propriis differitur, sed ne
ex quidē, qui ad præsens negotium aliquid
erat momenti, extat; quin disputator hoc
debat attēdisse, quod Aristoteles dicto lo-
quitur; ἀδυνάτον ὅτι τὸ αὐτὸ πλειόνων ἰδίων εἶναι.

27 Deinde exemplo candentis ferri axio-
matis veritatem impugnat. Et ferro, inquit,
communicatur calor ignis: at motus & levi-
tas eidem nō communicantur. Anima com-
municat corpori vitam, non spiritualitatem.
Respondet pro nobis doctissimus Timple-

rus lib. 3. Metaph. cap. 3. quæst. 14. neque caliditatem, neque vim urendi, neque levitatem & raritatem esse proprium accidens ignis quarto modo. Deinde ignem non alio modo communicare caliditatem & vim urendi ferro, nisi quatenus similem & numero distansam qualitatem in eo generat. Tertiò autem nullas planè proprietates essentiales reverâ communicare corpori, sed in eo quodam qualitates efficere, quæ similitudinem quidem aliquam habent cum proprietatibus animæ; sed tamen numero & specie ab eis sunt distinctæ. Hæc Timplerus. Quod accipit ex Basilio, Deitatem esse in carne Christi, sicut ignis in ferro, id absurdum & falsum. Ignis enim in ferro est per transfusionem per poros, quod splendor indicat; Deitas vero non est ita transfusa per singula corporis Christi membra. Quod si ita est, ut disputator vult, tollitur mysterium, vel dicendum erit, ignem in ferro esse modo hyperphysicum, quod falsum est: siquidem natura ferri est, quod in se facillè recipit ignem.

28 Ultimo loco disputator sese armat adversus hanc sententiam, quâ statuitur, ignem in ferro ignito non communicare ferro calorem eundem numero, sed alium similem in ferro, ut patiente, generare. Sed quibus armis? Videamus rationes.

29 Prima ratio est; quia utriusque (videlicet ignis & ferri)

caloris ignis & caloris ferri) est eadem definitio. Syllogismus est:

Quorum est eadem definitio, ea sunt numero unum. Caloris ignis & caloris ferri in ferro ignito, est eadem definitio.

ergo calor ignis & calor ferri in ferro ignito est idem numero calor; & per consequens falsum est, quod dicitur ignis in ferro candente ex sese generare alium numero calorem.

o Propositio universaliter accepta non vera. Nam eadem definitio esse potest eorum, quæ numero sunt diversa. Nónne calor est in igne, & qui est à sole, in alio subiecto eandem habent definitionem hanc: *Calor est qualitas prima tactilis, per quam corpus est calidum.* Frigus præteritæ hyemis & frigus huius hyemis eandem habent definitionem. Sed forsitan forte, hanc definitionem esse generalem? Resp. Quid tum postea? Det igitur noster Logicus aliquis perfectam definitionem alicujus singularis, v.g. hujus vel illius caloris. Habent quidem res singulares & individuæ suas formas, sed nobis incognitas.

31 Secunda ratio disputatoris ex response ad primam rationem facile refutatur. rursusque enim calor ignis scilicet & ferri non est eadem numero essentia, nisi quis velit dicere, causæ efficientis & effecti eandem numero essentiam esse; quod est *ἀλογον*.

32 Tertia ratio est, quia una in ferro ignito est unio. Syllogismus est:

Ubi est una unio, ibi in rebus unitis sunt accidentia numero eadem.

*In ferro ignito est unio una, scilicet ferri & ignis.
Ergo in ferro ignito accidentia sunt numero eadem: & per consequens, calor ignis & calor ferri est idem numero calor.*

33 Resp. Propositio est falsa. Unio enim non tollit rerum unitarum distinctionem, ita nec accidentium quæ rebus unitis insunt distinctionem perimit. Deinde cum constat, in ferro ignito ignem agere in ferro tanquam in patiens, idque calefacere, ut ita dicam, ignire, nemo negare potest, ferri calorem esse ab ignis calore per productionem, non per μετάδοσιν unius ejusdem numero caloris, nisi quis velit evertere hoc axioma: Accidens numero idem, non potest esse in diversis numero subjectis. Astipulamur nobis experientia. Sentimus enim in ferro calorem igne remoto; scilicet effectum ignis manet in ferro, ut in subjecto; essentia verò calor ignis ab igne nequaquam cedit. Hinc quarta disputatoris ratio, quod est, ex illâ unione sequi communicationem proprietatum ignis, nullo negotio diluitur. Taceo nunc, quod in genere verum, nulla unio causam esse communicationis proprietatum in unitis subjectis.

34 Quinta ratio est: quia calor ignis & calor ferri non sunt in diversis subjectis. Re-

Mirum

num sanè, cùm ipse disputator diversa sub-
expresse nominet, nempe ignem & fer-

Syllogismus est:

*ex igne & ferro unitis factum est unum subje-
ctum, sequitur, utriusq; calorem esse eundem
numero.*

At verum est prius. Ergo & posterius.

5 Resp. Propositio est falsa. Ex partibus
unitis fit quidem unum subjectum,
sed vocatur totum compositum, sed inte-
salvæ manent & inter se distinctæ partes,
quæ & partium accidentia, quæ de toto
idem rectè prædicantur, sed stante inte-
limitatione & restrictione, quâ propriè
dicitur parti unicuique quod suum est. Fal-
sa igitur est, quod subjungit disputator,
cùm non tantùm urere, sed etiam lucere,
propriè intelligat quatenus ferrum consi-
tatur, ut pars unita. Si verò intelligat de
ro ignito, ut toto, concedimus illud urere
lucere, sed κατ' ἄλλο, hoc est, secundum al-
iam sui partem, nempe ignem.

6 Sexta ratio est, quia in ferro est ipsa ignis
substantia, substantia autem & forma non
recipiunt magis & minus. Syllogismus est:

*Si in ferro est ipsa ignis substantia, hac autem non
recipit magis & minus, sequitur, ignem com-
municare suum eundem numero calorem ferro.*

At verum prius. Verum igitur & posterius.

37 Resp. Nulla est ratio connexionis in
oppositione, quâ simpliciter negamus. Nō

enim positâ substantiâ, ponitur communis communicatio accidentium ejus numero eorundem. Nec videmus, quid sibi velit, cum putator addit; substantiam non recipere magis & minus. Est quidem hæc regula vera rem verò nihil facit.

38 Septima ratio est, quia in faciem contradicatur Basilio. Resp. Nobis non est ratio in re manifestâ etiam patribus contradicere; siquidem & hi non fuerunt ab omnibus nævis & erroribus immunes. Satis si non contradicamus experientiæ, rationi & S. Scripturæ, ultra quæ tria κειμήλια quantum non agnoscimus. Manet igitur hæc unus saluum & incolume ἀνίκητον καὶ ἀνίκητον

hoc axioma: *Omne proprium unius speciei est incommunicabile alteri realiter diverse.*



ASSE

SSERTIO DIS-
PUTATIONIS
PRIMÆ

In quâ tractantur quæstio-
nes duæ,

*An fides pertineat ad essentiam Sacramenti?
An baptismus nullo prorsus modo signum vocari
possit?*

DE QUÆSTIONE PRIORE.

*Quòd fides omnino pertineat ad essentiam
Sacramenti.*

ANtequam adversarius ad quæstionem
ipsam accedit, præmittit quasi loco
ἐγδιδασκαλίας admonitionem triplicem, 1.
de voce Sacramenti. 2. de voce fidei. 3. de
phrasi, pertinere ad essentiam.

Primò, quod ad vocabulum Sacramenti
pertinet, ejus duas reliquis omissis significati-
ones ponit. *Aliquando, inquit, usurpatur vox
Sacramenti pro alterâ parte quæ est in Sacramento,
nempe pro re terrenâ. Et hæc significatio est impro-* Pag. 3.
*pria. Aliquando verò significat ipsam totam actio-
nem quæ occupatur in certâ aliquâ re, per divinam
institutionem determinatâ ad certum aliquem usum.*

F

*Et hæc significatio est propria. Si quis enim inter-
get, quenam sint Sacramenta propriè dicta? non
spondetur, aqua, panis, vinum, præputium &c. j
Baptismus, sed Cæna Dominica, sed circumci-*
Resp. Verum est, duplicem hanc significa-
onem esse receptam & usitatam; sed in co fi
lit adversarius, quòd dicit, priorem significa-
tionem esse impropriad, posteriorem pr
priam. Contrarium est statuendum. Us
enim vocabuli magis proprius & simplici
est, quum nomine Sacramenti intelligitur
gnum legitimè usurpatum, ac proinde ut
cùm re significatâ receptum, sed fictamen
eâ distinctum, sicut relativum à suo correlat
vo. Sacramentum enim alicujus rei sacra-
mentum est, sicut omne signum alicujus
signum est. Neque impropriè loquitur E-
clesia, quum Sacramenta vocat signa grati
ut neque Scriptura, quum ea nominat signa
federis, sigilla justitiæ fidei. Astipulatur nob
Augustana confessio, quæ art. 13. Sacramen-
ta expressè nominat signa & testimonia vo-
luntatis Dei erga nos. Nec est quòd hîc ex-
piat adversarius, Sacramenta dici signa à fin
siquidem inde non sequitur appellationis
improprietas. Idèd à Deo instituta sunt, ut e-
sent signa & sigilla promissionis gratiæ, qu
certè sunt & propriè sunt. Nec valet obje-
ctio: Cæna Domini est Sacramentum. Ergo
panis non est Sacramentum corporis Chr
st

Vinum non est Sacramentum sanguinis Christi. Nam quia panis & vinum id sunt ordinata, ut corpus & sanguinem Christi nobis repræsentarent, factum est in-
ut tota externa actio quæ est circa sacrum panem & sacrum illud vinum, Sacramentum diceretur. Minus propriè verò Sacramenti vox accipitur pro signo & signato simul, seu pro totâ actione, quæ tum ex legitima symbolorum externâ sumptione, tum rerum ipsarum signatarum spirituali perceptione componitur, unde vulgo ex dicto Genæi de Eucharistiâ prolato dicitur, Sacramentum duabus rebus constare, terrenâ nimirum & cœlesti. Prorsus verò & simpliciter absurdum est Ubiquitariorum dogma, quo docent, per Sacramentum Nov. Testam. intelligi actionem sacram, in qua res terrena & cœlestis substantialiter uniuntur, idque ex eo fundamento, quia in Novo Test. Christus est exhibitus. Hoc est lubricum illud & vernosum illorum hominum *σεβήματα*, super quod omnes suas definitiones & disputationes ædificant, labore certè admodum infelici & vano. Quod autem adversarius suus sententiam conatur probare ex Zacharia Ursino part. 2. Catech. quæst. 60. membro 2. collitur. Sic enim ibi D. Ursinus: Variè in scriptis Theologorum usurpatur Sacramentum. Aliàs & quidem propriè pro ritu seu ce-

remoniâ externâ, cum quâ etiam intelligitur materiale circa quod est, aliâs pro symbolo &c. Ideò autem fallitur, quia Ursinus non loquitur de tali actione, qualem adversarius intendit, in quâ eodem modo sumantur terrena & cœlestis, sed loquitur de actione externâ & in oculos incurrente, quæ reverè est Sacramentum & symbolum sacrum est actionis spiritualis, quæ fide perficitur. Nec existimandum, me per externum symbolum semper intelligere materiale illud circa quod actio est, sed interdum intelligo totam actionem externam, vel etiam partem actionis. Sic fractio panis symbolum est crucifixionis Christi. Est autem calumnia non leve quando adversarius quæstionis propositum hunc esse dicit, quòd statuat fide pertinere ad essentiam externi symboli, quæ res cœlestis nobis repræsentatur & obsignatur. Hunc enim sensum thesi 8. expressis verbis rejeci, & in eadem verum sensum exposui.

Deinde quod attinet ad vocabulum fide rectè illud exponit de fide sumentis & quod eodem de justificante fide, sed inde quæstionem sensum proponit partim verum, partim falsum; Verum, quum dicit fidem sumentis ad essentiam Sacramenti pertinere; falsum quum addit, *ita ut hypocritæ non dispensetur Sacramentum*. Nam certè ex divinâ institutione verum

num Sacramentum hypocritæ dispensa-
 quidem, offertur, exhibetur, sed quia fide
 destitutus, non accipit ut Sacramentum,
 ac est, ut sigillum federis gratiæ; quemad-
 modum verbum gratiæ prædicatur tam in-
 dulis, quàm credentibus, sed ab incredulis
 non accipitur ut verbum gratiæ, si quidem
 est odor mortis ad mortem, 2. Cor. 2. v. 16.
 certè ratio est manifestissima ex naturâ
 pactorum. In pactis enim si conditiones es-
 sentialia non servantur, ipsa pacta sunt nul-
 la. In federe gratiæ Deus dicit: Ego propter
 meritum Filii mei remittam tibi peccata tua,
 eâ conditione, ut verâ fide amplectaris
 meum Christum, ejusque beneficia
 mihi applies. Hanc conditionem qui spernit
 violat, quantum in se est, pactum facit ir-
 ritum & nullum. Si pactum fecit à suâ parte
 nullum, etiam sigillum pacto appensum
 nullum facit, ac proinde sigillum quod re-
 spectu ejus, qui conditionem pacti essentia-
 lem observat, sigillum est, ipsi non est sigil-
 lum. Atque hoc modo dicimus fidem ad es-
 sentiam Sacramenti pertinere, quia est essen-
 tialis conditio federis gratiæ, ac proinde eti-
 am additi sigilli, hoc est, Sacramenti. Hoc si
 quis lector probè perpenderit, de totius
 disputationis hujus cursu rectiùs judicabit.

Tertiò, concedimus adversarii interpre-
 tationem, quâ phrasin hanc philosophicam

Pag. 10. *pertinere ad essentiam* declarat per π constituc
re essentiam, vel esse partem alterius. Nec e
pus fuisset hîc distinctione inter duplex el
sentiale, à priori & posteriori. Sed pondera
mus adversarii argumentationem, quâ no
stram sententiam evertere conatur. Talis el

Pag. 11. *Si fides pertinet ad essentiam Sacramenti, sequi
tur, fidem non esse in sumente, seu in eo qui uti
tur Sacramento, sed in symbolo.*

Atqui hoc est absurdum. Ergo & illud.

Propositionem probat; *Causa enim, inquit
essentialis est in eo cuius est causa essentialis, ut he
modo etiam pars esse possit.* Respond. Qui dispu
tationem seu theses ipsas diligentius legit, fa
cilè videt propositionis falsitatem. Condi
tio federi addita, est federi essentialis, & qui
dem à priori; hac enim stante stat fedus, ca
dente cadit; & quia ipsi federi est essentialis
etiam essentialis est sigillo annexo, quatenus
nimirum sigillum est, hoc est, quatenus fe
dus unà cum conditione obsignat; non el
essentialis sigillo $\kappa\alpha\tau' \epsilon\sigma\iota\alpha\nu$, videlicet quate
nus ens est absolutum. Admittimus igitur
probationem, qua dicitur causa essentiali
esse in eo cuius est causa. nam reverà fide
continetur in Sacramenti definitione, siqui
dem Sacramentum est sigillum justitiæ fi
dei. Jam verò ubi justitia fidei non est, ut non
est in incredulis, ibi cessat ratio Sacramenti
Ideò Rom. 2. v. 26. dicitur, circumcissionem
qui

dem prodesse, si legem exequaris. Quòd
transgressor legis fueris, inquit Apostolus,
circumcisio tua facta est præputium; quasi
ait Apostolus, circumcisio tua non habet ra-
tionem Sacramenti. Hinc aurea illa Theo-
logorum regula: Extra usum nihil habet ra-
tionem Sacramenti; intellige usum secun-
dam institutionem Dei; institutio autem
Dei ab utentibus maximè postulat fidem, cu-
jus absentia usum facit illegitimum & insti-
tutioni contrarium, ac proinde rationem Sa-
cramenti tollit. Hinc, opinor, videt adversa-
rius propositionis falsitatem. Licet enim fi-
des in utente sit subjectivè, tamen ad Sacra-
menti essentiam pertinere tanquam essenti-
alem conditionem nullo modo est negan-
dum. Inprimis autem considerandum est
hic, aliam esse rationem causarum essentiali-
um in entibus absolutis, aliam in entibus re-
spectivis, & quidem iis, quæ sunt ἐν σωθῆκει καὶ
μοίωτητι; in illis causæ essentialis non sunt
extra rem ipsam; in his verò sunt. Sic in pa-
cto conditio præstanda ita continetur in pa-
cti formâ, ut in contrahentibus subjectivè
quoque existat. Jam igitur, ut dictum est,
constat, Sacramenta esse pacti illius gratuiti
inter Deum & pios credentes signa & sigilla,
ubi à parte piorum essentialis conditio est fi-
des; unde manifestum evadit, hanc rationem
adversarii esse nullam: Fides pertinet ad es-

sentiam Sacramenti. Ergo non est in eo quod
Sacramento utitur. Breviter rem sic habet.
Quemadmodum promissio gratiæ annunciat
atur hominibus, ita & Sacramenta offeruntur;
Atqui illa annunciat eâ conditione: si
credis. Ergo & Sacramenta sic offeruntur. Ubi
autem ubi non est fides, nullum habet locum
promissio gratiæ; ita quoque ubi fides deest
nullum habent locum Sacramenta.

Haftenus fuerunt quasi *προλεγόμενα* πρὸς
παιδείας ἐνεκα præmissa; nunc ad disputatio-
nem ipsam accedimus. Et quidem primò ad
ea quæ aguntur in thesibus 3. 4. 5. & 6. Hic in
thesi quinta auctoritatem Augustini non ad-
Pag. 12. misi. Quid contrà adversarius? *Distrahis*, in-
quit, *ea quæ maximè conjuncta sunt*. Neque enim Au-
gustini testimonium à clarissimo viro assertur per
singulari argumento, sed illud ipsum argumentum
subjectâ ratione confirmavit. Resp. Bene, in-
quam; hanc igitur rationem nunc dispicia-
Pag. 13. mus. Est autem ea quæ syllogisticè compre-
hensa est thesi 5. & ad quam à nobis est re-
sponsum thesi 6. ubi negavimus connexionem
hujus propositionis: *Si sine fide nullum Sacra-*
mentum accipitur, sequitur hypocritam baptiza-
tum, ubi resipuerit, rebaptizandum esse. Respon-
det adversarius, connexionem esse firmum, &
facile probari hoc modo:

Qui non est baptizatus, ille est baptizan-
dus.

Cu

Cui in nomine SS. Trinitatis affusa est aqua in infidelitate & hypocrisi, ille non est baptizatus.

ergo cui in nomine SS. Trinitatis affusa est aqua in infidelitate & hypocrisi, est baptizandus.

Propositionem probat: *Aliàs enim, inquit, potest introire in regnum Dei, Joh. 3. v. 5.* Respondendo dupliciter, 1. probationem hanc esse alienam, quia dicto loco non agitur de Baptismo, sed de regeneratione quæ fit per Spiritum S. sine quâ introitus in regnum cælorum homini est impossibilis. 2. Propositio analogismi universaliter & simpliciter non vera, sed duntaxat de iis intelligenda, de quibus constat, velex Christianâ charitate erratur, quòd sint in federe Dei, quod cum Abrahamo & omnibus credentibus Deus pigrit. Impius enim error est putare, omnes non baptizatos quicumque sint, sive in crederentium numero sint, sive extra eum, ad baptismum esse admittendos. Sic enim Sacramentum hoc profanaretur, & porcis objicerentur margaritæ. Deinde nego assumptionem, sed adversarius eam probat: *Baptismus enim, inquit, Sacramentum est. At Sacramentum non est, ubi est infidelitas, si fides sit essentia Sacramenti.* Respond. Non est quod hîc multum esudem in respondendo; præstat hoc thesis nostra quinta & aliæ plures. Committitur

elenchus à dicto secundum quid ad dictum simpliciter. Ubi est infidelitas, ibi non est Sacramentum, scilicet $\chi^{\text{r}} \pi$, nempe respectu infidelis; est verò Sacramentum respectu institutionis, oblationis, & dispensationis, siquidem hoc modo semper manet conditio fidei. Etiam hypocritæ administratur Sacramentum sub conditione fidei & legitimi usus, dum hypocrita illud accipit sine fide & in illegitimo, jam à parte hypocrite cessat conditio essentialis, ideoque quod ipsi offerunt verum Sacramentum, imò quod accipit verum Sacramentum respectu Dei instituentis & per ministrum dispensantis, ipsi non habent Sacramentum. Pergit adversarius impugnare meam rationem, qua propositionis connexionem refutavi in thesi sextâ. Impugnat autem tribus modis. 1. dicit, me petere π° $\chi^{\text{r}} \pi$. Siquidem hoc sit quod cum suis negat *hypocrita baptizato, quamdiu hypocrita est, contra hoc baptismum non esse Sacramentum.* Resp. Hoc vero est absurdissimum. Quid enim est alioquin Sacramentum esse? nimirum alicui obsignare promissionem Evangelii de remissione peccatorum propter satisfactionem Christi. Hóccine dici potest respectu impiorum hypocritarum? Possuntne beneficia obgnari iis ad quos non pertinent? Distingue quæso inter Sacramentum esse vñ institutionis, & inter Sacramentum esse alicui. Si b
nu

aliquod mihi datum literis confirma-
tione sigillo obfirmatur, quid hoc ad te? Ob-
jectionis quidem est, sed non tibi. Sacramen-
ta instituta sunt non cuivis, sed duntaxat iis
quos promissio pertinet. Promissio perti-
net non ad incredulos, quia promissio habet
conditionem fidei conditionem, sed ad solos cre-
dentes. Ergò ἀναλλήτως sequitur, Sacra-
menta non pertinere ad incredulos, ac pro-
inde Sacramentum infideli non esse Sacra-
mentum. Si baptismus Simonis Magi, qui
in actu administrationis verus fuit bapti-
smus, ipsi Simoni Mago fuisset Sacramen-
tum, Simoni mago fuisset obfirmata promissio
gratiæ. Sed quomodo potuit obfirmari ei qui
missionem illam contemnebat & respue-
bat? Quomodo tibi obfirmabitur benefici-
um quod non agnoscis & quod ad te non
pertinet? 2. Dicit, me niti falsâ hypothesi, Pag. 14.
quod Sacramentum totum suum esse habeat
relationem. *Sacramentum*, inquit, *est etiam*
absolute considerandum, nempe prout est actio vel
ritus à Deo institutus. Respondeo: Non ne-
gamus Sacramenta esse actiones & ritus à
Deo institutos, imò hoc maximè urgemus,
quod impensè nobis placet, quod Sacramenta
nobiscum vocas ritus à Deo institutos. Sed
nullam video consecutionis rationem: Si Sa-
cramentum est actio & ritus à Deo institu-
tus: Ergo Sacramentum est considerandum

ἀπλῶς, & absolutè. Quasi verò in nullam actionem caderet relatio. Actionis vocabulum agnoscimus, sed quatenus ei adhæresis, qua ab actione externâ & in oculos currente deducimur ad actionem internam spirituales. Vides ergo fundamenti tui bricitatem. Asperio aquæ in baptismo est actio, sed relativa & mystica. Malè igitur concludis pag. 14. Calviniani (sic tu noscas) Sacramentum definiunt per actionem. Ergo Sacramentum considerant ut ens absolutum. Quare testimonia nostrorum Theologorum, quæ adversus me profers, non sunt emolumento, tibi detrimento, & manet sententia firma hæc: Sacramentum totum suum esse habet in relatione. Quæ circa ubi relatio cessat, cessat Sacramentum: cessat autem relatio, si non sumitur juxta institutionem: hypocritæ non sumunt juxta institutionem. Ergo &c. Quid nunc vis amplius? 3. Tertiò, inquis, respondeo: Receptivi non recipere per modum imprimentis, sed per modum receptivitatis suæ. Sacramentum ex institutione vinâ est actio sacra, per quam Deus vult hominibus conferre gratiam. At propter receptivi, nempe hominibus, malitiam ille effectus in multis non consequitur. Sicut & annunciatio Evangelii ad hoc divino consilio ordinata est, ut per eam fides concipiatur. Roman. 10. & 1. At quia semen illud vini verbi hîc supra petram, hîc inter spinas &

Pag. 15.

untur, hoc est, quia corda hominum diversa
 hinc Evangelium quibusdam est odor mortis
 item. Et nihilominus tamen Evangelium ma-
 gnum Evangelium. Ita etiam Sacramentum manet
 sacramentum salutare & testimonium gratiae, etsi
 vel illi non sit aquè efficax. Respond. Mi-
 ser aliquis quid sibi velit hoc in loco il-
 lorum Scaligeranum ἀξιωμα de modo im-
 puritatis & receptivitatis. Quæstio est, an,
 si Deus instituit Sacramentum, etiam
 infidelio sit Sacramentum? nos negamus, ad-
 versarius affirmat. Negationis ratio est, quia
 infidelio non potest obsignari promissio gra-
 tiæ utpote solis credentibus facta vi condi-
 tionis fidei. Regerit adversarius, Deum per
 Sacramentum velle conferre incredulo su-
 per gratiam, sed quia incredulus non est re-
 ceptivus, ideò gratiam ab ipso non recipi.
 Nec sanè sunt tam absurda ut nihil suprà,
 quòd dicit Deum per Sacramenta conferre
 gratiam, quum Sacramenta gratiam colla-
 tum in piorum cordibus confirmant & ob-
 tinent. 2. quòd dicit Deum velle quidem
 incredulo gratiam conferre, sed incredulum
 non esse δεκτικόν, unde consequitur, Deum
 frustrari suam voluntatem, fine & scopo, quod
 impium est de Deo cogitare. Quicquid enim
 Deus vult, id pro sua omnipotentia efficit;
 nec potest hominis impii malitia Dei volun-
 tatem facere irritam. Quòd autem Deus

gratiam suam etiam impiis in verbo & sacramentis offert, nec tamen dat, ideo facit ut illi reddantur ἀπαλόγητοι. Sed luberius duriusculè ulcus adversarii tangere. Ita disputat, ut suam opinionem de arcu Sacramentorum vi ex opere operato (verba quidem hæc odit, interim rem ipsam non negat) venditet, & ut substantialem significationem signi & rei signatæ in Sacramento aliis obtrudat. Sed incassum labor. Quin primò demonstrat, Sacramenta conferre gratiam; deinde probat, quare gratia credulis collata non sit efficax. Comparat quæ instituit inter annunciationem Evangelii & oblationem Sacramentorum, adversarii sententiam evertit. Nam Evangelium annuntiatur quidem etiam impiis & incredulis, sed hi præter externum sonum vel nuda am nudam mysterii intelligentiam addere πρὸς οὐρανὸν gustum aliquem temporariæ bonitatis Dei in Christo, nihil accipiunt, & Evangelii respuunt & à se abjiciunt. Sic Sacramentorum administratione increduli præter externa elementa vel etiam rei intelligentiam nihil percipiunt, quia res cœlestis ab ipsis spernitur, utpote fide destitutis. hoc est quòd Augustanæ confessionis apostolica passim inculcat, infideles & hypocritas esse membra Ecclesiæ tantùm quod ad signa externa attinet: & sicut verbum non accipit

in fide, est inanis sonitus, sic & Sacramenta sine fide accepta esse ociosam ceremoniam & inane spectaculum. Agnoscitur igitur quod dicis, Evangelium impiis ministratum manere Evangelium, scilicet in se, respectu annunciantis, sed incredulo non potest esse Evangelium; quia dum in conditione fidei annunciat remissionem peccatorum, fides autem in incredulo non remissio peccatorum ad ipsum non pertinet.

Nec enim frustra Paulus Evangelium tribuit potentiam ad salutem *omni credenti*; non credenti non est talis potentia, idcirco nec Evangelium. Idem iudicium esto sacramentis. Objicis mihi verba Calvini lib. 4. Instit. Theol. c. 14. num. 7. quæ sunt: *Satis appositè ratiocinantur, dum ex eo contententur, Sacramenta non esse testimonia gratiæ Dei, quia impiis quoque porriguntur, qui tamen Deo nihilo magis sibi propitium inde sentiunt, sed viorem potius damnationem contrahunt. Nam eodem argumento nec Evangelium esset testimonium gratiæ Dei, quod à multis auditur & spernitur; Christus demum ipse qui à compluribus visus & auditus, quorum paucissimi eum receperunt. Resp. rectè & admodum appositè locutus est Dn. Calvinus. Hoc enim vult, ordinationem Dei non propter incredulorum ἀπιστίαν καὶ ἀπειθείαν fieri irritam. Sacramentum impio porrigitur, est verum Sacramentum, Hoc est, te-*

stimonium gratiæ: si respicias ad Dei ordi-
 tionem; sed ab incredulo hoc modo non
 cipitur. Panis pauperi datus est eleemos-
 respectu dantis, etiamsi à paupere repu-
 tur, cuius respectu eleemosyna non est.
 heus, bone vir, audi verba Dn. Calvini,
 eodem in loco sequuntur: *Certum est, inq-*
nobis à Domino misericordiam ac gratiæ suæ pigni-
sacro suo verbo tum Sacramentis offerri. Verum
apprehenditur nisi ab his qui verbum & Sacra-
ta certâ fide accipiunt: qualiter omnibus in salu-
oblatus à Patre ac propositus Christus, non tam-
omnibus agnitus exceptusq; est. Hæc verba de-
 bas addidisse, si candidè agere voluisses. I-
 terea satis ineptè & imperitè exagitas
 mea verba in thesi 6: *Interim tamen cum l-*
 crita &c. In quibus verbis sic concludo: C-
 Sacramenta vim & efficaciam habent no-
 se, sed ex instituto & promissione Dei,
 Sacramenta non sunt Sacramenta nisi qu-
 homo credere incipit. Quid tu? *Baculus*
quis, stat in angulo. Ergo bonus dies. Quæ ratio
sequentia? Evangelium annuntiatur ut homines
vertantur. Ergo tum demum Evangelii annunc-
est annunciatio, quando homines convertuntur
 Resp. De sarcasmo tuo ego nunc nihil
 am tibi exprobro inscitiam, quam pro-
 dum apparet te nondum didicisse, quid-
 quum dicimus, Sacramenta habere vim
 Dei institutione. Quæ est illa Dei institu-

Pag. 16.

et ex fine agnoscenda est, quia est, ut pii
 credentes in fide de promissione gratie
 firmentur; hæc confirmandi vis est ex illa
 ordinatione. Jam ubi fides nulla est, ejus
 firmatio locum habet nullum, ac proin-
 nihil rationem Sacramenti habere potest;
 si verò fide, ejus quoque confirmatio esse
 est. Simile tuum ab annunciatione Evan-
 gelii desumptum nimis dissimiliter propo-
 nitur. Corrigendum igitur in hunc modum:
 Evangelium annunciat, ut homines con-
 vertantur. Ergo Evangelium non nisi illis
 hominibus qui convertuntur, est Evangelium,
 reliquis est odor mortis ad mortem. Ex-
 emplum hominis & laboris te facit labori-
 um & ridiculum. Aggrederis demum hæc
 prima verba: *Quocirca si recordatus fuerit hypo-*
crita &c. Et quidē dicis 1. me omnia hæc dice- Pag. 17.
 nihil probare. 2. te quomodo baptismi ite-
 rio necessariò sequatur, ante demonstrasse.
 3. ego verò respondeo, te omnia hæc temere
 putare. Judicium permitto lectori. 3. reli-
 quia seipsa tollere, videlicet 1. quòd homo
 debeat recordari baptismi; 2. quem olim ju-
 sta institutionem Christi acceperit. 3. quòd
 de debeat petere consolationem. Hæc tria
 pugnas ordine inverso. Tertium hoc mo-
 do: *Si à baptismo in hypocrisi accepto hypocrita con-*
solatus potest petere consolationem, petet eam ab
ipso, vel quia ille baptismus est nuda ceremonia, vel

quia est Sacramentum. Non prius. Ergo posterius
per consequens planum est, ipsum asserere, Sacrame-
tum esse ubi non est fides, quod est contra ipsius asser-
tationem. Resp. Ex præcedentibus respon-
sum est manifesta, baptismum olim in hypocr-
itam acceptum, respectu ordinationis divinæ & ad-
ministrationis verum fuisse baptismum, licet
tum ipsi hypocritæ verus baptismus non
fuerit. Quapropter hypocrita conversus, in
seculum cogitare potest: Tum temporis ad-
ministratus mihi fuit verus baptismus secu-
dum institutionem Christi, cujus fructum
ego jam primum sentio, ac proinde gaudeo.
Nonne homo qui millies in gravissima pe-
cata præceps ruit, semper recordari potest
baptismi olim semel accepti? quidni & h-

Pag. 18. hypocrita? Secundum hoc modo: Baptismus, in-
quit, qui in infidelitate accipitur juxta institutio-
nem Christi &c. Resp. Verba mea hinc torquuntur
alienum sensum. Quum. n. thesi 6. dico, h-
ypocritam olim baptismum juxta institutionem
Christi accepisse, sensus hic est: Baptismus
quem olim hypocrita accepit, fuit baptismus
secundum institutionem Christi. Nempe quod
ad administrationem; hic sensus apparet ex ci-
cumstantia textus & scopi. Primum hoc mo-
do: Si hypocrita debet recordari baptismi olim secu-
dum institutionem accepti: Ergo baptismus jam ante
ei verè collatus est, & non nunc demum incipit
præfenti esse baptismus. Resp. Jam responsum fa-

in secundo membro. Non incipit esse Sacramentum ratione Dei instituentis, in-
cipit esse ratione utentis. Quemadmodum
Solis non tum demum incipit esse lux,
quando à cæco jam sanato videtur, sed ta-
men cæco incipit lux esse.

Contra theses 7. & 8.

Adversarius hinc negat fallaciam ἐτεροζήτη- Pag. 19.
committi: & ut habeat quod regerat,
sophismum aliter informat, blaterans ne-
quid de syllogismis crypticis & manife-
stis. Informat autem hoc modo:

*Quicquid pertinet ad rei essentiam, est vel mate-
ria vel forma.*

Fides neq; materia neq; forma Sacramenti est.

Ergo fides non pertinet ad essentiam Sacramenti.

Resp. Lector inspiciat ipsum schediasma,
videbit me in thesi 7. verum posuisse syllo-
gismum. Sed ad rem. Sub formâ conditionem
essentialem simul comprehendimus, ideoq;
respondemus ad assumptionem, esse eam fal-
sam, siquidem fides ad Sacramenti formam
pertinet, tamquâ essentialis conditio. Sed de
hoc cre supra egim⁹. Dixi in thesi octava, quæ- Pag. 20.
tionem controversam hanc esse, quòd sum-
ma de necessitate fides requiratur, ut aliquid
cui sit Sacramentum. Contra hæc verba ad-
versarius metaphysicè multa disputat de vo-
NECESSE, unde dicatur, utrum de essentiâ,

an verò existentia Sacramenti hinc accipiatur
 Scilicet charta fuit complenda. Ego expre-
 & sine fūco dico, fidem necessariò pertine-
 ad essentiam Sacramenti, tanquam essen-
 lem conditionem. Regeris: Si hoc dicis, *tu*
te iudice causā cecidisti. Hoc enim negas, dicens,
dem non ingredi essentiam Sacramenti. Resp. Fa-
 sum est. Hoc enim dixi, fidem non ingre-
 essentiam ejus rei quæ Sacramentum voca-
 tur, v.g. fides non est in Baptismo, neque in
 qua baptismi, scilicet quatenus est externa
 actio & externum symbolum; interim tam-
 ut externa illa actio alicui repræsentet & o-
 signet actionem interiorem Spiritus S. quæ
 est testificatio de ablutione peccatorum ni-
 strorum, omnino necesse est ut homo fi-
 præditus sit, sine quâ testificatio talis e-
 nullo modo potest. Valeat igitur adversari-
 cum superflua suâ distinctione inter esse-
 tiam & existentiam; & quo sensu fidem
 essentiam Sacramenti pertinere dicamus,
 thesi 8. pernoscat. Quòd porrò dicit, in-
 ptam esse hanc rationem: Fides ad essentiam
 Sacramenti pertinet, quia homini nulla fi-
 prædito nihil obsignat, quia Sacramentum
 est ἐν τῷ λόγῳ; certè ineptum sese declara-
 quia tota Sacramenti essentia, quanta quan-
 ta est, in declarando & obsignando consistit
 quòd si adversarius negat, veram doctrinam
 de Sacramentis pessimè pervertit & depravat
 Ador

pag. 21.

ritur etiam limitis exemplum à me posi- Pag. 22.

Hic, inquit, absurdum est dicere, intelligenti-
vel cognitionem nostram pertinere ad essentiam
limitis. Et paulò pòst. Quòd si limes non est limes

quam tu intelligis, adeoq; jam tua intelligentia
met ad essentiam limitis, tum vel tua intelligen-

tiapidea, vel limitis essentia humana est. Resp.

ve delirium, quæso risum teneatis amici,

ut mihi ita more Ubiquistico respondere.

Quid est esse relativum, & esse alicui relati-

on. Concedo limitem esse limitem respe-

ctu instituentis, licet ego non intelligam.

respectu Dei instituentis, Sacramentum

aper est Sacramentum, licet hoc neq; ego

q; tu intelligamus. Sed hoc scire ex te ve-

re, an limes tibi limes esse possit, antequam

item esse intelligis? an Cœna Domini tibi

sacramentum esse possit nullâ fide in Chri-

stum prædito? Negas etiam in universum, ve-

re esse q; dixi, Sacramentum esse εν τω νω

1. q; a Sacramentum est signû ratione finis,

quod respondimus thesi 14. 2. quia signû

non dicitur essentialiter de Sacramento, si-

cutidem Sacramentum est actio; sed etiam a-

ctionem signum esse posse, suprâ ad pag. 14.

demonstravimus. Putas etiam te rem ma-

nam præstitisse, quum ex Dn. Bezâ (loco

non citato) addis, quòd forma Sacramenti

consistat in actione. En verba Dn. Bezæ

art. 3. de re Sacramentaria: Causa for-

malis Sacramentorum est ordinatio Dei
 ipsius verbo comprehensa, & ab ipsius min-
 istro explicata secundum ejus mandatum.
 Quid porrò? Eludis hæc mea verba: Rel-
 torum forma est in ordinatione relati ad co-
 relatum, quæ non nisi intelligenti talis est.
Falsum est, inquis, *an tu non habes essentiam re-*
tivam, si maximè ego non id sciam? Ad hoc ἀ-
 πάντων jam est responsum in exemplo limit-

Contra theses 9 & 10.

Pag. 23.

Hic adversarius obtinere vult, syllo-
 gismum in thesi non à positum directè conc-
 dere contra thesin: *Quod si*, inquit, *fides*
pertinet ad essentiam Sacramenti ut materia, per-
tinebit utiq, tanquam forma; & quia forma est ess-
tia pars potissima, ut ipsa forma rei essentia dicat-
ideo qui concludit, Sacramenti essentiam non esse
idem, concludit, maximè fidem non esse formam
sacramenti. Respond. omnia falsa. Nam 1. co-
 mittitur fallacia ἀπὸ τοῦ ἐλλειπέος τῆς διασέ-
 ως. Sic enim axioma fuisset informandu-
 Si fides non pertinet ad essentiam Sacramen-
 ti, ut materia, pertinebit utique vel tanquam
 pars materiæ, vel tanquam forma, vel de-
 que tanquam pars formæ. Priora duo no-
 Ergo postremum. Dicimus enim ex ver-
 Dei, fidem esse conditionem essentialen-
 federis ipsius gratuiti, ita quoque sigillor-
 ad fedus appensorum. Conditio autem
 sentialis pacti licet non sit plenaria for-
 pa

1. tamen pars ejus est, & omnino ad for-
 mam pertinet. 2. malè sic concludit: Quia
 forma est potissima pars essentia, ideo forma
 est essentia: vel: Sacramenti essentia non est
 forma. Ergo fides non pertinet ad formam
 sacramenti. Perinde enim est ac si sic con-
 cluderem: Hominis essentia non est ratio-
 nabilitas. Ergo rationale non pertinet ad for-
 mam hominis. 3. Cur adversarius eodem mo-
 do non respondit ad syllogismum thesios se-
 ntimæ, ubi eadem est conclusio? Pergit colli-
 gere ex hisce meis verbis: Fidem Sacramenti
 essentiam vel formam integram nō facimus:
 Resp. inquit, *nec ad essentiam Sacramenti pertinet.*
 Resp. Inepta responsio est ex ineptâ hac pro-
 positione: Quod non est rei essentia, id non
 pertinet ad essentiam. Potest aliquid pertine-
 re ad essentiam, quod essentia non est. Et que
 est *ἀδελφία*; Essentia pertinet ad essenti-
 am. Progreditur deniq; ulteriùs ad id quod
 dixi, fidem esse partem formæ, & necessariū
 requisitum ei qui symbolum externum tanq̃
 sacramentum accipere vult. Tria autem re-
 spondet: 1. *Non exaggerabo*, inquit, *locutionem:*
res formæ. Resp. Fortassis homo alludit ad
 philosophorū *θεώρημα*: Forma est *ἀμέεις*.
 Hoc sanè verū agnoscimus de formâ specifi-
 cā substantię. Contingit a. sepiùs, ut ad formę
 constitutionē plura sint coacervanda, in qui-
 bus conjunctis forma consistit, id q̃ in acci-

Pag. 24.

dentibus frequens est, ut quando in pacto
 liquo plures concurrunt cōditiones. Nihil
 ergo nunc dicam de eo quod P. Ramus mon.
 lib. 1. Dial. cap. 30. de parte formæ. 2. *Sive sit
 integræ forma, sive pars formæ Sacramenti, confe-
 tur nihilominus, esse fidem in Sacramento. At e
 antea audivimus, absurdum esse dicere, fidem esse
 eâ re quæ dicitur Sacramentum. Ergo & absurda
 est, fidem esse partem Sacramenti.* Resp. Quæ
 admodum fides est in Evangelio sive ver-
 gratiæ, ita quoque est in Sacramento; illic a-
 tem est non eo sensu, quòd Evangelium con-
 dat, sed quia Evangelium fidei conditionem
 semper habet annexam, adeò, ut nemini
 vangelium esse possit nisi credenti; eadem
 ratio fidei in Sacramento. Quòd autem dicitur
 absurdum esse, dicere, fidem esse in eâ re quæ
 dicitur Sacramentum, ideò factum est,
 quis putet, me fidem tribuere Sacramen-
 tum tanquam homini credenti, videlicet sub-
 ctivè, sic enim in sumente est. Quare Syl-
 gismus iste laborat vitio quatuor terminorum
 nam aliud est esse in Sacramento, aliud esse
 in eâ re quæ dicitur Sacramentum. Fides
 in Sacramento, ut pars formalis in suo totum
 Non autem est in eâ re quæ dicitur Sacra-
 mentum, videlicet ut adjunctum in hære
 in subiecto recipiente. Nec dubito quin al-
 versarius hanc meam mentem abundè sa-
 perceperit, modò desinat contra conscien-
 tia

veritati reluctari. 3. *Veram Sacramenti*
in hac thesi 10. dicis consistere in divinâ ordi-
ne signi ad signatum. Si ergo fides est pars for-
sacramenti, tum erit pars divinæ ordinationis si-
signatum. At quis dicat, fidem sumentis esse in
atione? In sumente est. Respondeo brevi-
fides sumentis est in sumente, ut subje-
est etiam in divinâ illâ ordinatione, tan-
um pars in toto, videlicet tanquam ordi-
præscripta & requisita essentialis con-
o, quâ sumens ordinationem illam a-
oscit eâque rectè & legitimè utitur. Tolle
mente fidem, & ex animo ejus abstulisti
inationem signi ad signatum, ideoque &
sacramentum ipsum. Addis: Quanquam neq,
a Sacramenti forma illa est quam posuit disputa-
sed actio secundum institutionem cujusq, Sacra-
nti sacra. Respond. Adversarius incautus
ipsum decipit. Actionem esse sacram, & or-
atum esse ad aliquid, sese non evertunt,
od antagonista falsò sibi persuadet. Velim
tem hîc adversarius sua ipsius verba probè
oservet. Dicit actionem sacram secundum in-
stitutionem; rectè. Sed quæ est illa institutio?
certè ex verbis institutionis satis constat,
in quibus semper nobis fidei conditio pro-
onitur: ut, Qui crediderit & baptizatus fu-
rit, salvus erit. Et quis dixerit, quum in no-
men Patris, Filii & Spiritus S. jubemur ba-
ptizari, prorsus nullam ibi fieri mentionem

fidei? Nec in institutione S. Cœnæ simpliciter dicitur: Hoc est corpus meum. Sed additur: Quod pro vobis datur. quæ verba, ut re D. Lutherus exponit in Catech. postulant corda credentia. Atq; hoc est, quod vult Beza, quem adversarius contra sese allegatum quum dicit, in q. 36. de Sacramentorum formam esse illam ipsam actionem externam legitimè observatam, itemq; actionem Spiritus S. internam; dum dicit *legitimè observatam*, duo indicantur, videlicet legitima administratio & legitimus usus, qui sine fide non potest; & quum meminit internæ actionis Spiritus S. signatum indicatur, ad quod signum est ordinatum. Quod ad finem ad fidem esse necessariam accipienti Sacramentum, non simpliciter, sed ad bene esse illius acceptionis, falsum est: ut ex præcedentibus liquidissimè constat.

Pag. 25.

Contra theses II. & 12.

Pro confutatione assumptionis in theses II. syllogismo dixi, omnino necesse esse in definitione Sacramenti ponatur fides, hoc fiat expressè sive implicite. Quid contra hoc adversarius? Distinguit inter definitionem essentialem & causalem; respectu illius negat opus esse fide, respectu hujus, concedit. Ego verò luculentissimè ostendi, fidem pertinere ad essentialem definitionem Sacramenti, quia hujus est essentialis conditio,

quod

Sacramentum est *ἐκ τῶν πραγμάτων*, quorum
 minus essentialis est; fidem autem Sacra-
 mentorum terminum esse demonstravi the-

Sed contra hoc excipit adversarius, *Pag. 26.*

meam thesin seu conclusionem non
 i ex præmissis. Nam, inquit, quis dicat, de es-
 relationis esse subjectum, quod est extra essen-
 sui adjuncti? Sed nec relatum, nec correlatum,
 fundamentum, nec terminus possunt venire ad
 definitionem, quâ definitur aliqua relatio essen-
 ter, hoc est, per causas essentielles, quæ ejus consti-
 tutionem ingrediuntur. R. sp. In definitionibus
 multa non ponuntur expressè, quæ tamen
 possunt non subintelligi, siquidem ne-
 cessariò ex positis eliciuntur. Apparet hoc in
 definitione relationis. Placet enim exemplū
 retinere. Relatio definitur accidens, se-
 cundum quod unum ens refertur ad alterū;
 fit mentio subjecti quod dicitur ens. 2. re-
 i in voce *refertur*. 3. correlati in voce *alterū*,
 fundamentum & terminus subaudiuntur;
 fundamentum est relationis causa efficiens;
 terminus est finis propter quem relatio in
 subjectum est introducta. Hæc duo summâ
 necessitate ad relationis naturam & con-
 stitutionem requiruntur, æquæ ac tria priora.
 Nec obstat, quod efficiens & finis dicuntur
 causæ externæ; siquidem accidentium defi-
 nitiones aliter informantur quàm substanti-
 arum, quâ de re videatur libellus eruditissi-

mus Dn. Goclenii de definitionibus, & nonnes Keckermanniani de modo definiendi. Quod pro secundo dicis, in argumento non esse quatuor terminos, falsum est; ex relatione enim ostendere volui, quæ ad considerationem relati pertineant. In relatione quæ occurrunt conditiones essentielles; ergo iisdem tota relati natura consideratur & explicatur, nec tamen inde sequitur confusio relati & relationis, ut tu putas. *Pater, inquit, definitur persona habens filium, filius persona habens patrem. Hic non audio mentionem fieri illorum omnium quæ tu requiris.* Resp. Si hæc definitio patris bona est, etiam mater erit pater; & ex definitione filii etiam filia erit filius. Sed mihi hoc. Si rectè definivisses, audivisses ea omnia quæ requiruntur. Quod igitur non audis auribus corporis, audi auribus mentis. Explicatur subjectum, relatum & correlatum cum quibus implicatur fundamentum & terminus. Fundamentum quum dicitur qualis persona sit, ubi tacitè indicatur actus generatio respectu patris, & passiva respectu filii; de termino idem judica. Denique elucet hanc meam ratiocinationem; Sacramentalia Christum deducunt. Ergo sine fidei mentione non sunt definienda. Quid tu? *Propositum inquis, nulla est. Lex nos deducit ad Christum; inquit, n. vocatur pedagogus ad Christum. Galat. 3. v. 24. At absurdè definiet legem qui eam per fidem definit.*

Pag. 27.

pastores deducunt ad Christum, ergone & illis
 utiliter convenit fides? &c. Conatur adver-
 sari elidere hanc propositionē: Quæcunq;
 ritina deducit ad Christum, ea non potest
 fidei mentione proponi, i. exemplo Legis
 est pædagogus ad Christum. Respon-
 sio, Apostoli dictum esse intelligendum
 esse ceremoniali, non morali. Lex autem
 ceremonialis sine fide in venturum Messi-
 am æquæquam fuit, sive respicias ad ordina-
 tionem Dei, sive ad legitimum usum Judæo-
 rum. Præcipuus usus legum ceremonialium
 fuit, ut populus Judaicus in fide in promissum
 Messiam & erudiretur & confirmare-
 tur. Quis non videt legem ceremonialem
 prætulisse fidem? Sine eâ fuisse inanem ri-
 tum, siquidem Christum ejusq; beneficia ad-
 brabat? Qui victimam facit perinde est
 ut canem cæderet. quid ita? quia sine fi-
 derant illi Judæi de quibus Propheta lo-
 quitur, ut testabatur scelerata vita. Vide O-
 6. v. 6. Exemplum de pastoribus non
 solum ineptum, sed etiam ridiculum est.
 Quod enim doctrinæ erattribuendum id
 personæ tribuis. Nec n. pastor, quatenus
 pastor est, ad Christum deducit, sed quate-
 nus doctrinam Evangelii rectè proponit &
 ponit.

Contra theses 13 & 14.

Hic contra theses decimæ quartæ prima

verba sic excipit adversarius: Si, inquit, positio non est universalis, solvat illius probationem quæ generalis est, ut conveniat non tantum fini substantiarum, sed etiam accidentium. R. Hoc verò est nihil respondere. Probatio generalis est hæc: Finis n. est causa propior quam qd est; non pōt finis esse pars rei. Quid tum? In accidentium definitionibus, ut habituum, relationum &c. ad genus sæpe accedimus vel finem, vel efficientem, vel subiectum, vel objectū, ad supplendam notionem distinctionis vel differentię. De fine extat testis Arist. 2. Phys. 2. & 1. OEcon. cap. 1. ἡ δὲ σίς τὸ τέλος, cujus unumquodq; gratiā est alius natura est. De efficiente passim moritur Arist. quum dicit, Scire esse rem per causam cognoscere. intelligit. n. potissimum accidentiū notitiā. De subiecto nullū est dubiū. Quod. n. accidentia sunt, per id etiā definitur, unde accidentia dicuntur definiri ἐκ πρὸς θεσέως nempe additione subiecti. Habitus fine & objecto definiuntur, ut docet Arist. lib. 2. Ethic. c. 3. Deinde jubet me transigere cum Dn. Goclenio, qui dicat finem non quam esse de rei essentiā, nisi quando cum formā idem est. Resp. Dn. Goclenius non minus habet me defensorem. Satis seipsum defendere potest, modò velit. (nec. n. suas charas vestris dignatur nominibus) Quòd hæc tacet, procul dubio suas habet rationes. Et

h

ego, quantum possum, ut nostræ juven-
 er vestras sophisticationes ne impona-
 tertio reprehendit quod dixi, ad relatio-
 constitutionem requiri quinque αἰτήμα-
 s. n. inquit, dicat, relatum & correlatum in-
 essentiam relationis, quum contrarium potius
 et relatio pertineat ad relatum & correlatum,
 nus talia sunt. Respond. Ex triviis hoc ar-
 gumentum est. Nulla est pugna. Relatio perti-
 net ad relatum & correlatum, utpote in qui-
 bus existit. Deinde ut relatio aliqua in rebus
 existat, necessariò requiruntur illa αἰτήματα in
 14. enumerata. Quartò jubet me memi-
 neri Sacramentum secundariò tantum esse *Pag. 29.*
 relatione &c. Resp. Imò, memineris tu,
 menti vocem impropriè sumi pro re
 nâ & cœlesti simul, ut in superioribus
 monstravimus, propriè verò pro signo &
 o justitiæ fidei. Ultimo loco dicit me
 ere meam ignorantiam in hisce verbis:
 tionis esse omne est χεῖρον, ideò, fides pertinet
 e Sacramenti. Resp. Est hæc manifesta ca-
 nia, quam adversarius affuit. Cupio hanc
 nam ratiocinationem in meis thesibus
 ostendi. Sed sic imponitur incautis &
 nniandi libido proditur.

Contra theses 15. & 16.

contra primam nostram responsionem
 thesi 16. ubi dicimus, Sacramenta minùs
 modè & impropriè dici fidem Dei, sic

Pag. 30.

excipit adversarius: *Assumptio*, inquit, ita a
 mit terminum (FIDES DEI) sicut & propo
 erat in propositione. Non est ergo ut eam acci
 Nam in propositione fides Dei nihil aliud signifi
 quàm promissionem gratiae vel ordinationem
 nam &c. sicut exponunt interpretes. At Sacram
 certè sunt ordinationes divinae &c. Respond.
 ferè sese hinc torquet adversarius respond
 do, nec tamen efficit quicquam. Dicit, fide
 Dei in propositione significare promiss
 nem gratiae; accipimus hoc. Sed quid
 de assumptione? dicetne, Sacramenta p
 priè loquendo esse ipsam promissionem g
 tia? Si hoc dicit, falsum dicit. Non sunt
 promissio, sed promissionis sigilla, Rom.
 II. Contra alteram nostram responsion
 qua syllogismum thesin nostram non im
 gnare asserimus, sic infert:

*Si incredulitas hominum non facit irritam D
 dem, hoc est, non tollit promissionem vel o
 nationem divinam; ergo neq³ fides nostra
 cit eam ratam, vel facit ordinationem
 nam.*

*Sed prius est ex concessione disputatoris. Ergo
 posterius. Jam pergit:*

*Si fides non facit divinam ordinationem, q
 est Sacramentum, utiq³ non pertinere p
 ad illius essentiam.*

Resp. I. confunduntur hæ phrasæ: prom
 sio gratiae, ordinatio divina & Sacrament
 Sa

mentum rectè dicitur ordinatio divina:
 propriè promissio gratiæ. Obscurè dicitur
 promissio gratiæ ordinatio divina. Sed ad rem.
 de falsò pro æquipollentibus ponuntur
 istæ sententiæ: Fides ordinationem di-
 vinam facit ratam, & fides facit ordinatio-
 nem divinam. Itaque nulla est connexio in
 enunciato: Si incredulitas hominum or-
 dinationem divinam non facit irritam; ergo
 ordinationem divinam non facit. Pro
 consequente deducendum erat istud: Er-
 ror ordinationem divinam non facit ratam.
 sic aberrabitur à quæstione. Porro etsi
 fides nostra non facit Sacramentum, scilicet
 causa efficiens, sic enim solus Deus suam in-
 ordinationem Sacramenta facit; facit tamen ut
 sit formæ, sine qua Sacramentum definiri
 non potest. Sic fides nostra non facit ut ver-
 bum Dei sit verbum Dei, & incredulitas no-
 stra non facit, ut verbum Dei non sit verbum
 Dei; interim tamen necessaria est fides ad ac-
 ciendam remissionem peccatorum verbo
 Dei promissam. Sic igitur teneat adversarius:
 fides nostra non facit ratam Dei promissio-
 nem, siquidem à nostra fide nihil confertur,
 ut Dei promissiones certiores essent; sed
 Dei promissiones non sunt absolutæ,
 sed conditionales; & quidem ea, quæ est de
 remissione peccatorum, sub conditione fi-
 dei, quæ à nobis poscitur: fit inde, ut ubi fides

H

non est, ibi promissio quoque nulla sit; rim à parte Dei promittentis stat firma promissio cum annexâ suâ conditione. Tu v. irrita fieret promissio hæc de remissione peccatorum, si ad incredulos quoq; pertingeret, quia violaretur conditio. Jam opinus adversarius intelligit, quomodo fides faciat Sacramentum, scilicet ratione sumentis, eadem conditionem à Deo postulatam secum adfert, secundum Dei institutionem agatque ita facit, ut, quod ex ordinatione Dei Sacramentum est, etiam sibi Sacramentum sit. Increduli conditionem violantes & negligentes, ab institutione Dei recedunt, sic quod à Deo Sacramentum est ordinatum, tanquam rem communem & propter nam accipiunt, & hoc est quod Apostolus dicit I. Cor. II. v. 20. hoc non esse Dominicæ cœnam edere. Constat ergo, quomodo fides pertineat ad essentiam Sacramenti, scilicet essentialis cōditio, quam institutor ab ute te exigit. Hæc nostra responsio etiam sufficit argumento secundo adversarii, quod est: *Sacramentum manet Sacramentum, hoc est, ordinatum divina, etiam ubi est incredulitas hominum.* Concedimus respectu Dei instituentis. Quare firma manet nostra responsio in thesi 16. syllogismum adversarii schediastici non impugnare thesin nostram.

D

*Quòd Baptismus omnino signum vocari
debeat.*

Pag. 31.

hic adversarius præmittit quædam de di-
stinctione inter signa *σημαντικά* & *μεταδοτικά*,
cuius distinctione sibi ipsi est contrarius.
enim, signa *μεταδοτικά* signare quidem,
signa sunt; sed tamen & dare atq; offer-
re, id est, id quod signant. & mox pag. 32. *Pag. 32.*
ostendit esse oppositionem. *Opponitur*, inquit,
signum (scil. *σημαντικόν*) *μεταδόσει*. Resp. Lu-
men est hoc fundamentum: Distinguun-
tur ergo opponuntur. Distinctionem video,
oppositionem non video. Quare non agno-
scimus hoc: Signum est, nec tamen *σημαντικόν* est.
stat enim, etiam ea signa quæ sunt *μετα-*
δοτικά, simul esse *σημαντικά*, quamvis nō reci-
pè. Nulla igitur consequentiæ ratio: Sa-
cramenta sunt signa *μεταδοτικά*, ergo non *ση-*
μαντικά; utrumque enim admittendum est,
prius includit posterius. Falsum est igitur
quòd adversarius hîc oppositionem esse
ostendit, quum sit duntaxat secundū gradus dif-
ferentia, qualis est inter genus & speciem.
In signū *μεταδοτικόν* semper præsupponit
σημαντικόν, id quod indicat generalis appellatio si-
gnificati. Malè igitur concludit adversarius: Ergo
quoddā signum nō est *σημαντικόν*. quū sic con-
cludere debuisset: Ergo quoddā signum non

est σημαντικὸν tantum. Omne signum est
 μαντικὸν, sed præterea quoddam est μεταδο-
 Unum est de quo æquus lector mihi est p-
 monendus, nempe τὸ μεταδοτικὸν in doct-
 de Sacramentis quodammodo admitti p-
 se, videlicet si intelligatur μετάδοσις illa in-
 na, quæ in vero & legitimo usu fit per Sp-
 tum S. Etenim minister administrat quic-
 secundum institutionem rem terrenam,
 rem cælestem solus Deus exhibet iis qui le-
 timè sumunt sacra symbola. Johannes e-
 baptizabat aquâ, Christus verò spiri-
 Matth. 3. v. 11. Marc. 1. v. 8. Quod si verò
 μετάδοσιν intelligas talem traditionē seu
 hibitionem, quæ unâ cum symbolis exte-
 fiat omnibus sive legitimè sive illegitimè
 tentib⁹, quasi res cælestis substantialiter
 bolis illis affixa adhæreat, tunc τὸ μετάδο-
 nullo modo admitti debet, siquidem ha-
 tione Sacramentalis unio convertitu-
 substantialem vel personalem; & quod
 solius est, pessimè tribuitur creaturis. In-
 autem posteriore sensu accipit adversa-
 quum dicit: *Ceterum quod baptismus sit sig-*
μεταδοτικὸν, facile est demonstratu. Sed quo-
 do demonstrat? Ex scripturæ dictis, quæ
 ad suam sententiam trahit. *Baptismus, in-*
salvos nos facit, 1. Pet. 3. v. 21. Resp. Est fallaci-
 stimonii, addit enim Apostolus, ὅτι σαρκὸς
 θεοῦ ῥύπτεται, ἀλλὰ σωειδήσεως ἀγαθῆς ἐπερω-
 τῶν

ὅτι δὲ δι' ἀνασάσεως Ἰησοῦ Χριστοῦ. ubi D. Petrus
 rationem expressè adimit externo bapti-
 smo, quum dicit: Non quo carnis sordes de-
 ponuntur, nec audienda est depravatio, qua
 idam textum ita interpretantur; quo non
 carnis sordes deponuntur. Reclamat enim
 λαψίς manifesta, qua Apostolus occurrit
 huic opinioni, quam quis concipere
 uisset, quasi baptismus ille externus nos
 faceret: ideo adhibet distinctionem,
 salutem adscribit baptismi interno, nem-
 scilicet fidei in mortem & resurrectionem Chri-
 quâ fide fit, ut bona conscientia interro-
 Deum. Deinde ex Tit. 3. v. 5. ubi nondum
 monstratum est, per lavacrum regenerati-
 s intelligi baptismum, quum Apostolus
 eatur loqui duntaxat de regeneratione
 ritus S, quam lavacrum μεταφορικῶς vocat,
 locul dubio ad baptismum regenerationis
 us Sacramentum respiciens. Tertiò pro-
 illud Act. 2. v. 38. ubi baptismus dicitur
 ministrari in remissionē peccatorum. Sed
 endum est hîc, in remissionem peccato-
 in baptizari, esse baptizari in testimonium
 missionis peccatorum adeptæ, non ad cō-
 quendum eam, quemadmodum colligere
 ex circumstantia textus & aliis scripturæ
 is. Idem judica de loco Actor. 22. v. 16. ubi
 ptismus dicitur abluere peccata, quia testi-
 monium est illius ablutionis, quâ de re infrâ

pleniùs in quæst. An baptismus rectè dicatur
 signum ablutionis peccatorum. Monet pr
 terea, quum baptismus dicitur signum *μετάνοιας*,
δοτικόν, esse notanda duo: 1. quòd sic baptis
 describatur in se, quale est ex ordinatione div
 Scilicet occurrere vult huic objectioni:
 baptismus ipsam regenerationem *μετάνοιας*
σι, sequitur omnes qui baptizantur reger
 rari. At non hoc. Ergo nec illud. Respo
 det negando connexum propositionem

Pag. 33. Nam, inquit, quò minus omnes regenerentur &
 noventur per baptismum, id est prater ordinat
 nem Dei ex hominum malitiâ. Respond. Vide b
 ne vir, quid loquaris. Dicis, malitiâ esse ca
 sam, propter quam quidam non regenerantur
 tur. Quod si hoc, nemo unquam regeneratur
 tur, quia omnibus malitiâ est innata. Et co
 tènè quòd mali sumus omnes naturâ, ideo n
 impeditur regeneratio, sed maximè neces
 saria est ad illam malitiâ tollendam. Qu
 potius dicendum: Quòd quidam non reg
 nerantur, causa est subtractio divinæ grati
 siue absentia operationis Spiritus S. Si ma
 tia propellit regenerationem, bonitas si
 integritas illam alliciet; at ubi bonitas & i
 tegritas est, ibi non opus est regeneratione
 Sic igitur statuendum: Quòd regeneratio
 non contingit omnibus hominibus, in ca
 sâ est, quòd Spiritus sanctus agit liberrimè
 videlicet in quibus vult, quando vult
 qua

atum vult. An non regeneratio est im-
 mutatio carnis in spiritum? Est, Johan. 3. &
 Roman. 8. & 5. ut qui mali fuimus sanctifi-
 mur, 1. Corinth. 6. & 11. Objicis mihi verba
 Calvini ex libr. 4. Instit. cap. 14. distinct.
 quæ suprâ ad pag. 15. respondi. 2. Dein-
 otandum est, inquit, quando baptismo tribui-
 non significationem, sed præsentem salvatio-
 nem, non nos intelligere id sic, quasi baptismus eam
 remissionem habeat ex opere operato, ut cavillari vide-
 retur disputator thesi 3. Damnant enim communiter
 Ecclesiæ nostræ illos qui dicunt, quod Sacramenta ex
 opere operato justificent, nec (Nec puto posi-
 tum pro & per errorem) docent fidem requiri
 in Sacramentorum, quæ credat remitti peccata.
 August. Confess. verba in artic. 13. nos ab omni
 damnatione liberant. Respond. Dicitis & non di-
 citis, quod argumentum est vestræ vacilla-
 tionis & inconstantiae. Dum dicitis, Sa-
 cramenta conferre rem cœlestem etiam ei,
 qui sine bono motu iis utitur, quid aliud
 dicitis, quàm Sacramenta habere efficaci-
 am ex opere operato? Scilicet phrasin Papi-
 am extimescitis, rem ipsam interim doce-
 re. Prætenditis ordinationem Dei! At hæc
 non est, ut incredulis res cœlestis communi-
 etur. Quid dicam de art. 13. Aug. Confessio-
 nis? Hic adversario è diametro contradi-
 cimus. Adversarius dicit, se baptismo non tri-

buere significationem. Contradicit articulus August. Conf. his verbis: Hac fide accipimus promissam gratiam, quam Sacramenta SIGNIFICANT. Si Sacramenta significant & Baptismus est Sacramentum, utique baptismo est tribuenda significatio. Vides igitur lector, quàm bella sit ὁμόνοια & consensio biquitarianorum cum Augustinâ confessione. Sed pergis ex loco parium adversus me argumentari: Si Sacramento efficaciam ascribere ex divinâ ordinatione & institutione, est dicere, Sacramentum ex opere operato habere illam efficaciam certè vos æquè huius accusationis rei estis. Nam item videri vultis ex ordinatione divinâ baptismatis hanc ei actionem ascribere, quòd significet regenerationem longo pòst tempore futuram, vel ut *2a* vult in resp. ad acta coll. Mompelg. quòd obfiget adoptionem, quum nunquam facta est regeneratio. Resp. Paria non paria. Non n. docemus, quòd baptisma significet regenerationem reprobis & infidelibus; hanc n. efficaciam in ejusmodi hominibus, qui à regno Christi alieni sunt, non habet, siquidem divinâ institutione ad id est ordinatum, ut non nisi iis quorum numero electorum sunt & credentium, regenerationis & justificationis beneficia adumbret & obsignet. Deinde vos baptismatis adscribitis efficaciam non ex institutione ordinatione divinâ. Monstrate vel unum apicem ex verbo Dei, quo beneficia mortificationis Christi

ti parta, ut sunt justificatio & regene-
 etiam ad reprobos & incredulos per-
 e doceatur! Omnis n. *qui credit*, habebit
 aternam, Joh. 3. v. 16. Quæ addis de re-
 ratione longo pòst tempore futura,
 s vide quæ suprà respondimus ad pag. 13.
 baptismo hypocritæ deinde resipiscen-
 Valeat igitur tua *μετάδοσις*, & retineatur
δοσις illa interior, quæ est Spiritus S. ope-
 o in legitimè utentibus. Hactenus ergo
 sideravimus, quo sensu Baptismus dici
 sit signum *μεταδοτικόν*, & quo sensu non
 sit; nunc tertiam tuam propositionem
 deremus, quæ est: *Baptismus non est signum*
ματικόν, τυπικόν vel σημαντικόν, hoc est, Ba-
ptismus nō adumbrat vel representat, vel significat,
nudè signat id cuius est signum. Probas ex pri-
 bus. Si n. *baptismus est signum μεταδοτικόν,*
que non potest esse σχηματικόν &c. Nam *μεταδι-*
αι καὶ σχηματίζεσθαι, dare & dandum adumbra-
vel representare, opponuntur. Resp. Est mera
 titio principii. τὸ *μεταδοτικόν καὶ σχηματικόν*
σημαντικόν simul esse posse in eodem subje-
 o, demonstratum est. Nec nos baptismum
 cimus nudum signum. Sed tale, per quod
 deus vult esse efficax, non in quovis, sed in
 gitimè utente, quæ Dei efficacia *μετάδοσις*
 nobis dicitur, non quòd ea signis subjeçti-
 è inhæreat, sed quia à Deo liberè agēte pro-
 ciscitur. Nec n. divina gratia externis sym-

Pag. 34.

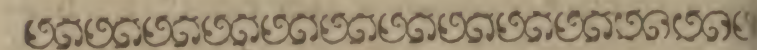
bolis vel inclusa vel affixa est. Breviter
 sic habe: In legitimo usu Sacramentorum
 duplex est *μετέδοσις*, signorum & rei signa-
 illa fit à ministro, hæc fit à Spiritu S. Qui
μετέδοσις rei signatæ seu cœlestis tribuunt
 ministro, vel ipsis symbolis, graviter errant. N.
 enim aqua Johannis Baptistæ *μετέδοσε* S.
 ritum S. Paulus plantavit, Apollos rigavit,
 Deus dedit incrementum. Nec Apostolus
 perivit cor Lydia, sed Dominus.

Pag. 35.

Nunc demum adversarius ad meam
 sponfionem accedit, quæ in thesi tertia
 jus quæstionis extat de discrimine inter
 galia sacrificia V. Test. & inter verum sacri-
 ficiu, quod Christus in cruce peregit. S.
 quid regerit? *Id*, inquit, *agitur in iis locis* (nempe
 Hebr. 10. v. 1. & Coloss. 2. v. 17.) *passim ut in*
bris etiam Vestratium constituatur discrimen in
tempus veteris & Novi Testamenti. Cur ergo ex
non sumatur proprietas etiam Sacramentorum,
illius quidem Testamenti Sacramenta contineant
umbras, typos, & figuras Christi & bonorum N.
Hæc verò habeant corpus, hoc est, Christum ipsum &
ipsa bona? Sacramentum enim imitatur natura
Testamenti. Resp. Non inficiamur in illis d
ctis indicari discrimen V. & N. Test. Nat
in V. Test. fuit umbra, in N. T. est ipsum cor
pus, quapropter illud obscurius, hoc ver
clarius est. Sed quæ est ratio hujus conse
quentiæ: Si in N. T. prædicatur Christus ex

is, ideoq; in Sacramentis N. Testam.
 antibus externis symbolis substantiali-
 corporaliter offertur. Imò v. hoc sequi-
 quod Apostolus intendit. Ergo legalia sa-
 cramenta aliæq; ceremoniæ quæ venturū Chri-
 stum præfigurabant, sublatae sunt. Vana est
 γάρ τὰ: Novum Testam. habet ipsū cor-
 pus Christi. Ergo Sacramentum novi Testam. in se
 continet substantiale corpus Christi. An-
 telens n. loquitur de complemento præfi-
 gurationum V. Testam. quid hoc ad natu-
 ram Sacramentorum N. T.? An exhibitio
 Christi facit ejus substantialem unionem cū
 Sacramento? Minimè gentium. An propter
 exhibitionem Christi falsa proprietas Sacra-
 menti affingenda? nullo modo. Utrumque
 Sacramentum (sermo est de Testamento seu
 de re gratiæ) fundatum est in Christi merito,
 Gal. 2. v. 39. Heb. 13. v. 8. quapropter utriusq;
 Sacramenta eò quoq; respiciunt, 1. Cor. 10. v.
 Omnes per Moysen baptizati sunt in nu-
 & mari, & omnes eandem spirituales e-
 mederunt &c. Col. 2. v. 11. Per Christum
 circumcisi estis circumcisione quæ fit si-
 manibus &c. Ac proinde quemadmodum
 Sacramenta Vet. Test. fuerunt σχηματικά καὶ
 μαρτυρικά, ita & Novi; illa quidem Christi
 exhibendi, hæc verò exhibitæ, quo sensu ve-
 rum est adversarii dictum: Sacramentum
 testatur naturam Testamenti. Vetus Testa-
 mentū prædicabat Christum exhibendum.

ideoque ejus Sacramenta præfigurabant
undem exhibendum. Nov. Testamentum
prædicat Christum exhibitum. Ergo &
Sacramenta eundem exhibitum præfigurant



ASSERTIO DISPUTATI NIS SECUNDÆ;

Pag. 36.

In quâ tractantur hæ quæ-
stiones.

- I. *An aliquid roboris habeat argumentum h
Logicares à Theologo accipit ita, ut si in The
logia sint consentaneæ, Logica eas non fa
disentaneas; adeoque, an, Deus est homo, sit p
dicatio ex consentaneis?*
- II. *An definitio Cœnæ Dominicæ, quam tradit
therus in Catechismo minori (Das Sac
ment des Altars ist der wahre leib u
blut unsers Herrn Jesu Christi/unter d
brod vnd wein vns Christen zu essen u
zu trincken von Christo selbst eynge
fit logica?*

DE QUÆSTIONE PRIORE.

Pag. 37.

Hanc nos affirmamus, adversarius negat
& quidem primùm præmittit multa v
ba, in quibus profert distinctionem inn
innaturalitatem (loquor cum barbaris) d
plicem: rei & prædicationis, & tandem co
club

DISPUTATIONIS II. III

audit pag. 38. & 39. in innaturalibus posse
 se naturalem unionem & amicitiam, nem-
 ratione prædicationis seu dispositionis
 iomaticæ; seu dispositionem axiomati-
 m posse esse naturalem in rebus, quarum
 fectio per se est innaturalis seu superna-
 ralis, ut: Asina Bileami locuta est. Atque
 a vult adversarius, me digressum esse à ve-
 quæstione, eò quòd schediasma loqua-
 ir de dispositione axiomatîcâ, quæ natu-
 lis est si congruat cum præceptis disposi-
 onis. V.gr. licet inter asinam & loqui non
 t consensio naturalis, esse tamen natu-
 litatem in prædicatione, quia πὲ loqui
 atitur sese enunciari de asinâ, ut effectum
 e causâ. Respond. Hanc adversarii tergi-
 erfationem satis refutant verba schedia-
 matis, quæ sic habent: *Consentaneum propriè
 lud est, quod habet naturalem quandam unita-
 em atq; amicitiam, etiam secundum Ramum lib.
 Dialect.* Quid manifestiùs quàm hîc sermo-
 em esse de terminis simplicibus, ἀνευ συμ-
 λοκῆς, nisi adversarius velit dicere, P. Ra-
 num in lib. I. Dial. agere de prædicationi-
 bus seu dispositionib. Quid sibi vult quòd
 chediasma addit, consensionem consequi
 psam rerum naturalium constitutionem?
 tem: Natura rebus quibusdam dedit con-
 sensionem? Lege lector & intelliges, quàm
 longè adversarius à seipso dissentiat.

Pag. 40.

Contra theses 2. & 3.

Ita infert adversarius: *Quæso te, an satisfiunt hac supraposito argumento? Tota responsio contendit, ut asserat posse esse prædicationem consentaneam & regularem, ubi tamen rerum ipsarum quæ enunciantur, unio naturalis non est. At nostri argumenti nervus potissimum est in eo, quòd axiomata terminorum unio non sit consentanea in hoc axioma: Deus est homo. Neque enim talis est, qualis est aliis argumentis consentaneis. Unde nos dicimus prædicationem irregularem, h. e. non taliter confirmatam, qualiter aliàs ex regulis logicis formari oportet.* Resp. Nimis obscurum est quod dicit, axiomatice terminorum unionem non esse consentaneam in hoc: Deus est homo. Si dissentanea est, unde est σωθεις? cur non per αἰρεσιν termini se junguntur? Deinde dicit, esse talem unionem axiomatice, qualis est in aliis argumentis consentaneis. Si hoc, cur non ostendit diversitatem unionis axiomatice? Et quid, quæso, est illa unio axiomatice? Divinabo: Est ipsa terminorum dispositio. Quæ diversitas? Dissentanea, forsitan inquit enunciantur affirmativè. Hoc verò est quo controvertitur. Nos dicimus, non esse dissentanea, quia in persona singularis illius individui seu ὑφισταμένης consentiunt, id quod propter ὑποφυσικῶς καὶ μυσικῶς δὴ ἔνωσιν, quâ λ. & humanam naturam sibi univit. Hic quæ Theologia dicit; λόγον, qui verus Deus est

cui

DISPUTATIONIS II. 113

in Patre & Spiritu sancto, assumendo secundum Abrahamæ factum esse verum hominem, et mirabilem unionem hypostaticam duarum naturarum divinæ & humanæ, ut inde Iesus Christus verè & propriè dicatur Deus & homo, Logica hinc rectè infert, in hoc axioma: Deus (id est Filius Dei) est homo, disponi consentanea, licet Philosophus, à Philosophus, hoc non intelligat, siquidem supra rationem hominis est. Quum igitur in Theologiâ consentanea sint, certè Logica quæ Theologiæ famula est, non facit ea consentanea.

Contra thesin 5.

Dixi in hoc axioma: Deus est homo, *Pag. 41.*

non esse prædicationem inusitatam, seu axioma illud non esse propositionem inusitam. Contradicitur hoc Syllogismo:

Quod deflectit à regula, est inusitatum & irregulare, sicut quod deflectit à lege est illegitimum, à νόμος est anomalum.

Atqui hac prædicatio (Deus est homo) deflectit à regulâ.

Ergo est irregularis & inusitata.

Assumptionem probat: Dicis enim, inquit, hanc propositionem esse ex causâ & effecto; at illæ prædicationes hanc habent regulam: Effectum non prædicatur de causâ directè, sed in casu obliquo. *Pag. 42.*

hic utrumq; est in casu recto. Ergo &c. Resp. respondit hinc adversarius à definitione pro-

positionis inusitata. Dn. Melanchthon definit, vel potius describit: Tertius modus est inusitatus, videlicet in propositione de Filio Dei, quarum non sunt alia exempla in tota rerum universitate, ut: Deus est homo; Verbum caro factum est. Hæc non congruunt ad regulares, ut alioqui non conjungimus species disparatas, ut aper est ceruus &c. Hæc Melanchthon lib. 1. Dialect. pag. 112. Hic propositio inusitata ea dicitur, in qua conjunguntur species disparatæ. Sed quid adversarius? Vocat inusitatum quicquid deflectit à regula. Si hoc verum est, figuratæ prædicationes etiam erunt inusitatæ, quæ regularibus deflectunt, siquidem non congruunt ad aliquem modum ex quinque prædicabilibus, nisi per commodam interpretationem. Deinde regula illa logica, quam præfert ad probandam Syllogismi assumptionem, non nisi in propriis locutionibus cum habet, in modificatis non item. Ex adversarii sententiâ in hoc axiome, Vinum est calidum, erit prædicatio inusitata, quia effectum de causâ prædicatur in casu rebus. Apparet igitur, nimis frigidam esse adversarii responsionem. Sed ad rem. Concedimus non posse, ut in axiome effectum de causâ efficiente directè in propriâ locutione prædicetur, sed additâ hac restrictione, secundum naturæ ordinem; v. gr. Deus mundum

undus; interim tamen fieri potest talis præ-
 catio in modo hyperphysico unionis causæ
 effecti, quemadmodum fit in exemplo
 omnibus modis singulari λόγος ἐνσαρκωθέν-
 ς. Hic enim effectum τὸν λόγον quod est Ho-
 mo, vi unionis hypostaticæ de λόγῳ rectè
 propriè prædicatur tanquam consenta-
 neum de consentaneo. Nec hinc inferri po-
 test. Ergo λόγος est sui ipsius effectum; siqui-
 dem licet ὑφίσταμενον unum sit, distincta tamē
 manet consideratio λόγου quatenus λόγος est,
 hominis quatenus homo est propter di-
 nctas naturas. Breviter: λόγος seipsum facit
 hominem per assumptionem humanæ na-
 turæ, quam sibi univit personaliter. Sed
 arguit adversarius: *Neque elaberis, inquit, tuâ re-
 solutione, quâ dicis equipollere eam propositionem
 sic: Verbum assumpsit carnem humanam. Nam si
 quis dicat: Sutor est calceus, & eam resolvat sic: Su-
 tor fecit calceum, non tamen iccirco in priori non lo-
 cutus irregulariter, quippe contra regulam &c.*
 Resp. Falsam mihi affingis resolutionem.
 ubi enim dixi, equipollere hæc: λόγος est
 homo, & λόγος assumpsit carnem huma-
 nam? Hoc verò habetur in thesi, quòd
 prioris propositionis sensus per analysin
 prior efficiatur, dum consideratur modus
 quo λόγος homo factus est. Hujusmodi
 consideratio nos deducit ad pleniorē co-
 gnitionem hujus propositionis: Deus est

homo. Exemplum adversarii à futurore & calceio nimis est futuriū: quare ad futuriā sicinam illud remittimus. Sed heus, si calceio personaliter uniretur cum futurore, possemus credere, illum futurorem esse calceum. Interea absit omnis lusus in re seriā. Ex his quæ dictæ sunt ad thesin quintam, peti potest responsum ad ea quæ jam sequuntur pag. 42. & 43. Brevis teneatur; quia per assumptionem humanæ naturæ à λόγῳ factam consecuta est hoc effectum, ut λόγος esset & diceretur Homo, utiq; constat τὸν Homō rectè dici per se effectum λόγος; mirabile mysterium visitum est in hyperphysicā conceptione, cujus momento unio singulariter mirabiliter & mirabiliter singularis facta est. Quare adversarius non candidè mecum agit, qui dicit, me facere hæc æquipollentia, Deus homo; & Deus assumpsit humanam naturam. Aliud enim est, sensum petere aliud seu declarare; aliud, dicere esse æquipollentia.

Contra thesin 6.

- Pag. 44.* Dixi, si in hoc axiōmate, Deus est homo, essent distinctæ ὑποστάσεις, tunc verè essent disparata. Quid ad hoc adversarius? *Quasi τὸν, inquit, non possint esse disparata, quæ tamen sunt personæ* (vocem tamen non intelligo). Ipse fateris thesi 7. in Christo esse disparatas personam divinam & humanam; at illæ non sunt personæ. Non ergo non sunt disparata, Deus & homo.

non sunt distinctæ personæ. Respond. O turpem
 inscitiam artis Logicæ, vel scædam calumni-
 andi libidinem! Sequiturne ex meis verbis,
 non posse esse disparata, nisi ubi sunt distin-
 ctæ *ὑποστάσεις* seu personæ? Quasi verò hîc
 reciprocatio aliqua à me statueretur. Sed hic
 est Ubiquitariorum candor. Verū est meum
 axioma: Duæ distinctæ personæ disparan-
 tur; reciprocum non est. Quæ blateras de vo-
 cabulo *ἄρξον*, tam inepta sunt, ut non re-
 sponsionem, sed flagellationem mereantur.
 Vox in logicis satis nota est. Sed ubi non est
 quod dicatur, ejusmodi nugæ sunt confin-
 endæ.

Contra thesin 8.

Sic infert: Reverâ, inquit, nullius momenti e-
 rat id huc repetere. Dicit quidem, quòd uno duarum
 naturarum in Christo faciat (in textu est, non faciat,
 auto errore typographico) ut non sit prædicatio ex
 disparatis, quæ dicitur: Deus est homo, non tamen di-
 cit vel approbat, naturas illas esse in personâ τὸ λόγος
 ut adjuncta in subjecto. Et hæc adeò non repugnant
 verbis autoris quæ suprâ posita sunt, ut citra ullam
 violentiam iisdem addi possint &c. Resp. Quæ hîc
 d finem addit adversarius, chartam com-
 lent. Ego in thesi 8. hoc annotare volui, De-
 um & hominem, item deitatem & humani-
 tatem non esse adjuncta Christi; quod adver-
 sarius non refutavit. Quare judicium lectori
 permitto, & adversario futilitatem remitto.

DE QUÆSTIONE POSTERIORE.

Pag. 48. *Quòd definitio Cœnæ Dominicæ à Luthero tra-*
Das Sacrament des altars &c. non
fit logica?

Pag. 49.

Contra thesin 4.

Hic adversarius conatur defendere i-
 ptam & Papisticam appellationem Cœ-
 næ Dominicæ, quâ dicitur Sacramentum a-
 ris, rationibus futilibus & partim ridicu-
 lis. Distinguit inter altare Judæorum & suum.
 Equidem, inquit, altare Judæis erat, in quo im-
 labantur victimæ, ideoq; ibi altare habebat re-
 ctum ad verum sacrificium. Nobis autem nullæ
 victimæ aut sacrificia sunt, ideoq; etiam nullum
 le altare, quod huic usui inserviat. Respond. U-
 nam Ubiquitarii omnes hæc verba pon-
 rarent, indeque sua altaria ex templis re-
 verent. Cessarunt hodie sacrificia in N. T.
 propter quæ altaria in V. Test. præcipieb-
 tur; cur ergo non tolluntur ipsa altaria?
 inquit adversarius, nos habemus alia sacri-
 cia, videlicet, ut sequitur pag. 50. decanta-
 nes laudem Dei, & recitationes precum. Re-
 spond. Mirum *κρησφύγετον*. Sacrificiis p-
 priè sic dictis in V. T. destinabantur alta-
 ria. Ergo ad sacrificia improprie dicta in N. T.
 eadem sunt adhibenda. Quid, quæso, insu-
 us? Cur non pari ratione sic argumentamur
 Circumcisioni proprie sic dictæ in V. T. et

de

stinatus dies à nativitate octavus. Ergo
 circumcisioni improprie sic dictæ (quæ est
 περιτομή) in N. Test. idem octavus dies
 stinatus esse debet. Hoc certè est ὁ φιλοσο-
 φῶν. Monstrent nobis mandatum sive ex V.
 Test. sive ex Novo, ubi altaria talia, qualia illi
 agunt, præcipiantur. Scimus, altaria V. Test.
 habuisse Dei mandatum expressum, Judai-
 q; ceremoniis fuisse annumerata. In N. T.
 rō ut lex ceremonialis est antiquata, sic
 et eā omnes quoq; ceremoniæ quæ ven-
 tum Christum præfigurabant, in quarum
 numero etiam fuerunt altaria, quæ aram cru-
 cist Christi præmonstrabant. Sed pergis: *Men-
 stræ dicuntur altaria, in quibus sacra peragun-
 tur.* Ergo in quacunque mensa peragitur sa-
 crificium; ea altare dicenda est. Negat hoc usus
 veteris. Ubi enim altare proprie dictum, ibi
 offertur sacrificium. Pergis: *Altaria N. Test.
 cesserunt in locum altarium Vet. Testam.* Unde
 obas? *Quomodo, inquis, Coloss. 2. Baptismus vo-
 catur circumcisio, quia illam insecutus est.* Ego ve-
 hementer hinc me vix contineo quin suaviter subri-
 dam. Regeo quod supra mihi objiciebas:
Aculeus stat in angulo, ergo bonus dies. Ex
 tua αἰοία fingere nobis possumus varias
 ceremonias, ex successione earum quæ fue-
 runt in Vet. Testam. Baptismus in locum
 circumcisionis successisse, Apostolus expressè
 docet, sed tu demonstra, ubi Apostolus doce-

at, vestra altaria successisse in locum altarium
 V. Test. Quia potius consideras, quo nomine
 Christus dicatur altare nostrum, Heb. 13. v. 10.
 Scilicet completa est præfiguratio, ideoque
 ejus amplius nullus est usus. Pergis: *Mensa
 stræ appellantur altaria per translationem nomi-
 nis à re inferiore ad superiorem & præstantiorem.*
*Altaria appellabantur in V. Test. in quibus fieba-
 sacra V. T. At in N. T. altare dicimus, in quo fiunt*
sacra N. T. At hæc illis præstantiora sunt. Res
 Altaris vox ceremoniam sacrificii & quidem
 propriè sic dicti notat, ideoque Græcis dicitur
θυσιαστήριον. Sacrificiis sublati altaria
 tolluntur. Nec committendum est ut ejus-
 modi appellationes in Ecclesiâ retineantur
 ex quibus vel superstitio vel alius in doctrinâ
 error nasci possit. Eas a. appellationes in-
 telligo, à quibus N. T. Scriptura ipsa absti-
 net. Nusquam a. invenies cœnam Domini
 cam Sacramentû altaris dici, nisi apud Pon-
 tificios & horum affines Ubiquitarios. At, in

*Pag. 50. quis, ex V. Test. est desumpta appellatio Sacrame-
 ti altaris, non ex Missâ. Quæro ego, qua auto-
 ritate hoc factum sit? Sic vestros auditores
 ad ceremonias V. T. retrahitis, quod rev-
 rã est Judaizare. An non vobis satis est ap-
 pellatio Apostolica 1. Cor. 11. v. 20. Ex Mi-
 ssâ a. natam esse, ostenditur à doctissimo Th-
 ologo Wilhelmo Zeppero de legib. Mo-
 forensibus lib. 4. cap. 7. & in polit. Eccl. lib. 1.
 ca.*

p. 10. quem vide & fape. Pergis: *Apud nos al-*
is vox non importat victimam. Non quæ-
 ritur, quid apud vos fiat, sed simpliciter, quid
 fieri debeat, & quid ex scripturâ doceri pos-
 sit. Instas: *Sacra Cœna generali significatio-*
dicatur sacrificium. Resp. Non in Scriptu-
 râ sacrâ, sed in scripturâ hominum deducta
 vox à lege Mosaicâ de populi muneribus
 donis Deo oblati ad panem à sacerdo-
 te consecrandum. Vide Zepp. de Sacram.
 4. cap. 25. pag. 694. Pergis. *Sed & sacerdo-* *Pag. 51.*
appellantur nostri ministri ex Esaie cap. 66. v. 21.
 Resp. Accommodat sese Propheta ad populi
 Judaici captum, ideoque addit, *Levitas.* Vult
 enim indicare, fore tunc, nempe quum ple-
 tudo temporum advenerit, ut ex gentibus
 iam quidam ad ministerium sacrû seligan-
 tur. Hæc propterea ita disputo, ut appareat,
 nullam esse rationem, quare S. Cœna Sacra-
 mentû altaris appellanda sit: interim tamen
 non nego, pro libertate Christianâ altaria in-
 ar mensarum usurpari posse, modò omnis
 sit superstitio. Rectiùs tamen illi faciunt,
 qui ad præcavendam superstitionem ac ido-
 latriam, altaria remonent, inque eorum
 locum mensas usitatas reponunt. Quæ
 nim per se *ἀδιάφορα* ad impium abusum
 facilè trahi possunt, amovere quàm re-
 nere præstat. Certè tutius est novi Te-
 amenti Sacramenta illis appellare nomi-

nibus quibus Evangelistæ & Apostoli nominant.

Contra theses 5. & 6.

Pag. 52.
& 53.

Hic excipit i. nominari quidem substantiam, videlicet corpus & sanguinem, sed intelligi actionem circa substantiam, id quod copiosis verbis diducit. Respond. breviter. Hoc v. est quod dicimus. Ergo logica definitio non est; hæc enim genus modificatum non admittit. Allegat Bucanum de Baptismo fm. loc. 46. quæst. 5. sed frustra. Sic n. ait: Sacramentum est quidem in prædicamento relationis, quatenus consideratur ut signum &c. actionis verò, quatenus actio visibilis certo ritu peragenda præcipitur &c. Quod hinc emolumenti capit adversarius? nihil omnino. Siquidem hoc duntaxat probat, Sacramentum esse actionem, id quod super concessimus, sed sano sensu. Vide ad pag.

Pag. 53. *Nominatur, inquis, agnus paschalis, qui et si substantia est, tamen non ipsa substantia intelligitur, manducatio ejusdem &c.* Resp. Quando agnus paschalis dicitur Sacramentum, non consideratur κατ' οὐσίαν, sed κατ' ἐξέσιν. nempe ratione officii. Extra considerationem κατ' οὐσίαν quatenus substantia est, Sacramenti rationem non habet. Ideò quum definitur Sacramentum, non definitur ut substantia sed ut accidens, & sic cum suo genere in eodem prædicamento. Porro dicitur

verum

arius, se propius venturum testimo- Pag. 14

Ignatii, & mox subjungit: *Quod si rem non admittis quæ dicitur ab Ignatio, hoc tamen ei tribues, quod rectè & congruenter loqui potest.* Resp. Omnino hoc facio, & tibi idem dico. Sed an quis semper faciat quod potest, ipse tu judica. A posse ad esse non valet consequentia, inquit logicus. Nihil igitur profecisti exemplis Baptismi, agni palæstini, S. Cœnæ, siquidem non probasti esse definitionem logicam, in quâ pro genere proprio ponitur modificatum, videlicet pro substantia; nec valet effugium, quod is sensum esse spectandum, siquidem nunc est de definitione logicâ quæ suâ natura minimè privanda est.

Contra theses 7.8. & 9.

Respondet adversarius ad verba theses 7.8. & 9. Pag. 15
Ad scripturam, inquit, *confugere, non ludere, nec committere elenchum petitionis principii, sed est petere principium solidæ demonstrationis.* Respond. 1. Qui pro se citat scripturam, de cujus genuino sensu inter se & adversarium non convenit, ille petere principium. 2. Qui scripturam allegat non in genuino & vero sensu, falsum testimonium dicit. Utrumque facit adversarius. Ex primo constat; alterum est manifestum, quia ex verbis institutionis non probabitur cœnam Domini esse corpus, vel manduca-

tionem corporis in, cum & sub pane &c. obijcit mihi syllogismus:

Si ex institutione Christi probari potest, S. Cœna essentialiter consistere in manducatione & bibitione panis & vini corporis & sanguinis Christi, non petitur principium ejusdem manducatione, sed solidè confirmatur Lutheri definitio.

Sed prius est. Ergo &c.

Assumptionem probat. Nam, inquit, *verbis describitur essentia Cœnæ: Edite, hoc est corpus meum; & bibite, hic est sanguis meus. At in panis describitur manducatio corporis Christi uniti cum pane; hic describitur bibitio sanguinis Christi cum vino.* Resp. 1. Propositio est falsa, quod Lutheri definitio pro genere ponit corpus sanguinem, quod genus ipse adversarius non agnoscit, neque hoc genus ex hypothese antecedentis in propositione evinci potest. 2. Falsum est quod dicit in probatione assumptionis: hisce verbis, *Edite, hoc est corpus meum &c.* describi essentiam Cœnæ, siquidem alia plura requiruntur ad totalem Cœnæ descriptionem. 3. Falsum quoque est, quum dicit, per verbum *EDITE* intelligi manducationem corporis Christi uniti cum pane, Quod verò jussit Christus edere? nimirum quod acceperat, fregerat & dederat, videlicet panem. Sed hunc panem vocat suum corpus! Rectè, non quòd substantialiter

et

, vel quòd substantialiter in, cum & pane esset corpus, sed quia panis hoc munus gerebat ut repræsenteret & ob-aret corpus Christi, & quidem non sim-ter corpus quatenus corpus est, sed qua-us in mortem jamjam erat traden-um, ut postmodum, quoties S. Cœna ce-aretur panis ille esset *μνημόσυρον* cor- is in mortem pro electis traditi. Dein-accedit adversarius ad Ignatii verba, quibus dixi nos non esse admodum soli- is, quum sola Scriptura sit regula fidei.

Ad hîc adversarius? *Equidem, inquit, novi-* *Pag. 56.*
res in definitione ponendas ex Scriptura peten-
esse, definitiones tamen ipsæ non fiunt in & à
Scripturâ, sed à viris eruditis. Respond. Hoc verò
 quod probare tenetur adversarius, nempe
 heri definitionem ex S. Scripturâ legiti-
 esse desumptam, eamq; esse verè logicam,
 quod hæcenus non est factum. Addit
 que: *Si nolis verba Ignatii tanquam definitio-*
ne acceptare, accipies tamen tanquam commune
admodum axioma. Resp. De eo non est quæstio,
 de logicâ definitione.

Contra theses 10. & 11.

Hîc disceptatur, an sumptio sit verum ge-
 us Sacramenti? Adversarius affirmat qui-
 m, sed nullis rationibus probat. Pri-
 m respondet ad meum argumentum in
 si 11. quo genus illud ex S. Scripturâ pro-
 ri non posse assero, neq; quoad verba, ne-

Pag. 57. que quoad sensum. *Et sic quoq;*, inquit, *genus*
lud cadit quo S. Cœna dicitur Sacramentum
 Resp. Est dispar ratio, q̃a licet ipsa vox Sa-
 menti materiliter non extet in Scriptura
 men quoad sensum in eâ continetur, &
 dem in eo sensu, qui generis naturam ex-
 mit, id quod per species in singulorum
 cramentorum institutionibus demon-
 potest. Quid enim est Sacramentum al-
 quàm signum sacrum à Deo institutum
 circumcissione manifestum est nomina-
 signum federis Gen. 17. v. 11. & Rom. 4.
 De agno paschali non est ambigendū, q̃
 à Deo fuerit institutus, ut esset *μνημόσυνο*
 crum istius transitus quo Deus in Ægy-
 pepercit primogenitis Israëlitarū &c. Ex-
 13. v. 9. Si fuit *μνημόσυνον* sacrum, utique
 Sacramentum. Ad Baptismum venio, q̃
 Pet. 3. v. 21. vocatur *ἀντίτυπον*, hoc est, ty-
 correspondens alii typo, videlicet consen-
 tioni Noë in diluvio &c. Si igitur baptis-
 mus est *ἀντίτυπον* sacrum, certè est Sacramentum.
 In institutione S. Cœnæ expressè dicitur
 debeat celebrari *εἰς ἀνάμνησιν* Christi. quod
εἰς ἀνάμνησιν, utique est *μνημόσυνον*, *μνημόσ*
 autem sacrum, ideoque Sacramentum.
 cur hæc vox in S. Scriptura non extrat ad li-
 ram? Si Prophetę vel Apostoli latino serm-
 ne, usi fuissent, procul dubio hanc vocem
 pressè posuissent. Ostendat nobis adversa-

x sensu S. Scripturæ vocem *sumptionis* pos-
 se genus Sacramenti, vel etiam in specie,
 cœnæ, idque faciat apertè sine contortio-
 Bucanum contra me adducit loco 46. in
 Theol. quæst. 5. At nihil patrocinator Bu-
 nus adversario. Verba ejus paulò antè atti-
 nus: inter alia sic ait: Nec panis & vinum
 pliciter (scilicet sunt S. Cœna) sed panis
 tio, distributio, sumptio & manducatio
 is & bibitio vini, sicut instituta est à Chri-
 ad recordationem ipsius. Hæc Bucanus
 junctim accipit quæ tu dividis. Nunc se-
 dò accedit ad id, quod dixi, corpus & san-
 nem Christi cum pane & vino non esse
 enæ Dominicæ formam. Quid contra ad-
 tur? *In definitione accidentium*, inquit, *differe-*
etiam sumitur ex genere, inquit *logicus*. Resp.
 id audio? miram Logicam, quæ jubet dif-
 entiam etiam ex genere sumere. Potestne
 im ex communi natura differentia peti?
 testne oppositio fieri in eo quod commu-
 est oppositis? Hæccine sunt vestra illa
 ncipia & fundamenta, à quibus metam
 gè abesse garritis in præfatione? certè
 t. In genere differentiam quærere, est de-
 re & nodum quærere in scirpo, ut est in
 verb. Sed declarat hanc suam opinionem
 ster logicus exemplo lotionis. *Lotio*, inquit,
mundatio per aquam; & addit, me ineptum
 e si ita resolverim: Mundatio est genus,

aqua est forma. Sanè essem ineptissim
 utpote qui instrumentalem causam re
 cerem rei formam. Quæ ergo est vera a
 sis? nimirum in illâ definitione gener
 co formæ additur instrumentum. Si
 physica definitur corporum naturalium
 entia; Scientia genus est, pro formâ poi
 adæquatum subjectum. Tu verò quo e
 plo *θεωρημα* tuum probabis? Tertio den
 loco adversarius suscipit defensionem p
 cularum *IN, CUM & SUB*, & quidem du
 modis: 1. Testimonio Augustini & Ch
 stomi. 2. à pari, ut ille putat, quia Ecclesia
 ties nova exorta est hæresis, usa est
 vocabulis, ut sunt Trinitatis, essent
 personæ, naturæ &c. De primo respon
 quamvis Patrum autoritas non præ
 cet veritati, tamē ad eam hoc in loco re
 dere lubet hoc, quòd eis ab Ubiquitari
 injuria. Usi enim sunt his vocibus alio
 quàm consubstantiationis, nempe sensu
 cramentali, ut: Sanguis est in calice, hoc
 id quod est in calice est sacramentum sar
 nis, ut sensus sit: Symbolum sanguinis
 in calice. Quocirca quum dicunt: In
 est corpus Christi, perinde est ac si dice
 in pane intuemur corpus Christi tamq
 Sacramento & Symbolo. Idem tenen
 est de particulâ *SUB*, quâ docent corp
 sanguinem Christi sub rebus visibilib

Pag. 38.

& sumi: non tamquam sub latibulo aut
uazn, hoc est, vehiculo, in quo corporaliter
stant corpus & sanguis, sed tanq̃ sub si-
gno, symbolo, Sacramento. Vocabulū cum
hoc sensu libenter accipimus, nempe si de le-
gitimo usu panis & vini sermo est, non verò
de loco panis, vel physicā & substantiali con-
tinatione corporis cū pane. Fideles n. re-
cipientes cum pane accipiunt corpus Christi, sed
per modo manducationis modo; panē ore cor-
poris, corpus ore fidei. Vides ergo lector quā-
vis à partibus absint Ubiquitarii, qui, ut
verbis negent, re tamen ipsā satis te-
nentur, se intelligere quandam corporis &
sanguinis in, cum & sub pane & vino delite-
rentiam juxta illud: *Gab er vns sein leib
essen Verborgen im brot so klein.* Manet
que quod dixi in thesi, vocabula illa ex
usu Ubiquitariorum esse conficta. De
secundo respondeo, esse disparem ratio-
nem vocabulorum Trinitatis, personæ &c.
quia licet ipsa vocabula non extant in S.
Scripturā, sensus tamen illorum verè in eā
continetur. Atque neque ipsa vocabula *in,*
sub, neq; horum sensus secundum Ubi-
quistas in Scripturā continetur. Redeant igi-
tur ad cerebrum illud, unde egressa sunt. Quę
versarius pag. 59. de hæreticis narrat, sunt
περὶ διόνοια & duntaxat chartam com-
ment.

Pag. 60.
& 61.

Contra theses 12. & 13.

Dicit adversarius, meam responsionem nihil ad rem facere. Nam, inquit, quòd re-
genus verum non esse assignatum, forsan quia
stantia ejus loco ponuntur, ad id responsum est
prioribus. Resp. Vide quæ dicta sunt ad
52. & 53. Deinde quòd forma S. Cœnæ
sit corpus & sanguis cum pane & vino,
ostensum est, quia forma illa consistit in
dinatione & $\chi\epsilon\sigma\epsilon\iota$ panis ad corpus & vi-
sanguinem. Tertiò dixi in thesi 13, ab
quitaris finem S. Cœnæ assignari fa-
hunc, quòd scilicet ea sit instituta, ut co-
Christi substantiale mediante pane com-
retur, sanguis substantialis mediante vin-
beretur. Contrà adversarius: *Quomodo*
quit, probat? Si dicam: *Christus Cœnam in se*
ut ipsius corpus manducemus & sanguinem bibamus
atq; ita recordemur mortis Dominicæ, manifestum
est in prædicato fines notari. Subordinantur ergo
1. manducare corpus Domini. 2. manducando
dari mortis Domini &c. Resp. Hic adver-
oblitus est suipsius. Suprà enim in qua-
ne, An fides pertineat ad essentiam Sa-
menti, disputavit, finem non ingredi en-
tiam S. Cœnæ. Si hoc ita est, manducatio
& bibitionem oralem dicet non esse ess-
alem S. Cœnæ. Si hoc, necesse est à defini-
ne excludatur, atque ita ex adversarii sen-
tiâ, definitio Lutheri non est logica.

DISPUTATIONIS II. 131

od nos contendimus. Deinde quod dicit,
ordinari hæc; manducare corpus Domini,
manducando recordari mortis Domini,
sum est, quia ταυτὲ sunt. Deniq; quod sub-
ctit, me errare in assignando fine Cœnæ, eò
dò finem totius Cœnæ facio finem sym-
olorum externorum, miserum est effugium
quidem ex institutione satis liquet, externa
mbola totamq; circa ea actionem hunc ha-
re finem & scopum, ut nos à sese veluti
adam χερσαγωγία ad corpus Christi cruci-
um deducant.

Contra thesin 14.

Primò impugnat adversarius quod dixi,
æ contra Dn. Goclenium sunt disputata
hil ad rem facere. Sed quomodo ostendit
oc? Hoc argumentū, inquit, *salutum est ab aute-
schediasmatum. Ergo. Resp. Ego v. constanter*
co, ad rem nihil facere, etiam quum adver-
rius quod vult cōtra Dn. Gocl. obtinuerit,
ia semper manet vitiosa definitio, si ad lo-
cam amuffim examinetur. Secundò con-
ndit, rectè dici, Sacramentum non edi,
on bibi. Nam, inquit, *Sacramentum est actio*
el ritus quidam sacer; at actio vel ritus non editur:
ed neq; relatio editur vel bibitur. sed res aliqua sub-
stantialis habēs relationem &c. Quis diceret, Cœnam Pag. 63.
omni edi & bibi? at Cœna Sacramentum est.
Resp. dupliciter: 1. Tibi verò absurdum vi-
etur dicere, Cœnam Domini edi & bibi?

K

Apostolus 1. Cor. II. v. 20. expressè dicit, & κενὸν δειπνόν φάγειν. id est, non est Cœna
 Dominicam edere. Quod si Sacramentum
 non editur, non est Sacramentalis manduca-
 tio. Valet ex natura conjugatorum. Atque
 Sacramentalis manducatio, quod non nega-
 bit adversarius. Ergo. 2. Deinde ludit homo
 in voce Sacramenti, quæ propriissimè tribu-
 bitur externo simbolo v. gr. panis & vini
 in S. Cœna, & quia tota actio externa est
 circa illa symbola, fit ut ipsa actio tota
 ceremonia Sacramenti voce insigniatur.
 Quare licet panis & vinum non sint Cœna
 sunt tamen præcipuum id quod in Cœna
 celebratur spectatur & requiritur. Non igitur
 sequitur S. Cœna est Sacramentum. Ergo panis
 Cœnæ non est Sacramentum; item non bibitur:
 Tota actio non editur. Ergo Sacramentum
 non editur. Tertiò dicit, *non falsissimum: in Sacramento edi & bibi corpus
 sanguinem Domini &c.* Resp. nec à me huius
 unquam negatum est. Et quantum videtur
 adversarius thesios meæ verba non inte-
 rixit. Axioma hoc ut falsum negavi. Non
 Sacramentum editur & bibitur, sed corpus
 sanguis Christi. Negata copulatio vel affir-
 mata discretio falsa est; affirmata verò co-
 pulatio in legitimo usu est vera, nempe, Et
 Sacramentum editur bibiturque, & corpus
 sanguisque Christi, sed non uno eodemque modo
 de

lo, ut adversarii verba innuere videntur. In Sacramento enim, hoc est actione, panis editur & vinum bibitur (quæ ipsa Sacramenta sunt) propriè; corpus verò Christi editur & sanguis bibitur impropriè, nempe non ore corporis, sed ore animæ, quod est vera fides in Iesum Christum. Urget autem hîc adversariis unionem Sacramentalem, indeq; evincenititur, quòd *quæ de uno unitorum prædicantur, prædicentur etiam de altero*. Sed incassum laborat. 1. quia falsam unionem obtrudere conatagit, videlicet quâ res cœlestis substantia- liter uniatur cum re terrenâ, quæ falsa est Ubiquitariorum in re Sacramentaria hypothesis. 2. Utrobiqu; in proprio sensu axioma non est recipiendum: siquidem manducatio de pane & bibitio de vino propriè, de corpore verò & sanguine Christi impropriè enuntiantur 3. Nec axioma κατὰ τὸ αὐτὸς verum est, quia corpus Christi pro nobis in mortem traditum, quod de pane minimè prædicari potest. Valeat igitur & in fumos dissipetur commentitius hic canon unâ cum aliis, quos Ubiquitarii pro suis erroribus stabi- liendis comminisci solent. Quartò reprehendit quòd dixi, per Sacramentum nihil aliud intelligi, quàm externum symbolum &c. Quid ita? *Quia, inquit, illa usurpatio est impropria, sicut & vestrates docent. Ursinus in Catechesi part. 2. quest. 66. membro*

1. ait quidem, Sacramenti vocem aliquando accipit pro ipsis symbolis, sed propriè, inquit, accipitur pro ritu seu ceremoniâ externâ. Calvinus libr. 4. Instit. cap. 1. distinct. 1. definit Sacramentum, quòd sit divinum in nos gratiæ testimonium externo signo confirmatum, cum mutuâ nostrâ erga ipsum pietatis testificatione. Sacramentum igitur distinguitur ab externo signo vel symbolo. Respond. Per sacramentum semper intelligitur externum symbolum, si ve totam actionem consideres, si ve res illas circa quas actio est. Nemo enim negare potest totum ritum, seu totam ceremoniam seu totam externam illam actionem esse symbolicam. Nisi ita esset, actio inanis esset Ursinum & Calvinum summos illos Theologos contra me adducit conatu prorsus irrito. Ursini enim verba mutilatè citat. Si enim ait: cum quâ (scilicet ceremoniâ externâ) etiam intelligitur materiale. Hæc fraudulenter omisisti. Calvinus verba quæ exstant libr. 4. Instit. cap. 14. distinct. 1. mihi non adversari ex modò dictis liquet. Ut autem lector Calvinus mentem rectiùs percipiat verba proximè præcedentia consideranda propono: Videtur mihi, inquit, hæc simplex & propria fore definitio, si dixerimus, externum esse symbolum quo benevolentia erga nos suæ promissiones conscientis nostri Dominus obsignat &c. Vidēsne adversarie quâ fide Calvinum mihi opposueris? Expressè di-

se dicit, Sacramentum esse *externum symbolum*, &c. Quòd porrò addis, eum non esse ferendum qui circumcisionem, Baptismum, externa symbola dicat, eo ipso prodis tuam incitiam in rebus Theologicis, minimè ferendam, sed explodendam; siquidem manifestè reclamation, quod dicitur Gen. 17. v. 11. & Rom. 4. v. 8. Quintò, contra finem symbolorum Sacramentalium ineptè satis disputat, eum non esse rem cœlestem repræsentare & obsignare, sed *officium*, inquit, *Sacramentale panis est, ut sit ὄχημα sive medium, quo ipsa res cœlestis percipiatur à nobis.* Addit rationem. Nam, inquit, si panis in S. Cœnâ debeat sustinere hoc officium, ut repræsentaret Christum velejus corpus, certè satius fuisset agnum paschalem retinere, in quo non obscurè illa repræsentatio conspiciebatur. Pugnât cum *Pag. 65.* naturâ Vet. Test. majorem habere claritatem quàm habeat Testam. N. Respond. Hoc verò est ultra Christum sapere, & insuper novum discrimen V. & N. Testamenti fingere. Illud probò: Quia decet nos contentos esse Christi voluntate, quæ fuit, ut panis esset *μνημόσυνον* corporis in mortem traditi. Hoc probò, quia discrimen V. & N. Testam. non consistit in eo, quod adversarius intendit, videlicet quòd Sacramenta illius typica fuerint, hujus verò non sint. Nam Sacramenta Novi Test. æquè sunt signa & sigilla repræsentantia & obsignantia ac olim Vet. Test. Discrimen in

hoc est, quòd Sacramenta Vet. Test. præfigu-
rabant promissum, sed nondum exhibitum
Messiam; nostra verò repræsentant exhibitum
Claritas igitur in hoc sita est, quòd quæ præ-
stita sunt, sunt & certiora & clariora præstan-
dis. Pulchrè dictum est: Sacramenta N. Tes-
t. sunt numero pauciora, observatione fa-
ciliora, significatione clariora, virtute effi-
caciora. Ecquid desideratur in panis &
vini symbolis, quo minus significanti
sint quàm agnus paschalis? Sed pergo
Sextò, mirum quærit effugium in inter-
pretatione huius dicti, Sacramenta sunt si-
gna visibilia invisibilis gratiæ. Dictum
illud dicit, inquit adversarius, *Sacramentum est
signum (visibile) respectu invisibilis gratiæ hoc est
respectu finis. Hoc concedimus, qui & ipsi Sacra-
menta signa appellamus finis respectu, quia ob-
signant & conferunt nobis gratiam Dei erga nos.*
Resp. Adversarius hac suâ interpretatione
nostram sententiam confirmat. Rever-
enim Sacramenta ideò sunt à Deo institu-
ta, ut promissam gratiam nobis obsignent
& verus imò essentialis finis est illa ob-
signatio, ut suprà in quæstione, An fides per-
tineat &c. ad oculum demonstravimus. Sed
an propterea sequitur, Sacramentum non esse
externum symbolum, quo res cœlestis
nobis repræsentatur & obsignatur? mini-
mè gentium; Fateris, finem Sacramentorum
esse

ſſe obſignationem gratiæ; fateris igitur
 ſſe externa ſymbola. Hæc enim ſeſe mutuo
 conſequuntur. Quod addis, Sacramēta con-
 ferre gratiam, id ſimpliciter non eſt accipien-
 dum. Nam propriè loquendo non conferūt
 gratiam ſed collatam obſignant, qua de re ſu-
 pra diſputatum eſt, quomodo Sacramenta
 ſe ad ſignificandū ſint. Septimò, dixi errare eos qui
 per Sacramentum intelligunt ſubſtantialem
 unionem ſigni & rei ſignatæ. Quid ad hoc
 adverſarius? Erroris me & calumniæ inſimu-
 lat, q̃ falſam ſententiam affingam ipſi, con-
 queritur, idq̃ue probat tribus modis. 1. *Per*
Sacramentum, inquit, intelligimus actionem ſacram
& ſolennem. Reſp. Et nos; ſed quæ eſt ſymbo-
 lica & repræſentativa. 2. *In actione illa ſacrâ,*
inquit, (quando de S. Cœna loquimur) eſſe rem ge-
minam, rem terrenam & rem cœleſtem, panem &
vinum, corpus & ſanguinem Chriſti. Reſp. Conce-
 dimus, ſed non niſi legitimè utentibus. Res
 enim terrena accipitur manu corporis, res
 verò cœleſtis manu fidei, 3. *Dicimus deniq̃, in-* Pag. 66.
quit, inter illas res, nempe terrenam & cœleſtem eſſe
ſubſtantialem unionem. Reſpond. Hoc verò tam
 eſt falſum quam quod falſiſſimum. Magna
 eſt differentia inter unionem Sacramen-
 talem & ſubſtantialem, illa fit per relationem
 ſive reſpectum; hæc verò per realem conjun-
 ctionem, qua forma ſubſtantialis unitur ma-
 teriæ ad ſubſtantię compoſitionē. Sequitur

ex sententiâ adversarii, in S. Cœna ex pan
 & corpore Christi fieri unam substantiam
 itidemq; ex vino & sanguine, quo quid a
 surdus dici possit, non video. Quòd si res cœ
 lestis substantialiter unita cum re terrenâ c
 stituit Sacramentum, scire cupio, Sacrame
 tum cujus rei Sacramentum sit, quum cōst
 omne Sacramentum esse alicujus rei Sacra
 mentum? Nihil ego nunc dicam de futili d
 stinctione adversarii, quâ distinguit inter h
 locutiones: Sacramentum est substantialis
 nio rei cœlestis & terrenæ; & Sacramentum
 est actio, qua res cœlestis & terrena substan
 tialiter uniuntur; neutra enim ex S. Scriptu
 probari potest. Octavò, iterum me error
 & calumniæ arguit, quòd scripsi, Ubiquitari
 os putare, quòd corpus Christi substantial
 ter sub signo (pane) delitescat. *Non statui*
inquit, delitescentiam corporis sub pane, quod
panis intus excavatus aut alio quovis modo mirifi
dispositus occultet in sese receptum corpus Chri
&c. à quâ delitescentiâ semper alienissimè sumi
Neque verò id evincunt particula illæ in, cum & s
&c. quæ nullatenus hîc delitescentiam significan
sed unionem. An nescis, inquit Christus, quòd pat
in me est, & ego in patre Joh. 14. & Coloss. 2. In ip
 Pag. 67. *inhabitat omnis plenitudo deitatis σωματικῶς. (*
de Spiritu S. dicitur, quòd habitet in nobis, 1. Cor.
itemq; de Deo, quòd sit in omnibus, &c. Quis hinc st
tueret delitescentiam patris in Filio &c. Responde

Dicit

titis, non dicitis, & sic vobis contradicitis,
 verbumque causæ vestræ proditis. Deli-
 gentiæ vocem recusatis, rem interim i-
 mstatuitis: Quid enim sibi volūt in vestro
 anno hæc verba, quorum suprâ etiam me-
 ni, Gab er vns sein leib zu essen Verborgen
 brot so klein &c. Nōne vox verborum in-
 occultationem corporis in pane?
 id ringeris? Sed ut in aliis, ita & in hoc
 cet vestra inconstantia. Deinde quod
 net ad dicta Joh. 14. Coloss. 2. &c. ubi par-
 ala IN notat unionem, sciendum est, hæc
 scopo adversarii cohærere, ut lutū cum
 o. Primū enim probet homo ex S. Scri-
 rā hanc enunciationem, in pane (vel
 , vel cum) est corpus Christi; deinde
 ebimus, an talis comparatio institui pos-
 Quod si eadem est ratio panis & corporis
 risti in S. Cœna, quæ est 1. Christi & pa-
 , 2. deitatis & personæ Christi, 3. Spiritus
 nostrū, sequitur, Christum posse voca-
 trem, deitatem Christum, & Spiritum S.
 um hominem in quo est, siquidem panis
 enæ dicitur corpus Christi, & quidem ex
 tentiā adversarii propriè, vi substantialis
 ionis. Quod quum sit ἀθεόλογον, constat in-
 am esse comparisonem, & falsorum si-
 lium elenchum committi. Præterea, si ta-
 est connexio panis & corporis Christi, quæ
 ipsis sit substantiis, proh, quàm portentosa

inde sequuntur & monstrosa absurda, majestati & gloriæ Christi derogant; de corpus Christi affingitur; Veritas cor destruitur: à porcis & canibus videlicet comeditur; quæ omnia illis hominibus cere necesse est, licet verbis sæpè propterea negent. Quid? quòd corpus Christi simplicem sustinet substantialem unionem cum $\lambda\acute{o}\gamma\omega$, alteram cum pane in S.C. Quantum hoc est deliramentum! Absurdum ut Sacramentalem unionem dicant substantialem. Exemplum quod adferunt Spiritu S. & columbâ, etiam est alienum. Demus enim, phrasin hanc recipi posse Spiritus S. descendit sub specie columbæ propterea dicendum est factam esse unionem substantialem Spiritus S. & columbæ? hæc me gentium. Fuit enim illa columba symbolum singularis præsentia Spiritus S. Ut me ablegat adversarius ad D. Hunnium quam testem omni exceptione majorem sed retineat ille sibi hunc Doctorem, sacre literæ sufficiunt. Ex hisce æquus judicet, an tot errores mihi monstrat adversarius quod jactitat. Det ille Deo veritati gloriam, & S. Scripturam suis contortionibus depravare desinat.

ASSA

S E R T I O D I S P U T A T I O .
N I S T E R T I Æ ;

In quâ tractatur quæstio.

Pag. 68.

*Quod Baptismus rectè dicatur signum ablu-
tionis peccatorum.*

Adversarius in primo ad hanc dispu-
tationem ingressu à scepticis calumni-
bi temperare non potest; nec mirum,
à teneris assuere multum est. Et
quæso, præter *λοιδόειαν* in scholis Ubi-
ariorum discitur? Dicit 1. me hîc repo-
cramben toties recoctam. 2. me his
titionibus chartas illinere, ne fortè cu-
desint. 3. me debuisse omnia schedia-
ta convulsiſſe, non aliqua tantùm. 4. me
a Scripturæ torſiſſe, & Ecclesiæ ortho-
xæ fundamenta diruiſſe. Respondeo de 1.
ac in re à me est peccatum, ejusdem deli-
ceus est autor schediasmatum, ut liquet
part. 1. sched. 15. & 16. De 2. miror artem
nandi in adversario, quam ex suo inge-
& genio hausit. Sed dum suo pede meti-
alios, egregiè fallitur. De 3. respondeo du-
iter; primò, pleraq; schediasmata refuta-
ne esse indigna, quia conviciorum & calu-
iarum plaustra sunt, famamque bono-
n virorum ita arrodunt, ut primo intuitu

Pag. 69.

ab illorum lectione absteritus fuerim
inde quædam, sed paucissima ut vera ac
quibus si contradicere voluissem, ipsi v
bellum indixissem, quod faciunt ii qui
κεκαυτηλιασμένοι τῷ ἰδίῳ σῶματι. C
futilia prætereo, ubi dicit 1. omissam
me affirmationis probationem, quæ
in disputationis progressu satis appar
forfan homo non intelligit, quid si
σχολαστικῶς disputare. 2. Quæ dicit de
torianis glossematis, de suo addit, qu
non diffiteor, me Domini Piscatoris
diligenter legere. Sed mitto hæc.

Pag. 71.

Primo loco adversarius quasdam Sc
ræ phrasas de Baptismo recenset, & q
iis non extat expressa mentio signi, tan
ante victoriã triumphaturus, *Omnes v*
quit, artifices appello, ut mihi similitudinem
phrasium monstretis &c. Sed pro fundam
pono quod verum est in omnibus Sacra
tis, quasdam locutiones esse proprias,
dam modificatas. Et velim in toto he
gotio lector tanquam cynosuram se
observet dictum, quod extat 1. Johan.
Sanguis Jesu Christi filii Dei purgat
omni peccato. Admodum familiare est
phetis & Apostolis, quum in seipsis
piis fiduciam divinæ gratiæ & bonorum
lestium erigere volunt, ad sacrament
usum tanquam certissimum divinæ vo

imonium animos revocare. Hæc enim
 recipua illa utilitas, quam Deus è Sacra-
 mentis nos capere vult. Sed quia nimis hîc
 adversarius, ut in Scripturâ monstretur
 in, homini est mos gerendus. Loco
 mentis pono hunc canonem: Quod ex
 hoc testimonio per bonam consequenti-
 am, pariter arguendi vim obtinet.
 itur ratiocinor:

circumcisio, in cuius locum successit
 Baptismus, rectè dicitur *σφραγὶς τῆς δι-
 αμοσυνῆς τῆς πίστεως*, etiam Baptismus
 rectè dicitur signum ablutionis pecca-
 torum. Verum prius. Ergo & po-
 sterius.

propositio probatur, quia utriusque Sa-
 menti est eadem ratio, quantum ad signi-
 onem & oblationem. Nec est quod
 adversarius recurrat ad falsum illud dis-
 en inter Sacramenta Vet. & N. Testam.
 illa sint *σημαντικὰ*, hæc non. Suprà enim
 rario hanc viam interclusimus. Sed
 onit nobis homo miram analysin, quâ
λογίων extorquere conatur in hâc pro-
 positione: Baptismus est signum ablutionis
 atorum. Age, inquit, instituemus analysin
 & propositionis ex principiis tuis! *Metonymia*
est, ais, in thesi 14. E. signatum ponitur & intelli-
signum. Sic nempe ablutio est signatum, per
intelligitur signum; nimirum Baptismus, qui

Pag. 72. qui est signum ablutionis. En tibi propositio-
 ptismus est ablutio. Pergo: dicis prædicari hîc
 tum de signo. Propositio tua est: Baptismus
 gnum ablutionis; quâ scholâ eruditus, quâso te-
 ris affirmare signatum de signo prædicari? E-
 prædicari signum de signo, vel idem de eodem:
 smus est baptismus &c. Resp. O sophistæ
 nostræ sententiæ perversorem! Quis h
 nem docuit ita ἀλλ' ἔναι? num quis ex Bu-
 ranâ scholâ? Ubi extat hæc propositio,
 mihi tribuis: prædicatur signatum de si-
 Juvemus hominem in verâ analysi. Q
 dico: Baptismus est ablutio peccatorum
 prædicato est metonymia subjecti, qui
 men subjecti ponitur, & intelligitur no-
 adjuncti, quod est *signum*. Signum eni
 id cuius est signum sese habet ut adjunctum
 ad suum subjectum. Quocirca signum
 tionis est ipsius ablutionis adjunctum
 quia Baptismus est signum ablutionis p
 torum, rectè hujus adjunctum dicitur
 mne enim symbolum ejus ad quod refertur
 adjunctum est. Respectu verò Baptis-
 gnum non est adjunctum, sed genus; id
 quum dico: Baptismus est signum, est p
 catio ὁμῶνυμ & generis de specie. Ad hoc
 nus accedit ablutio peccatorum tanquam
 differentia, unde absolvitur definitio Io-
 smi hæc: Est signum ablutionis pecc
 rum. Jam si propositio est identica, (le)

DISPUTATIONIS III. 145

identicâ, quam Philosophus Scherbi-
 vocat crudam & insipidam, ut, Ensis est
) in quâ definitio prædicatur de defini-
 icit adversarius, & ex ejus sententiâ hæc
 ositio, Homo est animal rationale, est
 ica. Quid ita? quia animal rationale
 omo sunt τὰν π. Itâne jecisti fundamenta
 ologicæ, ut quomodo definitio differat à
 into nondum didiceris? Sed pergis, &
 i quatuor admonitiones perpendendas
 onis. 1. *Memineris, inquis, hujus regulæ,*
maximus usus: Tutissima est & certissima in-
terpretatio, quæ literis inhæret, ni fortè negare eam
ὁ λόγος velis, ut infra solitus es. Resp. Dum di-
 quæ literis inhæret, intelligis sensum li-
 tem. Sensus autem literalis dicitur duo-
 modis, 1. quem Spiritus sanctus prima-
 & principaliter intendit, seu, qui ex ipsis
 is live propriè, live figuratè sumptis, na-
 ur. 2. quem verba præ se ferunt immedia-
 Secundùm priorem modum, regulam ut
 im & legitimam agnosco. Sic enim inter-
 ratio hæc: Baptismus est signum ablutio-
 peccatorum, literis inhæret, ut ex collati-
 cum aliis Scripturæ locis liquet, 1. Petr. 3.
 1. & 1. Joh. 1. 7. Secundùm modum po-
 iorem, regula est falsissima, ideoque &
 issimum quum dicitis; omnem articulum
 i in suâ sede proponi propriis verbis, de
 paulò post dicetur. 2. *Perpendas item ve-*

lim, inquis, quantum absis à sententia Anabaptistarum. Sacramenta nuda signa, nuda scilicet rem non significationis constituentium. Resp. Ab Anabaptistarum sententiâ longissimè absum. enim Sacramenta mihi sunt signa duntaxat professionis Christianæ; nec ea statuo con- & inania spectacula. Nuda dico signa, si- cto realē & substantialē inexistentiā r- gnatæ; non sunt nuda, quia non sunt oc- led sunt organa per quæ Deus vult esse- cax. 3. Denique, inquis, probè te contempleris, quæ procul sis ab errore Papistarum (fortassis de- voluisti Anabaptistarum) negantium Sacra- ta N.T. esse instrumenta Dei, per quæ gratiam co- rat. Resp. Ex immotis S. Scripturæ fu- mentis Sacramenta mihi non sunt orga- per quæ Deus gratiam suam nobis con- nempe in sensu Ubiquitariorum, qui- gratiam Sacramentis affingunt, inq; iis- quam contentum in continente latere- gunt. Sano tamen sensu collationis or- dici possunt, nimirum quatenus Sacra- ta testantur de collatione gratiæ à Deo fe- Sacramenta conferunt gratiam, hoc est- us in legitimo usu Sacramentorum ve- nos confert nobisque exhibet id quod- cramenta significant & obsignant. Erra- tem, si dicis rem terrenam conferre rem- lestem. 4. Omnino enim, inquis, non es, qua- video, Augustana confessionis, quæ artic. 9. Bapti-

cessarium ad salutem, quòdque per baptismum offer-
 tur gratia Dei, asserit. Respond. 1. In Augusta-
 m confessionem non sum baptizatus, nec
 illam juravi. 2. Baptismum ad salutem ne-
 cessarium agnosco. Verùm non ἀπλῶς, sed
 τὰ τῆς, videlicet quatenus haberi potest. Sic
 vim vi mandati divini nequaquam negli-
 gebet. Quòd si casu aliquo haberi non po-
 tuit, propterea de salute desperandum non
 est. Salus enim nostra externo huic ritui non
 est affixa. Sic Davidis infans, qui ante
 octavum diem incircumciscus moriebatur,
 non circumcissione privaretur, non priva-
 batur salute suâ, 2. Sam. 12. ver. 23. Sic multi
 incircumcisi salutem non acceperunt, juxta il-
 lud Stephani Act. 7. O incircumcisi corde &
 retribus.

Contra theses 1. 2. & 3.

Hic dicit adversarius, me committere *Pag. 74.*
 venenum falsi testimonii. Tam crudè, inquit,
 argumentatum esse Schediasma, quando probas? Ar-
 gumentatur autem ab effectu ad causam, id quod di-
 versimodè monstrant; mundari à peccatis, salvari &c.
 hic format talem Syllogismum:

*De quo prædicatur effectum instrumenti operan-
 tis & offerentis proprium, illud verè & pro-
 priè est instrumentum offerens.*

*Sacramentum baptismi est tale, hoc est, De Sa-
 cramento baptismi prædicatur effectum in-
 strumentum operantis & offerentis proprium.*

Ergo Sacramentum baptismi verè & propriè est

L

*instrumentum offerens, scil. ablutionem
peccatorum. Et per consequens, quæ est
strumentum, non est signum significans suum
effectum.*

Resp. i. Utrum in meo syllogismo the-
lenchum falsi testimonii commiserim,
dicet, quæso, lector ipse ex principio schen-
asmatis. Quæstio sic proponitur: An bap-
tismus sit signum ablutionis? additur li-
N. negationis nota. Deinde ratio additur
ipso schediafmate his verbis: *Scriptura e-
disertè affirmat, baptismum medium atq. organum
esse nostræ παλιγγενεσίας.* Hoc argumentum
disponatur cum questionis partibus, & pro-
bit meus Syllogismus, quod vel pueri cla-
ci vident. Sed examinemus novum syllo-
gismum. Assumptionem dicit probari Scrip-
turæ testimoniis. Intelligit forsan ea quæ ad-
ta sunt Tit. 3. v. 5. Joh. 3. v. 5. &c. & sic pri-
pium petit, quæ est brevis nostra respo-
in hoc loco. Nunquam enim probabi-
sumptionem ex illis dictis, ut mox osten-
mus. Et quid, quæso, est quod dicit, Baptis-
effectum proprium esse ablutionem pe-
torum? Si proprium effectum baptismi
quid precioso sanguini Christi est reliquum
Manifestè contradicis S. Scripturæ, 1. Pet.
19. 1. Joh. 1. v. 7. ubi sanguini Christi tribuitur
quod tu tribuis baptismo. Nec puto
dementiæ abiisse, ut inter baptismum &

vinem Christi nullum agnoscas discrimen.
 ne injurius sis in preciosum sanguinem
 Christi, dum quod ipsius solius est ad Sacra-
 menta transfers, quæ duntaxat testimonia
 sunt ejus, quod Christus suo sanguine nobis
 acquisivit. Quomodo ego in propositione
 logismi thesicos primæ me refutem & mea
 meta cædam, ut tuis verbis utar, judicet le-
 ctor. Ego certè non video, quid hæc verba si-
 velint. Sed, inquis, quando arguis illam proposi- Pag. 75,
 tionem imperfectionis, similitudine Calvinopapi-
 ste arguis. Sic enim intelligo: Nubes est signum
 viæ, scil. futuræ, sed medium præcedentis (dicere
 præsentis) An non rem acutetigi? Sic e-
 omnes Cingli affecla fatentur, Sacramenta esse
 viæ demum futuræ salutis, non media præsentis,
 ante baptismum, adeoq, etiam ante nativitatem
 Christianorum sint in Dei sedere. Beza col-
 Mompelg. p. 434. Resp. Nimum indulget
 versarius suis cogitationibus. Dum n. no-
 tionem responsionem videt esse firmam, divi-
 di arte ex eâ elicit, ut quod carpat habere
 sit. In thesi 3. ostendimus, propositionem
 non esse universalem; hoc debebat refutâsse.
 ad hæc responsio: Conflâter &
 in S. Scripturâ dicimus, remissionem pec-
 corum & salutem æternam non esse Sacra-
 mentis alligatam, seu vim abluendi peccata
 non esse baptismo inditam, quemadmodum
 calefaciendi indita est vino. Nam in salute

conferendâ Spiritus S. agit liberè, nec fese
 externum ritum astringit. Sic Abraham ac
 pit gratiam justificationis quum adhuc e
 in præputio, Cornelius credidit antequ
 baptizaretur Act. 10. & Eunuchus Canda
 Act. 8. Quòd si tam arctè cohæret f
 cum Sacramento, ut hoc illam efficiat,
 Simoni Mago salus non contigit, quum
 men ei verus administraretur baptism
 De regeneratione certum est eam in
 dum antecedere, interdum sequi baptism
 quia Spiritus S. eam liberè operatur. I
 cuicunq; baptismus est Sacramentum gr
 & regenerationis, is est regeneratus, sive
 fiat ante baptismum, sive in baptismo,
 post baptismum. Omnis enim pius m
 est ex homine non ψυχικῶ, sed renato
 Spiritum Dei, Joh. 3. v. 5. Tantum igitur a
 ut adversarius rem acu tetigerit. Nam
 exemplum nobis aquosè refutare non po
 per calumniam vocat similitudinem C
 nopapizantem. Nunc pergit ad syllog
 theseos 1. assumptionem, quæ est: *Baptism
 medium & organum nostræ παλιγγενεσίας.* C
 regerit? nihil ferè, nisi quòd 1. dicit, me p
 cipium petere, nihil probare. Resp. Ge
 num S. Scripturæ sensum ostendere, in
 erroneas opiniones confundere, nō est p
 cipium petere. 2. Me commune facit, i
 Deum dicam falsum testimonium. Resp

i baptismum vocat testimonium rege-
 rationis, non dicit in Deum falsum testi-
 monium, sed cum S. Scripturæ consensu lo-
 quitur. 3. Rogat, quid sim responsurus simpli-
 citati, quæ inhæret literæ, & credit id quod
 ait &c. Resp. Simplicis pietatis officium
 vero & genuino Scripturæ sensui inhære-
 re. Hic autem sensus non semper consistit ἐν
 τῷ λόγῳ, sed interdum ἐν τῇ διανοίᾳ. Non igitur
 simplex pietas, sed simplex stultitia fuerit,
 τὸ πᾶν intelligere quæ κατὰ διάνοιαν sunt
 accipienda, cuiusmodi sunt locutiones Sa-
 cramentales improprie: ut, Baptismus est
 sacrum regenerationis, est ablutio pecca-
 tum &c. Non attingo jam calumniam,
 cum inspergit meæ responsioni, his verbis: *Pag. 76.*
scilicet per contorsionem &c. nec reli-
 qua verba quibus contra me excipit; magis
 credendum Deo quàm mihi alienā glos-
 sam adferenti; certam esse regulam: Qui cre-
 dit verbis Sacramenti, habet quod dicunt &
 sentiant, præterea nihil. &c. Nondum enim
 obavit, glossam meam alienam; nec ego re-
 giam illam rejeci unquam. Si enim verba
 Sacramenti sunt impropria, improprie acci-
 pio, & contrà. Non semper ut sonant κατὰ τὸ
 ὄρα accipio, nisi velim per poculū in S. Cæ-
 veniētiè intelligere ipsum fedus gratiæ,
 quod dicitur Nov. Testamentum in sangui-
 ne Christi. Quo certè nihil insulsius, nihil ab-

furdus. 4. Unde verò, inquis, hanc glossam habet non sermonem esse de Baptismo? Ex Piscatoris scholiis. Qui tamen non negat, sed serio (sed falso) patet hic esse causam instrumentalem: Spiritus nos saluat per lavacrum & renovationem. Itane & bona opera circum justificationis ingrediuntur per Piscatorem? Plaudite Jesuitæ! Marloratus tuus non negat, agi hic de Baptismo in explicat. Catech. addit similem tuæ glossam. Quare tuis contrarietur? Respond. i. Esto, me ex Dn. Piscatoris scholiis desumpsisse meam explicationem quid tum? Ex doctorum virorum scriptis non pudet me doctiorem fieri; nec, opinor, adversarius in omnibus est *αυτοδιδασκαλος*. Commentarios lego, sed ita, ut ipse Scripserim intuear, indeq; pro donis à Deo mihi concessis iudicium faciam. Invektiva in Dn. Piscatore pullius momenti est. Ostendis te nondum intelligere discrimen inter verba *ἐκλουόμενος* & *ἐδιγγύωσθε*, inter salvare & justificare. Per opera ingrediuntur circum salvationem non justificationis. Deinde lavacrum renovationis, seu ipsa regeneratio, revera effectum seu fructum justificationis; bona opera fidei. Quos enim Christus morte suam lavavit, iis donat gratiam Spiritus S. quâ aeternam vitam regenerantur, & bonorum operum studio suam gratitudinem testantur juxta illud Matth. 5. Sic luceat lux vestra. Non igitur est quod adversarius Je-

uisum accinat. Contra me adducis Marlo-
 rum. Non equidem nego, doctores quos-
 am per lavacrum regenerationis Tit. 3. in-
 ligere baptismum; nec inficior, sano sensu
 baptismum sic appellari posse. Veruntamen
 in textu ad genuinū sensum respexerimus,
 prehendemus, Apostolum reverā loqui
 ipsā regeneratione. Vide Dn. Piscat. in
 ologiā contra Rōderum pag. 530. ubi hoc
 eniūs declarat. Vides quā vehementer
 eis contradicam! Scilicet. 5. Dicit, me op-
 onere fidem & Sacramenta. *Tu probaturus tuo*
Marte, inquit, crasse opponis fidem & Sacra-
menta: per fidem Spiritus S. in nobis operatur, ut ita
remur à peccatis. Nōne audivisti, hoc distingui ita,
od fides sit medium, organum & manus nostra,
ā nos apprehendimus; Sacramenta esse organa &
num Dei, quibus ipse nobis apprehendenda offert
c. Resp. Non crasse, sed rectē & secundū
 ripturam opponuntur fides & Sacramenta,
 um sermo est de causā instrumentali, quā
 stitia Christi apprehenditur. Sic enim sem-
 vera est propositio hæc: Sola fides justifi-
 t. Sed regeris: Sacramenta esse organa &
 anum Dei, quibus ipse nobis apprehendē-
 offert. Respond. Sacramenta organa
 ei esse non nego, sed quibus nos erigit
 confirmat in promissā gratiā, non qui-
 is promissam gratiam confert & porri-
 t, ac si in Sacramentis reverā & substantia-

liter inclusa esset, quemadmodum in cor-
 Pag. 77. nente est contentum. Addis porrò : N-
 dum percepisti, fidem in hoc servire, ut Sacram-
 nobis utilia & salutifera sint, qui finis est, man-
 interim unicuiq; Sacramento suâ propriâ materi-
 formâ. Resp. probè percepi ex S. Scripturâ
 dem non solùm in hoc servire, ut Sacram-
 ta nobis utilia & salutifera sint, verùm et
 simpliciter, ut nobis Sacramenta sint
 ostendimus suprâ in quæstione. An fides p-
 tineat ad essentiam Sacramenti. 6.

De loco Johan. 3. v. 5. Nisi quis renatus
 erit ex aquâ & Spiritu &c,

Hic lector aperiat oculos tum animi tum
 corporis, videbit partim ineptias, partim
 mendaces calumnias adversarii. Docere
 Joh. 3. v. 5. per aquam intelligi aquam Ba-
 smi. Quomodo? Quia, inquit, *nativitas n-*
spiritualis nihil aliud est quàm baptismus, qui di-
um peccatorum vocatur promissum Psalmo 29
mines aliud, si potes. Veritas certè tibi extorsit, ut
cramentum hoc initiationis adoptionis non sine
traditione nominâris. Respond. Omnia falsa
 inepta. Baptismus esse nativitatem nostrâ
 spiritualem, in sensu proprio falsum est. S-
 ptura hoc non docet; testimonium esse de-
 mur. Act. 8. v. 37. & cap. 10. v. 47. 48. Sic p-
 mē confunditur regeneratio cum baptis-
 Petit, ut aliud nominem, si possum! Eni-
 bes: Nativitas nostra spiritualis est nihil

quàm ipsa *παλιγγενεσία*, quâ vetus homo
 purificatur, & novus homo emergit ad ima-
 gem Dei conditus. Rom. 6. *ψ*. 4. 5. 6. Ephes.
ψ. 22. 23. 24. & alibi. Hujus *παλιγγενεσίας*
 motor est Spiritus S. qui internè in homine
 excitat novos motus, Deo placentes. Quod
 illis, veritatem mihi extorsisse, ut Sacra-
 mentum hoc initiationis adoptionis non si-
 ne contradictione nominaverim, falsum est.
 Veritas enim hoc mihi extorsit, aliquando
 negavi. At nunquam negavi. Semper n. ego
 baptismum agnovi & agnosco Sacramentū,
 e. divinum testimonium initiationis ad-
 optionis. Nihil igitur hîc facit adversarius,
 nisi quod lectori fumos vendit. Quod
 ostens ex psalmo 29. *ψ*. 10. de diluvio, omni-
 bus à scopo alienum est. Docet enim ibi Da-
 vid, quod Deus tempore diluvii sese acerri-
 mum scelerum vindicem declarârit. Sed
 quid hoc ad præsens negotium? Atque hoc
 est primum de dicto Johannis, quod in ordi-
 ne adversarii est sextum responsionis mem-
 brum. Pergit pro septimo membro: Contra-
 dicit verò tibi Bullinger, inquit, apud *Marlorati-
 um*, omnes, inquiens, penè de baptismo hanc senten-
 tiam interpretantur. Venerandam totam antiqui-
 tatem hîc non spernes. Unicus autem tuus Piscator
 cum suo Calvino negat: 1. Quia sine hac aquâ, de
 quâ Christus loquitur, nemo potest eternam vitam
 consequi. Nonnulli autem sine Baptismo eam conse-

quantur. 2. Quia in continuatione sermonis infla-
 ti (quod tu urges omisso priori fortiori) Christus
 us Spiritus mentionem facit. Resp. Quid mihi
 interpretes statuant, de eo parum sum
 licitus, sed quinam sit genuinus propo-
 dicti sensus, piâ solitudine inquirō. Aucto-
 verò hîc est illatio antagonistæ, qui ex
 quod Bullingerus testatur, OMNES PER
 de baptismo sententiam illam Christi int-
 pretari, infert, Venerandam TOTAM an-
 quitatem ita interpretari. Sed ponamus
 esse. An non licet nobis aliquando ab an-
 quitate dissentire? Neque ego existimo,
 versarium omnes antiquitatis interpretati-
 nes amplecti. Quis miretur, ipsum ab an-
 quitate discedere aliquando, qui ab Apo-
 giâ Augustanæ Confessionis, de qua glori-
 tur & in quam juravit, tria vera Sacramen-
 statuente, dissentit, duo tantum vera Sac-
 menta agnoscens. Ad rationes Domini
 scatoris sic respondes. 1. *Casum necessitatis*,
 quis, excipi, ipsi nos docemus. *Contemptus autem*
non defectus Baptismi damnat: Bernhard. Re-
 Hîc verò ego scire cupio, an qui mori-
 tur in tali casu necessitatis & sunt hæreci
 vitæ æternæ, sint regenerati? Si affirmas
 utique concedis, quod volumus, non
 los homines regenerari per Spiritum s-
 ctum, sine administratione baptismi.
 Christus expressè dicit: Nisi quis repa-
 fuo

Tom. 9. o-
 perum Lu-
 theri Wit-
 tenb. f. 355.
 in apologiâ
 Confess.

Pag. 78.

erit ex aquâ & Spiritu &c. Aqua igitur il-
 non est aqua baptismi. Si negas; tum di-
 re cogeris, aliquos non renatos ingredi
 posse in regnum cœlorum, id, quod cum
 christi dicto pugnat. 2. *Meminit solius Spiri-*
us, inquis, videlicet tanquam causse principalis, &
in omnibus ministerii Evangelici (in textu le-
 gitur Angelici, sed forsan typographico er-
 ore) *partibus non in solo Baptismo efficaciter ope-*
antur. Resp. Fatemur quidem, Spiritum S.
 esse causam principalem regenerationis, e-
 mque ad regenerandum liberè uti verbo
 inquam instrumento, 1. Pet. 1. v. 23. Sed sa-
 cramenta ejusmodi instrumenta esse, per
 quæ Spiritus S. hominem regeneret, S. Scri-
 ptura non docet, siquidem ea Sacramenta
 vocat σφραγίδας, id est sigilla justitiæ fidei. Er-
 go fides & per consequens, regeneratio, usum
 sacramentorum saltem in adultis antecedit
 oportet. Denique per verbum fides genera-
 tur, per Sacramenta confirmatur, quæ causa
 etiam est, quòd Sacramenta verbum se-
 quuntur, siquidem Sacramenta sine verbo
 non intelliguntur. Tolle verbum, & Sacra-
 menta sustulisti. Circumcisio Abrahamo fu-
 isset inutilis ceremonia, nisi antea per ver-
 bum accepisset promissionem. Malè igitur
 confundit adversarius doctrinam verbi &
 Sacramentorum. Conatur porrò ex incon-
 stantia interpretationis malè mentis fluctua-

tionem evincere, quum dicimus, per aquam
intelligi Spiritum S. Sed hoc non probat, nisi
quod dicit, me ex aquâ facere non aquam
sed Spiritum. Rectè sanè, quia totius contex-
tus series id postulat; & sæpe accidit, ut ut
resper *ἐπεξηγήσιν* bis ponatur. quod idem U-
biquitarii quidam in verbis Cœnæ: Fregi
Dedit, (quamvis falsò) faciunt, quos imita-
tur adversarius pag. 99. Ultimo loco hort-
atur me adversarius, ut velim observare me-
os uniones, videlicet absurditates intelligi
quas non sine putidis mendaciis ex mea
disputatione colligit. 1. *non esse sermonem
baptismo in locis thes. 3. & esse.* Respond. Di-
non esse, & addidi ex hypothesisi: si maximè
esset. Hoc cine est sibi contradicere, ubi alteru-
rum *ὑποθετικῶς* ponitur, alterum *κατηρη-
τικῶς*? 2. *non proprium sermonem & proprium
esse thes. 3. 28. 29.* Respond. Adversarius ma-
didicit leges oppositionis. Non est proprius
sermo quum dico: Baptismus est ablutio
peccatorum. Est verò proprius sermo quum
dico: Baptismus est signum ablutionis pe-
ccatorum. 3. *Dici propriè ablutionem in scripturis
th. 14. & nullibi legi th. 28. & rejecisti hîc sedem ve-
borum horum propriam th. 3.* Resp. Ego verò
nihil respondeo, quia mera mendacia oppo-
nuntur; sed benevolum lectorem oro,
meas theses, quas antagonista citat, ipse in-
spiciat, & adversarii impudentem temeritatem

tc

in inde pernoscat. 4. *Non esse organum salutis,*
tamen per hoc nos initiari, adoptari, regenerari.
 Resp. Est mendacium responsione indignū,
 quod ipse theses, in quibus quod mihi impu-
 tur non extat, ad oculum testantur. 5. *Lava-*
um esse instar lavacri. Resp. Alia calumnia.
 Non dixi lavacrum esse instar lavacri; sed re-
 generationem appellari lavacrum, quia ca-
 ut instar lavacri, nempe regeneratio est in-
 ar lavacri. 6. *Aquam non esse aquam baptismi,* Pag. 79.
et spiritum &c. monstrare autem unicum dictum in
quo aqua pro Spiritu, quoties iussi estis? Respond.
 Thesis tertia satis declarat, quid vox aquæ si-
 velit. Quod autem petit adversarius sibi
 monstrari unicum dictum, in quo aqua pro
 spiritu S. ponatur, mirari satis non possum.
 Iorem geramus. Proponimus ei dictum
 Joh. 4. v. 14. Quisquis biberit ex aquâ illâ quâ
 ego ei dabo, non sitiet in æternum &c. & c. 7.
 v. 37. & sequentibus: Si quis sitit, inquit Je-
 sus, veniat ad me & bibat. Qui credit in me:
 sicut dixit Scriptura, flumina aquæ vivæ flu-
 unt ex ventre ejus. Hoc autem dixit de Spiri-
 tu quem accepturi erant credentes in eum
 &c. Confer Esa. 55. v. 1. & 44. v. 3. Joël. 3. v. 18.
 Zach. 14. v. 8. & alibi passim. 7. *Comparari alte-*
ri & poni pro altero esse synonyma. Resp. Aliud
 mendacium. Nuspiam hoc extat in meis the-
 sis. 8. *Sacramentum baptismi negare vis esse*
organum, quia quedam sint organa & signa simul,

in quâ figurâ concludes? Baptismum autem non
 se inter illa, nondum probasti. Respond. Alia
 lumina. Negavi hanc tuam propositionem.
 Quod est medium & organum alicujus
 id non est ejusdem signum. Exemplum at
 li nubis aquosæ, quæ licet organum sit pl
 viæ, est tamen etiam signum. Tu mihi aff
 gis spuriam ratiocinationem: quales tuæ p
 ræque esse solent. 9. *Christi dicto ταυτολογ*
tribuis. Sic, Nisi quis renatus fuerit ex Spiritu
Spiritu &c. Respond. Ad hoc responsum
 thesi tertiâ, ubi diximus, operationem Spi
 tus S. in Scripturâ comparari aquæ. Figu
 igitur est ἐνδραδύο. Perinde enim est ac
 Christus dixisset: Nisi cui contigerit mun
 tio quam operatur Spiritus S. &c. Denic
 ablegas me ad Harm. Evangelicam Chem
 nii. Quid ibi? lib. 2. pag. 148. 149. & 150. dis
 tat, Christum aquæ appellatione totum m
 nisterium N. T. complecti, verbum scilicet
 & Sacramenta; idq; probat à circumstan
 tiis temporis. *Johannes enim, inquit Chemniti*
baptizabat tunc aquâ: Et prædixerat Christum
ptizaturum Spiritu S. item: Christus mox inchoa
rus erat ceremoniam baptismi per discipulos,
præmittit doctrinam de regeneratione ex aquâ
Spiritu. Christus igitur regenerandos ad extern
ministerium verbi & Sacramentorum, per q
Spiritus S. efficax est, deducit. Hæc est potissi
ratio Chemniti, sanè infirma satis: Johan
 ba

baptizavit tum temporis aquâ, & Christus
 inchoaturus erat ceremoniam bapti-
 zandi. Ergo per aquam Christus in colloquio
 in Nicodemo intellexit totum ministeri-
 um externum, verbi & Sacramentorum, id-
 est & aquam Baptismi. Nulla est ratio
 consecutionis. Quocirca quâ facilitate hæc
 reijciuntur, eâdem rejiciuntur. Quid si ego
 intra sic inferrem: Christus Joh. 4. v. 14. &
 37. per aquam intellexit Spiritum S. Er-
 getiam Johan. 3. v. 5. per aquam Spiritum S.
 intellexit? Reliquæ Chemnitii rationes à no-
 bis sunt consideratæ & refutatæ paulò antè.
 Primum, ut tu me deduxisti ad Chemnitium,
 ego te deduco ad Wolfg. Musc. in Com-
 mentario super hunc locum, & ad Dn. Zepp.
 in homil. in Dom. Trin. pag. 553. item
 Scholia Dn. Piscat.

Contra theses 4. & 5.

Locus Actor. 2. v. 38. Ephes. 5. v. 26.

Primum queritur, me propositionem bo- Pag. 80.
 nam non bonam asserere. Resp. Si bona esset,
 non est, si esset vera, non rejicerem. 2. Si, in-
 ens, *elenchus est in phrasi, cur negas connexum?*
 Resp. Elenchus non est in phrasi, sed in malâ
 inductione consequentis ex antecedente.
 Consequens n. nullo modo in hypothesi an-
 cedentis comprehenditur. Nec n. quia in re-
 missionem peccatorû baptizamur, continuò
 baptismus operatur remissionem peccatorû.

Hoc v. sequitur: Quia in remissionem peccatorum baptizamus, constat baptismum remissionis illius testimonium. Quia administratur in fidem conjugalem, sequitur arrha esse testimonium illius fidei, non organum quo fides illa primùm efficiatur. Tu verò ut axioma quàm quod in thesi est, regis hoc: Quod administratur ad peccatorum remissionem obtinendam, id ad medium organicam causam, cujus effectum est, remittendum. Si hæc propositio fuisset in schemate, negassem assumptionem. Baptismus enim non administratur ad obtinendam remissionem ad testificandam remissionem peccatorum. Act. 8. v. 37. Sed hæc est adversarii vertigo. Accusas me negligentiam, ut quæ debeam probare non probasse. Sed quid opus est probatione tam manifestâ Primùm jubet? Petrus baptizavit, deinde baptizari. scilicet in confirmationem resipiscentiæ. Sed videamus, quomodo adversarius suam opinionem, quod baptismus operatur remissionem peccatorum, demonstrat nempe, quia *Johannes predicavit baptismum penitentiae in remissionem peccatorum, hoc est, conjugalem aquæ simplici verbum, & factum est Sacramentum, per quod nos ut lavacro aquæ in verbo mundati à peccatis &c.* Resp. Constat ex Evangelicâ historiâ Matth. 3. v. 6. Johannem baptizasse confitentes peccata sua, hoc est, penitentes, seu eos, qui confessione peccatorum

in suorum se resipuisse testabantur. Si ergo
 baptizavit eos qui antè resipuerant, quomo-
 do baptismus contulit illam resipiscentiam?
 id, inquis, Johannes conjungendo verbum
 simplicis aquæ, fecit sacramentum, per quod
 Deus mundat à peccatis. Resp. Verum est, Jo-
 hannem prædicasse, & baptizasse, atque ita
 sui ministri officio perfunctum esse; sed ba-
 ptizavit aquâ ad resipiscentiam, Matth. 3. v. 11.
 non baptizavit spiritu. Nec hinc efficere po-
 test adversarius quod vult, videlicet Deum
 improprie loquendo per sacramentum bapti-
 smi nos mundare à peccatis, tanquam per in-
 strumentum. Hoc enim sensu nullo modo
 dicitur baptismus resipiscentiæ, sed quia resi-
 piscentiæ testificandæ atque profitendæ ad-
 hibetur. Si baptismus operatur resipiscentiâ,
 cur Johannes non quosvis, sed duntaxat con-
 tentes peccata sua baptizavit? An verò pu-
 tandum est, per additionem verbi aquam ba-
 ptismi divinâ aliquâ virtute imbui, quâ pec-
 cata abluuntur? absit. Cur ergo opus est ver-
 bi conjunctione? nimirum ut homo ante u-
 sum Sacramenti de rebus cœlestibus rectè e-
 studiatur, & sic ad resipiscentiam perducatur,
 inde verò Sacramento utatur. Verbum igi-
 tur non requiritur propter aquam, sed pro-
 pter hominem regenerandum, ut baptismus
 propter regeneratum. 4. Dicis, esse elen-
 chum oppositorum in hoc enthymemate:

M

Pag. 81.

Fides est organum salutis : Ergo non Sacramenta.
 Resp. Sacramenta esse organa salutis, non simpliciter nego, sed quatenus, ut tu vis, per Sacramenta salus homini ex opere operantis conferatur: Fides verò reverâ est organum per quod salus homini confertur. Sacramenta igitur & fides rectè opponuntur respectu apprehensionis salutis. Ut enim verbum Dei organum est, per quod Spiritus S. in cordibus electorum efficit fidem; non quòd Spiritus S. hanc virtutem verbo infundat; liberè enim operatur: sic Sacramenta organa sunt per quæ idem Spiritus S. fidem procreat, conservat & auget, non virtutem hanc Sacramentis infundendo, sed liberè agendo. Si enim revera Sacramenta sigilla verbo promissionis annexa. Qui igitur scire cupit, quid in Sacramentis nobis offeratur, legat verbum in quo scripta promissio extat. Deinde nimis sollicitus est adversarius de infantibus & probatis. Audi, inquit, quid fiet infantibus & probatis quibus denegatis fidem? Ergo ipsis non est organum? Ergo non salvi. Sic argumentatur: Si Sacramenta non sunt organum salutis conferenda, sed duntaxat fides; sequitur, neq; infantes neq; reprobatos esse salvos. At hoc est absurdum. Ergo. Respond. i. ad propositionem: quod respectu infantum ex fidelibus parentibus natorum, est falsa. Hi enim salvi sunt, qui sunt sancti, i. Cor. 7. v. 14. non quidem sancti

te naturali, sic n. omnes sumus filii ire, Eph.
 v. 3. sed sanctitate gratiæ. Comprehendun-
 tur enim in federe gratiæ. Sed quomodo sunt
 salvi, quum non habeant fidem organum
 salutis? Respond. Licet fidem ipsam non ha-
 beant (est enim hæc ex auditu, Rom. 10. &
 cum rationis flagitat) propterea tamen
 eorum fidelium censu non sunt excludendi,
 quidem ab utero matris per gratiam Dei
 a sunt dispositi, ut progressu ætatis fidem
 recipere possint. Dico disertè, *per gratiam* ne-
 quis putet me naturæ illam *ἀνάθεσιν* adscri-
 bere. Quemadmodum igitur infans per
 naturam est rationalis, licet usu & *ἐννοεῖα*
 rationis adhuc destituatur; & quemadmo-
 dum hæres est paternorum bonorum, licet
 hoc nondum intelligat: Sic per gratiam ele-
 ti infantes reverâ fidelibus annumerantur,
 & hæredes vitæ æternæ, licet fidem non habe-
 ant, nec per ætatem hæreditatem cœlestem
 intelligant. Etenim si naturæ ea conditio
 est, ut secum ferat inclinationem ad malum,
 quidni gratiæ hoc tribuamus, ut in infan-
 tibus ab utero matris secum ferat inclina-
 tionem ad fidem & studium bonorum o-
 perum. Expressè enim dictum est: *Ero Deus*
tuus & seminis tui. Sic falsa est propositio Syl-
 logismi, respectu infantum ex fidelibus na-
 torum. Quod attinet ad reprobos, nō spe-
 ro adversarium eò dementiæ abiisse, ut statuat

organum salutis, videlicet fidem, etiam repro-
 probatis competere! Quid enim est margarita
 tam canib. & porcis projicere, si hoc non est
 Nunc ad assumptionem venio, quæ parti
 vera est, respectu infantum ex fidelibus na-
 torum; partim falsa, respectu reprobatorum.
 Si adversario est absurdum, reprobato non
 esse salvos: conveniens ipsi erit, reprobatum
 esse salvos. Si hoc statuit; per me licet ipsi cum
 reprobatis esse, cumq; ipsis salute frui. Videt
 igitur quàm pulchrè concluderis: Ergo
 Sacramentum infantibus & reprobatis
 est organum conferendæ salutis. His certe
 non est; illis (loquimur de fidelium infantibus)
 verè est, sed non secus ac olim in V. Te
 circumcisio infantibus organum salutis erat
 scilicet sigillum justitiæ fidei, qua suo tempore
 sunt donandi, Rom. 4. v. 11. Pergis, & re-
 sponsum institutis talem: Imò, inquis, quia fides
 est organum salutis: Ergo & Sacramenta: in quibus
 requiritur, in quibus verbum est. Separas tu à Deo
 conjuncta: quod non est hominis. Resp. Utrumque
 tam Sacramenta quàm fidem, salutis organa
 agnoscimus, sed diversimodè. Fides enim or-
 ganum est apprehensionis, siquidem fide merito
 Christi nobis applicamus, Rom. 5. v. 2. Sacramenta verò talia organa non sunt, sed
 sunt organa confirmationis, quibus fidei jus-
 titia, hoc est, Evangelii vox de gratuita re-
 missione peccatorum cordibus nostris ob-
 gnatur.

atur, atq; ita fides in Jesum Christum magis; confirmatur, Gen. 17. v. 11. Rom. v. 11. Quod fide perceptum est, Sacramētis nō firmum & ratum stabilitur, unde illud credis, licet baptizari. Ideò ad S. Cœnam nemo, nisi qui confessione & vitâ sese fidem & pium declarat, admittitur. Quod ad adversarium, me separare quæ Deus coniunxit, perversa est calumnia. Tantum enim est ut fidem à Sacramentis separem, ut eam legitimè utentibus cum Sacramentis summo nexu jungam. Fidem sine Sacramentis esse posse, certum est; Sacramenta verò sine fide esse posse, impossibile est, ut suprâ contra adversarium disputavimus. Quàm impiter adversarius discrepat à seipso! Suprà disputavit, Sacramenta posse esse sine fide; sic verò dicit, in Sacramentis requiri fidem, ideò, ut qui hoc non statuit, separet ea quæ Deus coniunxit. Bellam constantiam! Nihil ergo nunc dico de infirmâ hac ratiocinatione adversarii: Fides est organum salutis, intelligence organum apprehensionis: Ergo & Sacramenta sunt talia organa. Non enim Sacramenta ita sese habent ad negotium salutis, ut fides: id quod jam demonstratum est. Est igitur elenchus comparatorum similium. Dicit adversarius, me in hoc axiomate, *Sacramenta organa sunt non collationis, sed confirmationis*, committere elenchum proprii. *An non,*

inquit, *Evangelium maximè confirmat fidē. Resp.* Video adversarium abesse à perfectione logicā, utpote qui nondum intelligit quid propriū sit. Ex proposito axioma nullo modo elici potest, confirmationem esse propriā Sacramentis. Et verbo & Sacramētis competi quamvis diversimodè; illic fit per sermonem hīc per signa in oculos incurrentia. De collatione debebat adversarius egisse. hanc ego dico ordinariē fieri per solum verbum, siquidem ex hoc fides est, Rom. 10. Per verbum enim Apostoli Dominus aperuit cor Lydiae. Act. 16. v. 14. Factā hāc collatione accedunt Sacramenta tāquam sigilla, rem collatā obsecrantia, id quod jam sexcenties est inculcatum. Addit præterea, me cōmittere elenchum falsi testimonii in infantibus & reprobatis. *Ibi enim*

Pag. 82. vobis, inquit, non est fides. Ergo baptismus adhibetur in falsum fidēi testimonium. Resp. Quām vanum hoc sit, suprà ostensum est. Piget hīc repeteri. Pædobaptismus ideo non efficitur irritus, quia infantes non habent fidem, scil. ut adulti habent; satis est, infantes esse adoptatos in filios Dei; per gratiam habere inclinationem ad fidem, juxta promissionem: *Ero Deus tuus seminis tui*; ideoque baptizantur in fidem quando actualiter futuram. Baptizantur inquam, ut adultiores facti sciant, se inde in utero matris in federe gratiæ esse, indeque æternum non ejectum iri. Est n. æternum

di

s.6. Deniq; adversarius quatuor colligit ἀ-
 ρατα mihi notanda, quæ omnia falsa sunt &
 conficta, nec in meis thesibus demonstrari
 possunt. 1. *Administrare, & tamen non conferre.*
 Resp. Opposita debent tribui eidem. Bapti-
 smus alicui administrari potest, nec tamen
 conferri ablutio peccatorum, ut in Simone
 Mago videre est, Act. 8. Quis n. dubitaverit
 cum Philippus verum baptismum admini-
 straverit Simoni Mago, cui tamen ablutio
 peccatorum nō contigit? 2. *Organa esse salutis,*
sed ad eam nihil conferre. Resp. Calumnia est. A-
 liud est conferre salutem, aliud conferre ad
 salutem. Sacramenta ad salutem nihil confer-
 re, nobis nunquam in mentem venit. Si nihil
 conferrent; neq; significarent, neq; ob signa-
 rent. 3. *Ex effectu facere testimonium.* Resp. Ego
 perō salutis collationem nunquam dixi effe-
 ctum Sacramentorum, quomodo ergo hæc
 it ἀρὰτα pono? 4. *Contradicere suis ut modesti-*
ribus, qui organa collationis vocant hæc Sacramen-
ta, Bucan. Zepp. Resp. Sacramenta dicuntur
 conferre gratiam ἀνύψως, nempe quia testi-
 monia sunt, quibus de collatâ gratiâ seu salu-
 te certiores efficimur, quo modo circumci-
 sio Abrahamo fuit sigillū justitiæ fidei. Pro-
 priè si accipis, error est. Producis contra me
 clar. Theol. Bucan. & Zepp. sed vanâ spe. Lo-
 cos non allegas: quia forsan nullos habuisti.
 Audi Bucanū in Inst. Theol. loc. 46. q. 59. Sa-

menta, inquit, non remittunt peccata, non conferunt aut continent gratiam &c. 1. quia sunt signa non causa gratiæ. 2. quia quod Deo proprium est, non debet creaturæ conferri & paulò pòst ait, Sacramenta conferre gratiam non vi intrinsecâ seu propriâ, sed virtute principalis agentis &c. item gratiam Deo alligari signis externis minimè debere, ex Pet. 3. v. 21. Mediis enim, inquit ibidem Bucanus, & instrumentis Deus ad salutem nostram utitur; sic tamen ut propriâ vel intrinsecâ virtute operetur liberrimè, quandoquomodo & quibuscum vult, non externis Symbolis suas vices resignet. Hæc Bucanus cui addo Zepperum in tractatu de Sacramentis lib. 2. cap. 13. fol. 209. Etsi, inquit, Sacramenta simpliciter & absolutè non sunt necessaria ad justificationem & salutem tantquam causæ efficientes, operis nostri respectu; neque per sese ex opere operato hominem faciunt Christianum; tamen ratione autoritatis, mandati, & institutionis divinæ quæ tanquam media & instrumenta obediendi suæ gratiæ & salutis nostræ illa ordinavit, &c. necessaria sunt. Ex hisce candidè lector judicet, quo candore adversarius meus Bucanum & Zepperum opposuerit.

Contra theses 6. & 7. de loco 1.

Pet. 3. v. 21.

Adversarius hîc conatur rejicere nostram
inter

interpretationem, quâ urgentes vim vocis
 τυπον rectè & convenienter Baptismum
 unum typum respondentem conservatio-
 Noæ in arcâ, tanquam priori typo. Sed
 modo rejicit? dicit probationes meas nō
 è scripturâ desumptas. *En textum, inquit, Pag. 83.*

ὅτι ἡμεῖς ἀντίτυπον νῦν σώζει βάπτισμα, ἔσας
 ἀποθέσις ῥύπου. *cujus figuræ respondens Bapti-
 mus quoque salvos reddit: Quòd si poteris tuum
 hinc demonstrare, fiat! Pio certè & conside-
 lectori hîc Syllogismus ex scopo dicentis stat: Si
 Noah cum suis servatus in arca ne periret extra
 ; ita baptismus per arcam illam præfiguratus nos
 rat, quem definit Apostolus ex effectû duplici. Vide
 eam in maj. annot. à quo ita esse discas. Resp.
 ctor hæc verba conferat ad thesin meam
 timam, & deprehendet nihil esse respon-
 n, siquidem meæ responsionis rationes
 n attinguntur. Deducor ad majores an-
 tationes Dn. Bezæ. Quid ibi? Comparan-
 r typi, inquit ibi Beza, interdum cum ve-
 ate ipsâ, cujus sunt exemplaria, ut Heb. 9.
 24. sacrarium tabernaculi dicitur cælorum
 πτυπον. Interdum verò cum aliis secunda-
 is ejusdem rei exemplaribus conferuntur;
 hoc in loco Baptism' dicitur ἀντίτυπον ejus
 berationis, quæ contigit Ecclesiæ in diluvio.
 lam & hæc liberatio & baptismus adum-
 rant Ecclesiæ sanctificationem & emer-
 nem à peccati & mortis gurgite. Sunt igitur*

duo typi: sed liberationis è diluvio præcedens
 typus sequentem baptismi typum ipsi
 respondentem adumbravit. Qua ratio
 etiam potest baptismus & nubi & trajec-
 ni maris rubri tanquam ἀντίτυπον oppo-
 Hæc Beza. Miror autem, quid subsidii
 versarius ex hisce Bezae verbis sibi prom-
 tere ausit! quum è diametro ejus opinio
 adversentur. Expressè enim Beza duos ty-
 ponit, nempe liberationem è diluvio &
 ptismum; sed cujus rei? addit, Ecclesiæ san-
 ficationis & emersionis à peccati & mor-
 gurgite. Hoc quid aliud est, quàm dicere,
 ptismum esse typum ablutionis peccatorum.
 Quæ subjungit adversarius ἀσύστατα, profecto
 nulla sunt. Ponit enim tanquam concessa
 quæ nec concessa sunt, nec concedi possunt.
 In primis autem notetur, quòd ἀσύστατα de
 ἀντίτυπον est τύπος; quasi verò ἀντίτυπον
 quod non est τύπος, vel quasi res per typum
 significata possit dici ἀντίτυπον. Hebr. 9. ψ
 sacrarium tabernaculi dicitur ἀντίτυπον
 typus cælorum. Vide lector Dn. Piscator
 pologiam contra Roderum pag. 544. &
 Videtur autem adversarius patrociniū q-
 rere in hoc, quod dicitur: βάπτισμα ὑμῶν
 ζῆ: sed hisce addat, quæ sequuntur: ἔσ
 ἀπόθεις, ἀλλὰ σωειδήσεως ἀγαθῆς ἐπερώ-
 εἰς θεόν. quibus verbis Apostolus salva-
 nem non exteriori, sed interiori baptis-

fit per Spiritum sanctum, tribuit.

Contra theses 8. & 9. de loco Rom.

Pag. 34.

6.v.4.

Primum de allegoriis nescio quo fine hinc
erit adversarius, simulq; monet, non esse
eligendum principalem finem, nempe per
baptismum nos in mortem Christi sepeliri;
ut hoc urgere, baptismum in nobis effi-
cetur mortificationem & sepelitionem veteris
hominis. *Extra controversiam est, inquit, induere* *Pag. 85.*

Christum in Baptismo. Itaq; insertio in Chri-
& incorporatio nostri sic describitur, & medi-
quo fiat indicatur. Respond. Adversarii
illa Apostolo ne in mentem quidem ve-
ut ex scopo colligere est. Docet Aposto-
credentes non vivere peccatis, quia iis
mortui sunt; à regeneratione seu renovatio-
Spiritus S. quâ vetus homo, id est, pecca-
in mortificatur. Hanc rationem confirmat
3. An ignoratis, inquit, nos, quotquot ba-
ptizati sumus in Christum Jesum, in mor-
in ejus esse baptizatos? nimirum Aposto-
deducit credentes ad illam κοινωνίαν quam
habent cum Christo; q. d. Christus mortu-
est peccato. Ergo etiam ii, qui, ut mem-
a Christo, ut capiti adhærent, peccato
mortui sunt. Hanc consecutionem ple-
us demonstrat testimonio Baptismi; quia
qui Christo adhærent, in mortem Christi
sunt baptizati, hoc est, ideò baptizati sunt,

ut inde commonefierent, Christi morte
ad se pertinere, seq; mortis illius fructus
delicet remissionem peccatorum & renou
tionem Spiritus S. adeptos esse. Hinc c
cludit Apostolus, ampliùs non esse viv
dum peccato, quum dicit: Sepulti sum
igitur cum eo (nempe Christo) per ba
ptismum in mortem. quasi dicat: Baptism
accepimus 1. tanquam testimonium sepe
onis peccatorum nostrorum, morte & sep
turâ Christi factæ. 2. tanquam obligatio
qua nos capiti nostro, imò Domino Chr
in obsequium obstrinximus. Hic verè sco
est Apostoli Pauli, qui nervum adversarii
lidissimè incîdit: nimirum per baptism
tanquam testimonium ac symbolum in
tionis in Christum edocemur, quemadr
dum Christus propter peccata nostra mor
us & sepultus est, ita nos in Christo pecc
nostris mortuos & sepultos esse, id quod
umbrabat immersio infantis in aquam
primitivâ Ecclesiâ usitata: & quemadr
dum Christus excitatus est ex mortuis
gloriam Patris, ita nos in Christo ad nov
vitâ, nempe ad vitam sanctâ, esse excitat
id q̃ infantis ex aquâ extractio rep̃sentat
Secundò, rancidam calumniam vocat
versarius, quum dicimus, Ubiquitarios ac
gere externis ritibus quod solius Dei
Resp. Id verò non est calumniari, sed qu

est dicere. Vos enim per accessionem ver-
 elementum facitis Sacramentum, hoc
 ut vos explicatis, substantialiter unitis
 coelestem & terrenam, sive fides utentis
 , sive absit, atque ita vim conferendi sa-
 m unitis cum re terrenâ. quid, quæso,
 aliud est, quàm ritibus externis affigere
 salvificam? Ego verò hunc Syllogi-
 m tibi considerandum exhibeo: Quod
 solius Dei, id minimè tribuendum est Sa-
 mentis. Peccata remittere & ad novam
 m regenerare, sunt actiones solius Dei.
 go &c. Nec enim Deus communicat divi-
 n virtutem Sacramentis, imò ne verbo
 dem, quatenus verbum est, juxta illud
 b. 4. v. 2. Non profuit illis sermo auditus,
 qui fide contemperatus non fuerit apud
 s qui audiverant. Cætera quæ adversarius
 glutinavit, mitto, quia partim sunt refuta-
 partim refutatione indigna.

*Contra theses 10. & 11. de loco Ga-
 lat. 3. v. 27.*

Pag. 86.

Contra thesin 8. excipit adversarius, me-
 alta dicere, sed pauca probare. Contra me-
 verò interpretationem nihil profert, nisi
 c verba: *Stat sententia, inquit, si baptizando*
luimus Christum, baptismus est medium accipien-
Christum cum omnibus suis beneficiis, ut ejus ju-
tiâ, quæ remissio peccatorum est, in ultimo judicio
inquam in habitu nuptiali stemus. Resp. Egregi-

am verò responſionem, ſcilicet principii
 titutionem. Sed eruamus nos ex ſcopo Apoſtoli
 ſtoli verum & genuinum ſenſum. In v
 præcedente Apoſtolus dicit: Omnes
 Dei eſtis per fidem in Chriſto Jeſu: &
 addit, unde Galatæ ejus rei certi eſſe poſſunt
 ſcilicet quoniam quicunque in Chriſto
 baptizati eſtis, Chriſtum induiſtis. Primi
 dicit, eos eſſe filios Dei PER FIDEM
 Chriſto Jeſu, ac proinde concludere v
 non eſſe ampliùs ſervos, quales ſub leg
 rant, ſiquidem *per fidem* jam Chriſto et
 inſiti. Eſſe autem illos per fidem Chriſto
 ſitos, probat *ꝯ. 27.* testimonio baptiſmi: N
 quicunque baptizati eſtis in Chriſtum,
 eſt, in nomen Chriſti, Chriſtum induiſti
 d. eum in finem baptizati eſtis, ut habe
 testimonium liberationis à lege & inſiti
 in Chriſto. Hinc firmiter concludo, ſi
 in baptiſmo induere Chriſtum, non κατ'
 θεαν, ut adverſarius interpretatur, ita n
 rum ut Baptiſmi ceremonia hoc opera
 ſed σημαντικῶς καὶ ſφραγιτικῶς, ſecundùm
 cramentum naturam. Debat igitur ad
 ſarius, antequam reſpondiſſet, Apoſtoli
 pum ex antecedentibus cognoviſſe, &
 procul dubio intellexiſſet, Apoſtolum a
 mentari à ſigno ad rem. Pergit adverſ
 & quædam ἀσύνετα colligit. Videamus
 ſint; i. organum eſſe testimonium. Reſp. Hæc

ἀσύστατα. 2. *Induisse Christum non κατ' ἀλή-*
sed σημειωτικῶς, id est, induisse est significare
esse. Resp. Non sunt ἀσύστατα, siquidem o-
ne conciliari possunt, alterum in sensu
prio, alterum in metonymico. 3. Signum
tantum & Sacramentum esse; & si non sit si-
gnum, Sacramentum non esse, Anabaptisticum.
Resp. Dupliciter hîc fallit adversarius; pri-
calumniando; nuspiam enim docebit,
Sacramentum dicere signum tantum.
nam quum dico σημειωτικῶς, propterea non
πο τὸ σφραγιστικῶς, quemadmodum qui
nit animal, non negat hominem. Deinde
ut negando hoc axioma: Quod non est
signum, non est Sacramentum. Est enim ve-
rum, siquidem de quocunque negatur
genus, etiam species negatur de eodem. Si-
gnum autem est genus Sacramenti. 4. Infan-
& reprobos, induisse Christum sine medio, quia
fide. Resp. Putidum mendacium, ut o-
ndi suprâ de infantibus, quomodo illi sint
in censu fidelium. Reprobatis hîc non datur
us; baptizantur quidem sæpe, sed non ut
probat, quia qui illi sint, Ecclesia ignorat;
baptizantur, ut qui in federe gratiæ sint, quia
ex charitate Christianâ sperat & judicat
Ecclesia; interim quæ arcana sunt, relinquit
eo, juxta regulam: De arcanis non judicat
Ecclesia. Nunquam autem hoc ἀσύστατον in
his thesibus adversarius ostendet. 5. Sacra-

mentum non esse signum, postea patebit. Resp. Sacramentum esse signum, postea patebit videlicet in gratiam Ubiquitariorum Pontificiorum insignia Scripturæ dictæ nervasti, ex quibus hætenus ecclesia falsa doctrinam de Sacramentis graviter refutavit. ô facinus! Huc usque de interpretatione nonnullorum S. Scripturæ dictorum; sed ut videamus ἀντιστάσιον, quam sic vocant refutationis axiomatum Theologorum.

Contratheses 13. & 14.

Pag 88. Primùm excipit adversarius, me non monstrare falsitatem propositionis. Resp. Ex antecedentibus apparet satis, demonstratum esse, maximè verò thesi 7. ex loco 1. Pet. 3. ubi baptisma expressè nominatur ἀντίτυπος, ergo typus, ergo signum: unde cum S. Scripturâ concludo, qui baptismum signum institutionis, vocat, eum veritatem S. S. baptismi minimè evacuare. 2. Petit sibi dari scripturam. Resp. En jam dedi. Considera, quæ verba institutionis baptismi, quæ satis monstrant institutum esse baptismum, ut tibi esset sigillum promissionis. 3. Adducit auctoritatem Keckermanni, sed vano conatu. Oppono tibi, inquit, unius Keckerm. quem tibi adducendum sumpsisti, auctoritatem, qui dicit, non per τὰ ἑξῆς, id est, ab usum tropi has tropicas cari. System. Theol. lib. 3. pag. 443. Resp. Falsum est quod dicit, me defendendum sumpsisse Keckerm.

kerm. Viri illius scripta satis sese defen-
 dit. Vanas & ineptas rationes vestras no-
 juvenuti ob oculos posui. Pro veritate,
 pro Keckerm. dimico. Deinde quid ad-
 ba Dn. Keckerm. modò recitata sit re-
 ndendum, apparet ex System. log. lib. 2.
 post. cap. 2. ubi impropriam prædicatio-
 nem facit duplicem; alteram ratione dispo-
 sitionis, alteram ratione verborum: ad illam
 pertinet prædicationem Sacramentalem im-
 propriam, ad hanc non. Quòd si adversarius
 sit Keckermanni sententiam accipere, be-
 nest, non litigabo. Sic enim fatebitur, præ-
 dicationem Sacramentalem esse, quum ver-
 propriis retentis prædicatum subjecto
 buitur, non ob internam & essentialem
 hærentiam, sed ob externam relationem
 unionem. Seu: Prædicationem Sacra-
 mentalem esse, in quâ propter unionem Sacra-
 mentalem, & ob signationis certitudinem res
 significata aut ejus proprietas tribuitur si-
 gno. Manet tamen hoc, esse impropriam lo-
 cutionem, nec obtinet adversarius quod vult.
 licet enim quoad explicandi modum sit dis-
 crepantia, in re tamen ipsâ convenimus, si-
 milidem modum explicandi à veteribus rece-
 dum sequimur. 4. Quærit, an hæc sit tropi-
 ca: Baptismus est signum ablutionis? Sive af-
 firmes, inquit, sive neget, tibi contradicit thesis 28.
 Resp. Ego verò hoc mihi demonstrari cupio.

N

Dico constanter, non esse tropicam, sed propriam, & prædicari definitionem de definito. Sed minatur hinc capturam. 5. Ex argumentatione: (dicere voluisti, ex definitione) inquit Metonymia subiecti est, quum nomen proprium subiectæ ad significandam rem adjunctam traditur. Ablutio est res subiecta. Traduc nomen hoc ad significandam rem adjunctam, ad signum, scilicet baptismum. Quando itaque nominas abluionem, intelligendus mihi est baptismus. Ergo ablutio peccatorum significat baptismum, quum contra baptismus significare debeat abluionem peccatorum &c. Resp. Est petulans & perversa cavillatio in quâ duæ hæ res, Baptismus & signum abluionis peccatorum, quæ quidem τὸ εἶδος sive idem, non distinguuntur τὸ λόγῳ, quæ tamen distinctio in tropicâ hæc explicatio maximè attendenda est. Sic ratiocinatur versarius: In hoc enunciato, Baptismus abluio peccatorum, traducitur nomen abluionis ad significandam rem adjunctam, videlicet signum. Ergo quum nomino abluionem, intelligendus est ipse baptismus. Siquidem signum abluionis est baptismus; ideoq; abluio peccatorum significat baptismum. An nescis, quod tropus est in consequente parte enunciati, ejus explicationem tunc esse generalem.

Pag. 89 6. Venit nunc ad locum Circumcisionis; Sed inquit, circumcisionem propriè pactum dici, Gen. 17. 10. Hoc est pactum meum quod observabitis inter me & vos & seminem tuum post te: Circumcidetis omnes

scutulum ex vobis: circumcidetis carnem praputii vestri, ut sit signum federis. Ubi in ultimis (deest x verbis) finis circumcisionis describitur. Pactum sive Sacramentum illud circumcisionis est confirmatio federis sempiterni. Peto a. à te, ut mihi hinc mōdes propositionem tuam: Circumcisio est signum federis. Non dicitur, sed in signū, ut dictum. Resp. Nil extra est oleam, nil extra est in nuce duri. Adversari⁹ aut sophisticatur insigniter, aut proterit inscitia suam. Nam v. 7. hæc leguntur v̄ba: Abilio fedus meum inter me & te, ac semen tuum post te, per ætates suas, ut fedus sit perpetuum, me esse tibi Deum & semini tuo post te. In his verbis non ipsa circumcisio dicitur fedus, sed fedus indicatur in verbis ultimis: *me esse tibi Deum & semini tuo post te.* In v. 10. dicitur: Hoc est fedus meum inter me & vos, & semen tuum post te, q̄ servabitis; ut circūciantur vobis omnis mas. Circumcidetis igitur carnem p̄putii vestri, ut sit signum federis inter me & vos. Vides, lector, adversarium hinc committere crimen falsi, dum omittit in v. 7. quod est præcipuum, nempe pactum ipsum propriè sic dictum; in v. 10. verò pactū sive fedus ponitur μετωνυμικῶς, ut declarat hoc v. & Paulus Rom. 4. v. 11. Falsum est igitur, quod dicit adversarius, circumcisionem propriè dici pactū. Imò pactum fuit ante circūcisionem. Vide Luc. Oliand. in hunc locum. Quod a. adversari⁹ hinc distinguere vult inter

signum esse & in signum esse, nihil est, & n-
 dum quærit in scirpo. Sunt enim æquipar-
 lentia ut declarat idem Osiander. Et sa-
 quis adeò stupidus est, ut in hujus capituli
 etione non videat, Deum initio exponere
 Abrahamo promissiones gratiæ usque ad
 10. deinde demum illis obsignandis circu-
 cisionem adjungere v. 10. & deinceps. Si
 videtur adversarius non nihil sui oblitus. I-
 tetur enim, Sacramenta V. Test. esse *σημεῖα*
καὶ, in quo vult differre à Sacramentis N.
 Quòd si hoc, quid quæso periculi est, quod
 circumcisionem signum federis dicere ve-
 tur? Atque ita tibi monstravi hanc propo-
 tionem: Circumcisio est signum federis.
 Quærit, quæ consequentia sit, quum dicat
Sacramenta Veteris Testam. propriè sunt signa
Ergo etiam Novi. Resp. Consequentia est opor-
 ma ex communi naturâ omnium Sacramen-
 torum. Species enim ad suum genus (inter
 gegenus *συνώνυμον* seu *κατ' ἐν*) æqualiter
 habent. In genere autem de Sacramentis
 citur, quòd sint signa & sigilla promissionis
 gratiæ. Cupis hoc tibi ex S. Scripturâ demon-
 strari? Sanè in genere non agit ea de Sacra-
 mentis; neque enim logicâ methodo à Pro-
 phetis & Apostolis nobis est tradita. Super
 per inductionem hoc ostendimus in qua
 de definitione Cœnæ Lutheri. 8. Dicitur
 ineptè occurrere tacitæ objectioni, quæ rati-

DISPUTATIONIS III. 183

psorum &c. Resp. Imò verò quàm aptis-
 è. Vultis enim inter alia & in hoc esse
 crimen Sacramentorum Vet. & Novi Te-
 amenti, quòd illa sunt signa, hæc verò non;
 e falsa est opinio, siquidem hoc commu-
 niter habent, ut prolixè est demonstratum.
 Imò addis, de modo essendi & prædicandi
 ipso. Qualia enim Sacramenta sunt, talia
 vobis prædicantur. Vestra igitur proposi-
 tio hæc: Qui baptismum vocat signum ab-
 solutionis peccatorum, evacuat veritatem S.S.
 baptismi, ruit & in fumos, ex quibus consu-
 st, evanescit.

Contra theses 15. 16 & 17.

Primò dicit, me tantum negare, non pro-
 e, nisi petitione principii. Resp. Judicium
 mitto lectori. Sed quid homo pro re-
 sensione adfert? *Ideòne, inquit, concedis uni-
 venire attributum propositionis alteri non, vide-
 evacuari hætenus.* Resp. At verò, quid hoc
 respondere? Homo nugas ænigmaticas
 tit. Nonne vides, meam responsionem es-
 directam adversus propositionis tuæ pro-
 tionem, quâ astruis, parem esse rationem
 bi & Sacramentorum in salutis negotio;
 oque si verbum non sit signum, sed in-
 strumentum, etiam baptismum ita sese hæ-
 e. Hanc probationem dum nullam esse
 endi, sequitur etiam, propositionem ma-
 e nullam. Deinde cupit ex me scire ad-

N 3

versarius, unde probem solo verbo conferri
fidem, non etiam Sacramentis? Resp. Le-
verba Rom. 10. v. 17. Fides est ex auditu, au-
tus per verbum. Cum his cōfer Rom. 4. v.
ubi expressè dicitur, quòd Abraham circum-
cisionem acceperit ut esset *σφραγίς*, hoc e-
st figillum justitię fidei. Circumcisio igitur non
contulit Abrahamo fidem quam antè hab-
uit, sed collatam fidem confirmavit, dum
fuitiam fidei obsignavit. Hac in parte autem
eadem est ratio circumcisionis & baptis-
mi, siquidem hic in illius locum successit, Col.
2. v. 12. 3. *Scriptura*, inquis, *utrigque tribuitur*
etum regenerationis. Resp. Spiritus S. causa
efficiens regenerationis, Psal. 51. v. 12. 13.
ad hanc rem utitur verbo ceu instrumen-
tum, sed liberè ad regenerationem scilicet e-
fficiendam. Sacramentis verò utitur non
regenerationem efficiendam, sed augend-
4. *Separas*, inquis, *verbum ab aqua, & ita ba-*
ptismum non habes. Respond. Falsum dicis, nec
hoc ex meis thesibus unquā probabis. T-
antum abest ut Sacramenta à verbo separerentur
Sacramenta sine verbo nulla esse constat
affirmem & suprà affirmaverim. Et quæ e-
sset concludendi ratio hæc est: Ille statuit,
verbum & Sacramenta sese non eodem mo-
do habere in salutis negotio. Ergo verbū & Sa-
cramenta separat. Diversus n. agendi modus
in rebus nō infert rerum separationem.

Pag. 90.

8. v. 37. inquis, exemplum adfers adulti, ubi domina præcessit: quid verò fiet de infantibus qui au-
nequeunt? Resp. per βίαιον. Imò quia do-
mina præcessit, præcessit & fides quæ ex do-
minâ est, & sic verè probavi quod volui,
nempe fidem non conferri per Sacramenta,
Sacramenta in se non habere vim fidem
creandi. Ad infantes verò quod attinet,
eorum diversa est ratio. Nam quum illi ba-
zantur, in futuram fidem ac pœnitentiam
ut olim infantes circumcidebantur: certè
i illi adoleverint, doctrinam præcedere o-
rtebit ut ad fidē & pœnitentiā adducātur.

Contra theses 18. 19. 20. & 21.

Primò dicit, me negare tantum, non pro-
re, sic tolli discrimen Sacramentorū Vet.
N. Test. nempe si baptismum dicimus si-
ū ablutionis peccatorum. Resp. Et negavi
probavi. Judicet lector. 2. Conqueritur
e nolle respondere ad verba Epiphani, &
superaddit, me neçtere calumniā &c. Resp.
eò ad patrum testimonia respondere nolo,
ia non possunt esse κερτήρια fidei Chri-
ianæ. Quorsum igitur attinet in iis vel
tandis vel explicandis sese macerare? Nec
opterea patres calumnior, quod hîc falsò
mihi affingit adversarius; sed illis relinquo
iam autoritatē, q̄ consistit in orthodoxo cō-
nsu cum eo q̄ ex scriptura S. primùm rectè
xplicatū est. Deinde *pervertis scilicet, inq̄s, qua-*

*si substantiali quâdam unione in se contineant res
gnatas N.T. Sacramenta. Resp. Adversarius
obliviscitur in tanto discrimine. Nam p
66. expressis verbis dicit, enter rem terrenam
& cœlestem esse substantialem unionem.
Quod addis, me aut ludere, aut impiè negare
totam S.S. Trinitatem enter, præsender &
tenter adesse in Sacramento baptismi, man
mam mihi facis injuriam. Ostende hujus
num apicem in meis thesibus. 3. Dicit,
dubitare, quo sensu Epiphanius usus fuit
voce ἀντίτυπον: ubi iterum falsum dicit. V
ba mea inspiciat lector, & videbit, sententiam
meam esse de voce illâ, quòd convenit
Sacramentis, & quo sensu. 4. Ostendere
natur, dicta Joh. 14. v. 6. Hebr. 10. v. 1. Col
2. v. 17. agere de discrimine Sacramentorum
V. & Nov. Test. & quidem hoc syllogismo
quem tanquam κερμῆλιον aliquod mihi
servandum proponit:*

Pag. 91.

*Si sanguis brutorum est V. Test. & non Novi:
guis autem Christi est N. & non V., consequens
est substantiâ differre V. & N. Testam. &
usq. Sacramenta.*

*At prius est. Ergo. Quod si neges, extremè
pius eris, & sanguinem Christi affirmabis
substantiam circumcisionis sive agni paschalis.*

*Resp. Assumptio est falsa. Nam sang
brutorum non est substantia Vet. Test.
sanguis Christi substantia est N. Test. U*

usu

; enim Testamenti (loquimur de Testamento gratiæ, quod respectu temporis ante Christum sic distinguitur) una est & eadem substantia, quæ consistit in paciscendo, mediatore, conditione & re promissâ. Paciscentes sunt Deus & homines creantes, Veteres in V. Test. & nos in Novo. Utrobique enim unus fuit & est Deus; Rom. 8. 29. Sic utrobique unus est mediator Christus Jesus, qui idem heri, hodie & in sæcula, 1. Petr. 1. 3. in quo uno Patri placuit ἀνακε-
 λαιώσαι τὰ πάντα, Ephes. 1. 10. Est quoque eadem conditio, nempe fides in mediatorē, quæ unicum est apprehensionis & applicationis Christi instrumentum, Act. 15. v. 11. Joh. 1. 12. Galat. 3. 26. 28. Res promissa est eadem, videlicet remissio peccatorum & salus æterna, Act. 2. 38. Hæc revera sunt, quibus Testamentum gratiæ, sive ante sive post λόγον incarnatum, constat. Quid ergo nunc fiet de sanguine brutorum & de sanguine Christi? Nimirum sanguis Christi utriusque Testamenti (quod substantiâ unum est, sed tempore distinctum) basis & fundamentum est, Act. 10. 43. & Act. 15. v. 11. Sanguis verò brutorum in V. Test. minimè fuit substantia fœderis gratiæ, sed typus & umbra sanguinis Christi, hoc est, divinum testimonium, quòd credentes haberent remissionem peccatorum per sanguinem Christi, qui per bruto-

rum sanguinem significabatur, sed adhuc fundendus. Eodem modo aqua baptismi, nis & vinum S. Cœnæ typi sunt, signa & testimonia divina, quòd credentes habeant remissionem peccatorum per eundem sanguinem Christi jam effusum. Est igitur sanguis Christi non substantia, sed fundamentum Testamenti gratiæ, ac proinde etiam sigillum ad id appensorum. Deinde non videtur quid sibi velint hæc tua verba: *Scias, corda res Calvinistas negare Sacramenta utriusq; Testamenti esse tantum σημαντικά*. Ubi enim ego hæc affirmavi? Idem dico non tantum σημαντικά esse, sed & σφραγιστικά, præter significationem repræsentationem agnosco oblationem. Quod pro tertio de dicto Joh. 14. & Heb. adjicis, obscurum est, nescio quò spectet. Rectè quidem de discrimine V. & Nov. Test. loqueris, idem esse quod inter οὐρανοφάνειαν vivam imaginem, item inter exhibendum exhibitum Christum &c. Videris mihi tam sic concludere velle: Quia in N. Test. prædicatur Christus exhibitus. Ergo in Sacramentis N. Test. Christus sub signis substantialiter & corporaliter offertur. Hoc si ita est, errorem erras non ferendum. Nulla enim ratio est: In Nov. Test. prædicatur Christus exhibitus. Ergo in peractione Sacramentorum corporaliter offertur. Nihil ego nunc dico pessimâ confusione, quâ Testamentum cum

Sac

ramento confunditis. Pergis: Et certè,
 quis, *claritas significationis si tantum urgenda*
major & manifestior in Vet. T. erit &c. Resp.
 Major est claritas peractorum quam pera-
 dorum: & major est in Nov. T. Spiritus S.
 cacia, Joël cap. 2. inq; rebus divinis major
 spicuitas quam in V. T. fuit. Non igitur
 quòd in externis ritibus ac ceremoniis il-
 laritas quærat. Pag. 92.

Contra theses 22. & 23. &c.

Hic exclamat adversarius, me nihil proba-
 apud nos nullam esse probandi legem &c.
 terim nihil respondet, nimirum, ut moris
 apud Ubiquitarios, ubi solidis responsio-
 bus destituuntur, cavillationes arripiunt.
 teri te, inquit adversarius, *Gutberlethe cogit*
ritas, te tuam rem sine tropis defendere non posse.
 esp. Absit ut sine tropis defendam quod S.
 riptura per tropos defensum vult.

Contra thesin 28.

In calce suæ disertationis adversarius col-
 git quædam ἀποπαράτην, ut ipse vocat, sed
 admirandâ temeritate & levitate. Videamus
 ea singula. I. Dixi, nihil referre si ba-
 ptismus nullibi in S. Scripturâ descriptus sit
 propriis verbis. Quid adversarius? *Me Christe*
inquit, nunquid tam levis res, Sacramentorum verba
nullibi reperiri? ἀθεόλογον. Resp. Sacramentorū
 verba reperiri in Scriptura nunquam negavi,
 neq; hoc ex meis disputationib⁹ ostendi po-
 test. Mea respōsio in thesi est hypothetica: Si

Philosophus, de quo sermo est, hoc dixit
 seu: etiamsi res ita sese haberet, nempe
 Scripturâ non extare descriptionem S. Ba-
 ptismi propriis verbis, nihil tamen refert.
 Fraudulenter omisit adversarius, quod di-

Pag. 93. propriis verbis. 2. Nullibi & tamen alicubi extat.

Resp. Baptismi logica & accurata definitio
 videlicet quoad verba, in Scripturâ non ex-
 tat; extat tamen descriptio rudis & vulgaris.

Nulla igitur est contradictio, quia extrema
 non sunt eadem. Et hoc est quod diximus
 thesi, ex verbis institutionis & aliis Scriptu-
 ræ locis bonam definitionem extrui posse.

3. Tertia calumnia est; *Definitionem bonam*
extrui ex non descriptis. Resp. Descriptum est

baptismus in S. Scripturâ nemo negat, sed
 quæstio est, an sit definitus secundum ar-
 tificium logicum. Descriptionem rudem &
 vulgarem propriis verbis conceptam agnos-

scimus 1. Pet. 3. v. 21. ubi ἀντίτυπον salutis vo-
 catur, & Marci 16. v. 16. Qui crediderit & ba-

ptizatus fuerit, salvus erit. Insultat autem lo-
 adversarius, & petit sibi confici definitionem

ex verbis institutionis. Ego verò de hac
 nihil quicquam dubito. Interim video, h-

mini collyrio opus esse, ut verba mea recte
 intueri possit, addidi enim & aliis Scriptu-

locis, quæ verba adversarius omisit. Verùm
 hominis petitioni satisfiat, jubemus illu-

inspicere Explicat. Catechet. D. Ursini pa-

3. lo.

loco de Bapt. quæst. 1. item Aphorismos
 Piscatoris &c. Atque hæc est prima illa
 ficta absurditas. 2. Contra responsionē
 secundam absurditatem sic excipit: *Quid*
no? inquit, *institutionis verba, non locutiones*
sacramentales esse propriè intelligendas; contradi-
ctionem implicas. Resp. Alia calumnia. Distin-
 guenim locutus sum de verbis institutionis,
 de locutionibus Sacramentalibus impro-
 priis, quod lector manifestè videt in thesi.
 Illa igitur ἀντίφασις. Deinde quum dico,
 propriam locutionem esse accipiendam.
 διὰ νοίας, regerit ille: *cujus? dicis, tuorum:* Ec-
 clesiæ, id est, Papæ, ait Papista. Resp. Per διὰ νοί-
 ας intelligo non meorum primò, sed S. Scri-
 pturæ. Reliqua tua verba produnt animi tui,
 scio an impotentiam, an verò impuden-
 tiam. Addit præterea: *Definitio intelligenda*
est, ut verba sonant: Omnis prædicatio facta ex
modorum prædicabilium intelligitur, ut sonat:
tibi vera non sunt. Resp. Thebaseundum
 mihi est, accersitum OEdipum. Attamen at-
 tabo, num quod adversarius vult, asse-
 possim. Quum dico: Baptismus est ablu-
 peccatorum, descriptio est, quæ fit impro-
 priis verbis, quia in prædicato est metony-
 a, & in voce *Ablutio* est metaphora. Non
 est definitio qualem logica ἀντίφασις re-
 ferit. Deinde quod dicit de prædicatione factâ
 uno modorum prædicabilium, quòd sit

intelligenda, ut sonat, non nego. Sed
non est impropria, nisi per *διάνοιαν*: ut, He-
des est vulpes, id est, astutus & fallax. 3. In
axiomate: Baptismus est signum ablutionis
peccatorum, dicit adversarius, me nova
dere, quum tropum in prædicato statuo
delicet ablutio pro signo ablutionis; nego
enim id Paræum, negare Goclenium. Re-
Ponamus. Reclamant scripta nostrorum
biq; in faciem contradicunt. Nullum of-
dis locum neq; ex Dn. Paræo, neq; ex Dn.
clenio, quapropter nullam tibi habeo fidem
Sed ponamus, illos ita statuere, quid ho-
me? 2. Reponis mihi analysin tuam *ἀλογον*
quâ extorquere vis, hanc propositionem
identicam: Baptismus est signum ablutionis
peccatorum. Sed respondi suprâ ad pag.

pag 94. 4. Prædicationes Sacramentales improp-
as posse per explicationem reduci ad prop-
as, constanter affirmo; sed citra explic-
ationem referri posse ad unum modorum pro-
cabiliū, id verò pernego; quum certum
tropicas locutiones καὶ ῥητὸν acceptas
modo posse esse logicas. Errat igitur ad-
versarius quum dicit, hanc propositionem
ptismus est ablutio peccatorū, reducenda
esse (reducere ei est idem quod referre)
sophisticatio est) ad unum modorum pro-
cabiliū & sic esse propriam. Reduci
potest, referri verò non potest. Sed instat

illam explicationem evertere naturam.
 data? Debes, inquit, *reducere propositionem lo-*
gicam ad locos logicos, & traducis ex logicâ in Rhetor-
icam, & propriam tropicam efficis: quum contrâ
logica ad logicam reducenda sint, ἀφιλόσοφα.
 p. Imò propositionem logicam ad locos
 logicos retuli, hoc est, ex inventionis locis
 paravi; sed quia propositio illa impropriis
 locis concepta est, ut clarior esset sensus,
 logicus spectat, ad propriam locutionē
 reduxi. Hoccine est naturam evertere?
 propositionibus rhetoricis ad logicas
 reducendis nescio quid dicas. Quòd si illa
 propositio rhetorica dicenda est, in quâ di-
 cenda est tropica, certum est illam ad logicam
 reducendam per explicationem tropi, id
 feci. Ubi verò jam sunt illa tua ἀφιλό-
 σοφα, quorum me infimulas? Nempe ea fu-
 dum hanc propositionem, Baptismus est
 signum &c. contra te tuosq; gregales impro-
 pium statuo. Pergis jam ad propositionem
 c: Baptismus est signum: & conaris evin-
 cere, non esse prædicationem generis de spe-
 cie hoc syllogismo:

*Quod non pertinet ad quidditatem rei definitæ,
 2. & essentiam non communicat speciebus æ-*
quæ, 3. separari potest. 4. excludit principalem
rei partem, id non est genus definitionis.

It qui signum ad baptismum ita sese habet. Er-
go &c.

Assumptionem probat: 1. Quia τὸ signum
pertinet ad finem Sacramenti; unde Syllo-
gismus:

*Quod pertinet ad finem rei, non pertinet ad es-
sentiam quidditatem.*

*Signum esse, pertinet ad finem baptismi.
ergo &c.*

Pag. 95.

Hujus prosyllogismi assumptionem
versarius probat testimonio Bucani. R.
Frustra. Debebat enim propositionem
mittere munivisse, cujus falsitatem monstra-
mus in quaestione: An fides pertineat ad
essentiam Sacramenti, thesibus 13. & 14. earum
que defensione ad pag. 27. 2. Quia τὸ signum
non communicat essentiam speciebus æquæ
videlicet omnibus Sacramentis in specie
Syllogismus est:

*Quod non communicat essentiam speciebus æquæ
id non potest esse genus definitionis.*

*Signum non communicat essentiam speciebus
nempe singulis Sacramentis, æquæ. Ergo*

Resp. 1. Propositio non est universalis
vera, propter genus, quod vocant ὁμῶν
seu ὁμοῦ ἐν, item ἀφ' ἐνός. 2. Assumptio
probat adversarius: *Quis*, inquit, essentiam
definiret baptismum & Sacramentum per signum
Resp. Petitio principii. Addis: *Verba institutio-
nis non patiuntur.* Imò verò id maximè pro-
bant; liquidem docent, propter doctrinam
confirmationem esse institutum baptis-

nimirum tanquam *σφραγὶς* ad Evangelii
 ordinationem accederet. Hoc idem de-
 monstro per hanc consequentiam: Si bapti-
 smus successit in locum circumcisionis, idem
 utriusque officium. At verum prius. Co-
 2. Ergo & posterius. Jam vero offici-
 um circumcisionis fuit, esse sigillum justitiæ
 i. Rom. 4. v. 11. Ergo hodie baptismi mu-
 nest, ut sit sigillum justitiæ fidei. Si sigil-
 1, ergo signum. 3. Quia *τὸ* signum sepa-
 1 potest in reprobis. Syllogismus est:

*Quod potest à re separari, id non pertinet ad rei
 quidditatem.*

Signum esse potest separari à baptismo. Ergo &c.

Assumptionem probat ab exemplo re-
 proborum. Resp. Imò quia reprobis Bapti-
 smus non est signum ablutionis peccato-
 rum, ideò non est eis baptismus, non Sacra-
 mentum; ac proinde, quia totum non est, nō
 partium separatio. Ubi enim nō est fides,
 nihil habet rationem Sacramēti, ut suprā
 cuimus. 4. *Quia excludit rem cœlestem.* Syl-
 logismus:

*Quod à baptismo excludit rem cœlestem, id non
 pertinet ad quidditatem ejus.*

Signum esse excludit rem cœlestem. Ergo &c.

Resp. Assumptio est falsa. Quī enim quod
 in cœlestem significat & obsignat, eandem
 cludere potest? Nec enim quia res cœlestis
 in latet in signo corporaliter & substanti-

aliter, ideo excluditur. Quòd præterea
dis, nullum signum esse ipsum signatum,
rum est; contra te profers, quia baptismus
est ipsa ablutio peccatorum. Omnia igitur
quæ in hisce Syllogismis mihi objecit adver-
farius, sunt ἀθεόλογα, ἀφιλόσοφα, ἄτοπα, ἄ-
verbo Ubiquitistica. 5. Contra quintam
furditatem excepi, non esse necessariū, on-
Sacramenti institutionem fieri propriis
bis. Quid hîc adversarius? Memineris, inquit
eorū, quæ ad prius dixeris: propriis & impropriis
bis accipi, contradictoria sunt. Respond. Lutu-
cum ferro. Unum & idem axioma non
test simul propriè & impropriè accipi. Fer-
tamen potest, ut una eademq; res modò p-
priis, modò impropriis verbis exprimat.
Deinde, quoties, inquit, iussi estis probare hoc
lum Sacramentum verbis impropriis conceptum
S. literis? Resp. Abundè hoc factum est. See-
πειρισίας: Panis S. Cœnæ est corpus Christi.
Conceptum hoc est verbis impropriis, quod
tam clarè est monstratum, ut certè ἀβεβή-
διανοίας τεκμήριον sit, hoc agnoscere non
Videantur libri nostrorum, & conferantur
cum rationibus Ubiquitariorum. Dicis, panem
esse corpus Christi, quia hoc illi est unitum
substantialiter. Ergo pari modo licet dicere
Corpus esse animam, quia hæc illi unita
est substantialiter. ἄτοπον. Nam per copula-
onem fieri nullo modo potest, ut pars sit
pa-

Quæ prædicetur propriè. 6. Contra sextam & septimam absurditatem, quæ est; non omnem articulum fidei in sua sede proponi propriè verbis, excepi, hypothesein hanc non esse vitandam. Sed quid adversarius? *Quia* Pag. 96.

inquit, *nimis crassus es, remitto te ad Doct. Wittackerum de S. Scriptura c. de interpretatione.*

10. Qui semel verecundiæ fines transierit, oportet esse bene & gnaviter impudentem. In loco citato Dn. Wittackerus tibi crassitiem mirificè ob oculos agit cap. 9. ubi in tertio medio scripturas intelligendi sic ait: In verbis considerandum est, quæ propria sint, quæ figurata ac qualificata. Quando enim verba figurantur, non sunt propriè interpretan-

Miserabilis animæ servitus est (inquit Augustinus in libris de doctrina Christiana) *pro rebus accipere*, id est, propriè dicta interpretari quæ figuratè dicuntur. Hinc tam difficilis & tam diuturna controversia inter nos ac Papistas de verbis Cœquæ illi propriè, nos figuratè, intelligi vultus. Hæc Wittackerus. Quod tu mihi mō. te vis, hætenus non invenio apud Dn. Wittackerum, nimirum axioma hoc ab Ubiquariis confictum. Omnis articulus fidei sua sede proponitur verbis propriis. Est illa mendax & fallax. Loca enim scripturæ sunt articulorum fidei. An non prima

promissio Evangelii oratione figuratâ à D.
promulgata fuit; Semen mulieris cont
caput serpentis? Gen.3. v.15. Nonne cap
primum Evangelii Johannis sedes est doct
ne de personâ Christi, & tamen figurata
sunt: Vita erat lux hominum, & lux in te
bris lucet, sed tenebræ eam non compreh
derunt. &c. Et quis quæso ignorat non mi
esse certitudinis in locutione figuratâ, c
ad rem est apta & accommodata, quàm
propriâ? Pudeat igitur Ubiquitarios ter
ritatis in falsò citandis doctissimorum vi
rum scriptis; pudeat illos audaciæ in falsis
gulis confingendis. Sequentia verba tu
propriis verbis & de sede ego profectò
intelligo, quare ut ænigmatica tibi relinq
& ad disputationem quartam pergo.

~~~~~

## ASSERTIO DISPUTATI NIS QUARTÆ;

Pag. 97.

In quâ tractantur quæstio-  
nes duæ.

- I. *An sit analogia inter fractionem panis in S.  
nâ, & fractionem corporis Christi?*
- II. *An indigni (hoc est, infideles) in S. Cœnâ præ  
pian rem ipsam Sacramenti, hoc est, corpus  
& sanguinem Christi?*



## DISPUTATIONIS IV. 199

## DE QUÆSTIONE PRIORE.

*quòd sit analogia inter fractionem panis in S.**Cœnâ, & fractionem corporis  
Christi.**Contra thesin 1.*

Ria excipit adversarius: I. Quæritur cur hîc autoritati Augustini suffragum tamen alibi ipsum, ut qui mihi imperare possit, rejiciam? Resp. 1. Augustini autoritatem non rejicio, nec temerè pio. 2. Augustini dicto usus sum, quia verum est, & cum Scripturâ congruit. II. Dicit crimen falli committere, quòd Ecclesias heranas dicam omnem analogiam ex S. Cœnâ profligare, quum tamen quandam manent. Resp. 1. Verba hæc non sunt mea. Condamus esse mea. Qui negligit ritum præcipuum & summè necessarium, in quo præcipuæ analogiæ vis sita est, omnem analogiam tollere dicendus est. Talis autem ritus est fractio panis, quæ nobis fractum corpus Christi, 1. Cor. 11. v. 24. hoc est, crucifixum propter peccata nostra, in memoriam revocamus. Et quis nisi pertinacis ingenii homo de hoc dubitet? Certum est enim in S. Cœnâ non recordari corporis Christi tanquam substantiæ, sed tanquam rei pro nobis in vitam traditæ, quam traditionem D. Paulus reverâ vocat fractionem, quum dicit,



quod pro vobis frangitur, ubi ad panis fractionem in oculos incurrentem respicit. 1. quamnam Sacramentariam analogiam adversarius cum suis condemnat? nempe simplicem. 1. quæ est communis Sacramentorum Vet. & Nov. Testam: cujus tota vis in signando & obsignando consistit. 2. quæ est institutionis panis, de quâ hoc loco. Respondet primâ, absurdissimum esse adversarium, si analogiam utriusque Testamenti Sacramentis non statuit communem, id quod evidētissimis hisce rationibus probari potest. Quia, ut Sacramenta V. Testam. fuerunt typi præfigurantes, hoc est, adumbrantes sacrificium etiam futurum, sic Sacramenta N. Testam. sunt *μνημόσυνα*, hoc est, typi figurantes atque adumbrantes sacrificium Christi peractum, ut illud in memoriam revocent. Expressum enim in institutione S. Cœnæ mentio fit *μνήσεως*. 2. Quia omnium Sacramentorum eadem est generica forma, nempe ordinatio seu institutio in verbo comprehensa, quâ tertium elementum cum suis ritibus instituitur, ut sit rei cœlestis symbolum. 3. Quia quemadmodum V. & N. Test. non differunt in substantia, ita & Sacramenta; Unum enim autorem habent; unam rem significant; unum scopum; differunt non nisi in incidentibus, videlicet ritibus: numero, modo significandi, duratione, claritate &c. Respondet



ut dictum est: Sacramenta Nov. Testam.  
 Sacramentorum Vct. Testam. ἀντίτυπα,  
 id est, typos ex adverso respondentes; quod  
 chrè ostendit Bucanus in Instit. loco 46.  
 est. 25. De analogiâ fractionis mox pleni-  
 obis agendum erit. 3. Concludit adver- *Pag. 98.*  
 us ante præmissarum probationem, ana-  
 logiam non posse esse in formâ Sacramento-  
 rum, quum in fine consistat. Resp. Sacra-  
 mentorum finis præcipuus est, fidem confir-  
 mare; sed quomodo confirmant? nempe  
 a Deo ordinata & instituta sunt, tan-  
 quam signacula promissæ gratiæ de remissio-  
 ne peccatorum. Quod enim in verbo pro-  
 fitetur, tanquam ratum & firmum, in Sa-  
 cramentis obsignatur. Quis hîc non videt  
 sacramentorum formam ex officio, quod est  
 ordinatum esse ad representandum & obse-  
 vandum rem cœlestem, æstimari, ac proin-  
 formam consistere in ordinatione ad fi-  
 dem, in quâ analogia sita est.

*Contra theses 2. 3. & 4.*

Malitiosam calumniam mihi affingit,  
 quòd dixi, ideò analogiam à Lutheranis ex-  
 tradi, ut eludere possint fractionem panis.  
 Resp. Quid verò est, quòd tantopere con-  
 tra illam digladiamini? calumnia tua est,  
 quam negas, quod tui affirmant. Deinde ab-  
 surdum me vocas, quî ea negem quæ Scri-  
 ptura affirmat. Quid hoc? *Disertè enim,*



inquis, *Matthæus, Marcus & Lucas dicunt*  
*Christum panem in primâ Cœnâ fregisse, & de*  
*discipulis, & D. Apostolus Paulus 1. Cor. ii. vers. 2*

*Pag. 99.*

*Verbum DEDIT omisit, posita tantum voce FR*  
*GIT, ut nulli amplius dubium esse possit, fractionem*  
*illam inservisse distributioni, nullamq; aliam*  
*causam panem hunc fractum fuisse, quam ut discip*  
*lis distribueretur. Respond. Utrum fractio*  
*nis duntaxat distributioni inserviat, nunc*  
*controversiam venit. Video autem adver*  
*rium δίσκον καὶ δίγλωσσον. Nam fractionem*  
*panis dicit modò ipsam distributionem, m*  
*odò quod inserviat distributioni. Dein*  
*contra sese ratiocinatur hoc modo:*

*Si Matthæus, Marcus & Lucas simul meminerunt*  
*verborum Frangere & Dare; Paulus verò m*  
*minit solius verbi frangere, sequitur per*  
*etionem nihil aliud intelligi quam distribu*  
*nem.*

*At verum est prius. Ergo & posterius.*

*Nego connexum, quia nulla in eo est co*  
*nexionis necessitas. Et causa cur Paulus p*  
*verbum Fregit, non adjecerit, ET DEDIT*  
*quæ verba habentur apud Evangelistas, n*  
*est necesse ut fingatur esse hæc, quòd per v*  
*bum FREGIT intellexerit nihil aliud quam*  
*Dedit seu Distribuit, quia afferri potest ca*  
*sa alia eaque probabilis, nempe βραχυλογία.*  
*Quum enim dicit, Dominum dixisse, Ac*  
*pite, hoc ipso significat, eum discipulis p*

*ne*



illum fractum dedisse. Hæc βραχυλογία  
 ifestè perspicitur ex verbis de poculo,  
 omittit verba quæ à Matthæo recitantur,  
 pè: Bibite ex eo omnes. Connexum ve-  
 rum hoc est: Si Matthæus, Marcus, &  
 as, simul meminerunt verborum FRAN-  
 & DARE, sequitur p fractionem aliqd  
 id intelligi quàm seu dationē seu distribu-  
 tionem. Ratio: Secus enim fœda ταυτολογία  
 ue ἀδολεγία verbis Domini tribueretur.  
 mo, At verum est prius, concedente ad-  
 versario & testante αὐτοψία. Concludo con-  
 adversarium. Ergo & posterius.

Resp. 2. Porro concedere possumus fra-  
 tionem etiam inservire distributioni, sed  
 propterea non potest esse symbolum fra-  
 hoc est, crucifixi pro nobis Christi? 3. A  
 bis stant verba tum Evangelistarum tum  
 uli. Illi enim præter fractionem memine-  
 nt δόσεως, ut appareat hæc distinctè esse  
 servanda. Apostolus verò meminit fra-  
 onis solius, scilicet, ut doceat, quàm ne-  
 ssarius hic ritus sit, adeò ut à symbolo eam  
 am ad rem signatam transferat, quum di-  
 : quod pro vobis frangitur. Et certè verè dici  
 on potest corpus Christi in S. Cœnâ dis-  
 ibui ὑπὲρ ἡμῶν, pro nobis. Nam verba illa  
 ὑπὲρ ἡμῶν idem valent, quod in remissionem  
 ccatorum, sicut & apud Lucam, id quod  
 tet ex collatione verborum de poculo, ubi



de sanguine Christi dicitur: Qui pro vobis  
 ὑπὲρ ὑμῶν effunditur, Luc. 22. v. 20. Quil  
 apud Matth. per ἐπεξηγήσιν additur: In  
 missionem peccatorum. Et quū Lucas dicit  
 τὸ ὑπὲρ ὑμῶν διδόμενον, certè intelligit trad  
 onem in mortem, quam Apostolus indi  
 per vocem κλώμενον. Estne igitur distri  
 idem quod in mortem tradi? Minimè.  
 thesi quartâ diximus, ex vestrâ opinione  
 qui ταυτολογία in voce DEDIT. Quid tu?  
 est, inquis, ταυτολογία, quando id quod dice  
 tur *impropriè*, ἐξηγητικῶς *propriè* rursus dicitur.  
 Resp. Confictam hanc ἐπεξηγήσιν refutat  
 apostolus 1. Cor. 11. v. 24. & cap. 10. v. 16. Mi  
 2. facilitatem vestram in quærendâ ἐξηγή  
 ubi non est opus; rejicienda verò, ubi ma  
 mè est opus, & quidem ex fidei analogia.  
 Johan. 3. v. 5. Imò proditis ἀβέβαιον διάνοιαν  
 enim fractio inservit distributioni, uti  
 fractio propriè accipitur. Quæ igitur ratio  
 dicis, *impropriè* dictum mox ἐξηγητικῶς *pro*  
 priè dici? Quid vis amplius? nunquid jam t  
 instar Seriphiaë ranæ obmutui? 2. Pro  
 fensione dicti apud Esaiam, Frange esurien  
 ti panem, regeris me discessisse ab argum  
 tatione vestrâ. Sic, inquis, nostri neutiquam  
 argumentantur; sed potiùs vestris argumentatio  
 bus opponunt; quando hunc in modum colligunt  
 Fractio est solutio unius continui in multas partes  
 quod universale esse insciantur, eò quòd frangit  
 intera



*ad idem sit quod distribuere, &c.* Resp. totum damus, sed ad vestram causam nihil quicquam subsidii accedit. Non fractionem rectè vocant solutionem us continui, quia fractionis vocem proprie accipiunt, & quum de pane Cœnæ ferretur, est, ipsis vobis fatentibus, propriè accipiunt, quia dicitis fractionem inservire distributioni.

*Contra theses 5. & 6.*

Hic præmissis suo more conviciis adversus mihi hunc opponit syllogismum:

*In quo quid de uno affirmatur, de altero negatur, in eo nulla potest esse analogia.*

*At quod de pane affirmatur, scilicet quod fractus sit, & comminutus, de corpore Christi negatur, Joh. 19. v. 33.*

*Ergo in iis non potest esse analogia.*

Resp. Liceret etiam hoc modo ita asserere: At quod in circumcisione de præputio affirmatur, quod scilicet cultello abscissum sit, negatur de corde; item quod de agno paschali affirmatur, quod igne tostus sit, negatur de Christo. Ergo inter circumcisionem præputii & cordis; inter agnum paschalem & Christum nulla est analogia. Respondetur igitur primùm ad propositionem, quæ non est perpetuò vera; quia sæpe usuvenit, ut in similibus de uno dicatur propriè, quod de altero impropriè intelligendum est.



Sic analogia est inter aquam & Spiritum S. ablutione; illius respectu, sordium corporis huius respectu, sordium animæ. At verò ablutio propriè dicta non competit Spiritui sed aquæ, & tamen manet analogia; quia factum est si modificatè tribui potest. Sic fractio propriè tribuitur pani, impropriè verò Christi scilicet μεταφορικῶς, dum pro passione, crucifixione & morte ponitur, quod Paulus innuit quum dicit: quod pro vobis FRANGITUR. Ex his constat, quid ad assumptionem sit respondendum. Cōcedimus, de corpore Christi negari fractionem propriè dictam, ne quis forsan excipere velit, transfixionem clavibus & lanceâ factam, quæ certè propriè videtur dici posse fractio; sed ut ut sit, corpus Christi fractio nobis est ejus passio, nempe crucifixio & mors. Sed contra hanc nostram explicationem sic excipit adversarius:

*Si panis fractio (ita loquitur homo derisor) præsentaretur passio, evidentem aliquam similitudinem cum corpore Christi passio panem habere necessum foret.*

*Pag. 101. Sed vix intelligi potest, quæ sit similitudo inter corpus Christi passum & panem fractum.*

*Ergo panis fractione non repræsentatur passio Christi.*

Resp. Adversarius sapientiâ contentus cum D. Paulo & ipso Christo. Propositio refutatur falsa hypothese, videlicet omnem similitudinem



linem oportere esse evidentem. Assum-  
nem concedimus, sed non nisi homini  
θεσέσω. Pergit, & fractionem panis repræ-  
sare solutionem animæ & corporis, dicit  
um figmentum esse. Quomodo probat?  
eretur, inquit, *quibusdam panis fracti particu-*  
*umam Christi, aliis verò corpus ejusdem notari.*  
pondimus ad hoc miserum ἀντιπρό-  
si 13. Sed instat homo, nullam fore appli-  
onem ad manifesta verba Christi: Hoc  
corpus meum, scilicet, si aliis particulis a-  
na Christi, aliis corpus notaretur. Resp.  
mitto lectorem iterum ad thesin 13. Con-  
dit autem adversarius ac si concessissemus  
nfectum suum πότεσμα. Ante victoriam  
umphat. Cur non etiam quærit, an panis  
Cœnæ carnem, ossa, nervos &c. habeat, ut  
nirum analogia ipsi esset satis evidens?  
ristus mortem suam vocat destructionem  
npli, Joh. 2. v. 19. Quis non agnoscit analo-  
m? Ergo, inquires, quædam in morte Chri-  
sunt, quæ repræsentant tectum, quædam  
æ parietes, quædam quæ fundamentum!  
igæ sunt. Maneat similibus suum tertium,  
ra quod qui abit, similitudinem habet  
llam. Ultimo loco testimonium à me alla-  
m ex 1. Cor. 11. v. 24. dicit non tam jūvare,  
àm confundere fractionem meam repræ-  
tativam. Probat ex sensu verborum. Sen-  
enim, inquit, *verborum hic est: Idipsum quod*



*vobis porrigo & manducare jubeo, est verum, præfigurativum corpus æterni Filii Dei, imò corpus illud quod pro vobis frangitur & traditur, Luc. 22. 19. nempe in mortem &c. Resp. Est misera perversio verborum Apostoli; expressè enim dicit, Dominum Jesum accepisse panem, v. eundem fregisse, accipi ac edi jussisse, additis hisce verbis, in quibus panis officium describitur: Est meum corpus quod pro vobis frangitur. quasi dicat; hic panis vobis non debet esse communis panis, sed ad hunc sacrum destinatus, ut sit mei corporis, qui jamjam pro vobis frangetur, sacramentum. Hunc sensum postulat analogia fidei & ipsius contextus. Adversarius igitur fallit, quum dicit: id ipsum quod vobis porrigo & manducare jubeo, est verum, non præfigurativum corpus æterni Filii Dei, nimirum, per verum corpus intelligit substantiale corpus, & sic revera transiit ad castra Pontificiorum, qui jamdiu hunc idem contenderunt. Unde liquet, verè contractum esse, consubstantiationem esse transubstantiationis filiam.*

*Contra thesin 7.*

Hic adversarius multa blaterat de Cædem consensu, quæ pro calumniatorio suo spiritui sic vocat. Ego verò ex ipso scire per velim, nullæ unquam disensiones inter sui gregis homines extiterint & extent? Notum est exemplum Samuelis Huberi, & illorum qui in  
jeo



Ubiquitate corporis Christi consubstantiationem ex verbis S. Coenæ defendere conati sunt & adhuc conantur. Videat adversarius, ne doctrinae veritatem à consensu Ecclesiae, relictâ Scripturâ, petat, & sic Jesuiticam larvam induat. Pro se allegat P. Martyr Wolffg. Musculum, Bucanum &c. Quid *Fractionem*, inquit, *non propter representationem, sed propter partitionem inter communicantes esse affirmant.* Respond. Suprà dictum est, non sequi: Panis fractio fit propter distributionem. Ergo non propter representationem. Pet. Martyr in defensione contra Cardinerum loc. 1. object. 134. pag. mihi 677. inquit, est signum corporis non aliter, nisi fractio panis est signum passionis. Item in precedentibus, Fractio non minus signum passionis & mortis Christi, quàm sanguis & vinum signa sunt corporis & sanguinis. Wolfgangus Musculus in 1. Cor. 11. pag. 421. ad hæc verba: Quod pro vobis frangitur, poterat, ait ibi Musculus, dicere, quod pro vobis tradetur & occidetur. Verùm accommodaret sese Sacramentali fractioni panis, dixit, quod pro vobis frangitur. Panem enim panis dum frangitur, pro illis frangitur quibus ad edendum distribuitur, propterea quòd nisi frangatur, distribui & edui non potest; sic corpus Domini panis vivus de coelo missus, ut cibus noster fieret, in cruce

Pag. 102.



pro nobis est fractum, id est, occisum. I-  
 Wolfgangus Musculus. Cujus posteri-  
 verba, quæ *σπ' δ' οὐκ* analogiæ continent,  
 versarius fraudulenter omisit, quod non  
 hominis ingenui. De Bucano quid? Vi-  
 antur ejus Institutiones Theolog. loco  
 quæst. 27. ubi firmissimis rationibus do-  
 panis fractionem esse ceremoniam non  
 diam aut indifferentem, sed essentialem  
 sacramentalem, ad finem seu scopum, at-  
 adeò ad formam S. Cœnæ omnino pertin-  
 tem, sicut & vini in poculum infusionem.  
 Hæc sunt verba Bucani. Vides igitur, le-  
 quantam injuriam faciat adversarius Ma-  
 ri, Musculo & Bucano. De reliquis idem ju-  
 ca. Quod denique mihi objicit, me P.  
 mum repudiare, & tamen in aliis disputat-  
 nibus eo niti, admodum est puerile. P.R.  
 præcepta, quatenus vera, approbo, si fa-  
 non recipio. Philosophum decet esse li-  
 rum.

Pag. 103.

*Contra theses 8. & 9.*

Contra responsionem nostram, quæ est  
 thesi 9. ad principalis syllogismi proposi-  
 tionem, excipit adversarius, me principium  
 tere; dicere, sed non probare; esse scopas  
 solutas. Quid ita? Si enim, inquit, (quod tibi  
 tibi non concedo) fractio panis propria repræse-  
 metaphoricam representationem (puto erro-  
 esse typographicum, & pro repræsentatione

Pag. 104.



legendum esse fractionem) eam aliquam  
 convenientiam habere est necessum &c. Respond.  
 metaphoris quæ aspergit, hanc ei brevem  
 consensionem damus; communem ratio-  
 nem hoc dictitare, convenientiam esse inter  
 fractionem & mortem. Quid enim mors ali-  
 quā, quāν *διάλυσις* animæ & corporis (nisi  
 cum Philosophis *ἀκρίβειαις* *διάλυσιν*  
 velis dicere causam mortis) & quis di-  
 cit κλάσιν sine *διαλύσει* partium fieri posse?  
 are quod dixi repeto, esse in Ubiquita-  
 petulantem cæcitatem. Contra re-  
 mensionem ad assumptionem quatuor pro-  
 exceptiones. 1. Me iterum quod dico  
 probare. Respond. Cantilena Ubiqui-  
 is usitata. 2. Remittit me ad Lutheri  
 confessionem majorem, in quā dicit, eam  
 logiam invictis rationibus refutari. Lo-  
 Lutheri inspexi, nihil quod in hâc dis-  
 atione nostrâ non occurrat inveni. Tu  
 is, rationes ejus esse invictas, ego verò di-  
 esse futes & refutatu faciles. Labet au-  
 e? Prima est, non posse probari, quod  
 ngi sit idem quod crucifigi; secunda est,  
 od una eademque fractio intelligatur in  
 ce duobus axiomatibus: Christus fregit  
 nem, & corpus Christi pro nobis est fra-  
 m; tertia est, quia panem frangere idem  
 quod distribuere; quarta est, quia in al-  
 a Cœnæ parte nulla est analogia inter vi-  
 p



num & fustum Christi sanguinem. I  
sunt illæ invictæ rationes Lutheri, quib  
fractionem panis crucifixionem Christi  
præsentare negat. ô rationes vanas! prin  
apertè contradicit Apostolo I. Cor. II. ̄.  
Secunda est falsissima. Tertia petit prin  
pium: nec conceditur ab adversario, qui  
vult fractionem inservire distributione  
Quarta etiam falsa est: ut ostendimus  
thesi 20. Quâ igitur spe adversus me p  
duxeris confessionem majorem Lutheri  
vides. Visne aliquid amplius? Ego te rele  
ad ejusdem Lutheri lib. de abrogandâ M  
sâ, ubi conqueritur, in celebratione M  
sæ omitti fractionem panis, ritum scilicet  
præcipuum, ac proinde missarios longè  
migrâsse à verâ Cœnâ. Sed humanas au  
ritates faciamus missas. 3. Exemplum a  
paschalis dicis esse heterogeneum, quia  
quis, *in agno paschali nihil est fractum*. Resp.  
ludis à scopo. Exemplo speciali probavi,  
se aliquid quod propriè fit in externo s  
bolo, impropriè dici de re signatâ, si  
gnus paschalis, qui propriè fuit agnus, rep  
sentavit agnum impropriè dictum. 4.  
cum Goclenio meo pugnare dicis, quen  
fendam. Resp. Ego verò Dn. Goclenio  
non defendo, sed rationum vestrarum f  
tatem ostendo. Neque usq; adeò dissent  
dum puto ab iis qui transfixionem corp  
Ch



Christi fractionem vocant, quamvis significam fractionem malo de morte Christi intelligere.

*Contra theses 10 & 11.*

*Pag. 105.*

Multa hîc disputantur de vocabulo *absolutum*, sed nihil definitur quod ad rem faciat. Volens volens adversarius in meam sententiam, quâ absolutum opposui comparato, cogitur. Quatenus enim τὸ ἀπλῶς oppositur τῷ κτ' συμβεβηκὸς mors non dicitur fractionem corporis; deinde quatenus ἀπλῶς notat absolutum, in quo nulla est determinatio, eademadmodum homo est absolutum subiectum risibilitatis, certum est mortem sic non se dici fractionem corporis; atque hæc considerationes sunt extra comparationem. Quid porro? non contradicis, sed me in fractionem illam ignorare dicis, quam tamen jam diu calceis, quod ajunt, contrivis, & aliquoties in expositione τῆς κτ' ἀντιφάσεως πρὸς τὸν auditoribus meis declaravi. Vide ne, quæ ante biduum tibi innotuerat, alios ignorare existimes. 2. In allegatione loci Apostolici 1. Cor. 11. v. 24. dicis me cōtere elenchum petitionis principii. Resp. licet cōsuetæ hæc tua responsio est quoties unus in pice hæres; quàm solida illa sit ostendimus ad pag. 99. 3. Petisti tibi exemplum dabitur tibi fractio dicatur mors hominis. Resp. non inveniuntur similia, quæ antea non



fuerunt, nec propterea explodenda sunt  
modò convenientiam habeant. Et quid quod  
so obstat quo minùs mors dicatur fractio  
quum sit διάλυσις totius corporis animat  
inter διάλυσιν verò & κλάσιν, ut paul  
ante est dictum, convenientissima sit an  
logia.

*Contra theses 12. & 13.*

Hic quaeso te, lector, egregias has adver  
rii exceptiones perpende, 1. me principiu  
petere. 2. Quosdam ex meis gregalib  
quos forte novi, propositionis probatione  
ab adversario prolatam adferre; qui aut  
illi sint, mihi relinquitur divinandum  
3. Dum adversario considerandam propo  
regulam logicam de similibus non niti  
extendendis, me potiùs bono instituto  
egere garrit, qui eas regulas, quas nond  
vel sciam' vel intelligam, inculcem, ne Ma  
sterii gradum pro responsione prætend  
necesse habeã. Resp. Hæc omnia quanti  
momenti & quam validè meam thesin ev  
tant, quivis candoris amans facilè intell  
Convenientiam in fractione tibi mon  
ri ad nauseam petis, nempe Solem in  
ridic.

*Contra theses 14. & 15.*

Quæritur, an hæc similitudo bona  
Quemadmodum panis patitur dum fra  
tur, ita corpus Christi pro nobis in c  
pate



sum intelligitur? Respondet adversarius,  
 ne nullius assis, eò quòd omnis explicatio fi-  
 debeat per specialia, non per generalia.  
 inquit, quum *Johannes dicitur Elias*, simili- Pag. 107.  
 do in metaphora non potest explicari, ut dicas, *Jo-*  
*hannem fuisse hominem, sicut Elias fuit homo, sed as-*  
*sendum est aliquid Eliæ, quo cum Johanne con-*  
*tur, proprium, ut spiritus excitatissimus, Luc. 1. v.*  
*Jam verò tò pati est communius: angustius &*  
*cialius frangi. Omne enim quod frangitur, patitur,*  
*non omne quod patitur, frangitur. Respond.*  
*alis analogia, qualem hîc somniat adver-*  
*sius, à nobis non statuitur. Non enim con-*  
*deramus passionem tanquam genus passi-*  
*fractionis, sed fractio & passio (intelli-*  
*totam Christi passionem, à qua mors non*  
*cluditur) inter sese comparantur analogi-*  
*Ut enim per fractionem continuum dis-*  
*olvitur in partes, unde est continui destru-*  
*io; sic Christus secundum humanam natu-*  
*ram per passionem dissolutus est in partes,*  
*nam dissolutionem secuta est mors, quæ est*  
*tæ destructio. Nihil nunc dico de falsâ hy-*  
*pothesi quæ est in verbis adversarii, videlicet*  
*comparatione similium aliquid esse assu-*  
*endum, quod sit proprium alterius rei cõ-*  
*rata; sic enim astutia propria foret vulpe-*  
*ulæ in explicatione hujus sententiæ: Hero-*  
*es est vulpes. De typis & umbris vide lo-*  
*am thesi 15. citatum, item quæstionem: An*



baptismus nullo prorsus modo signum dici possit. Breviter autem notetur ex N. Testam. non simpliciter & absolute sublatos esse omnes typos, siquidem adhuc sunt in Sacramentis, ut ex superioribus liquet. Nec enim sequitur: Sacrificia legalia in V. Test. fuerunt typhi & umbrę veri sacrificii in N. Testam. offerendi, videlicet Christi crucifigendi. Ergo Sacramenta N. Test. non possunt dici umbrę typhi, signa ejusdem Christi jam crucifixi ejusdem sacrificii jam oblati.

*Contra theses 16. 17 & 18.*

Hic nihil video quod responsione egeat nisi quod adfertur contra theses 18 hæc verba: Si voce κλωμενον notatur distributio cur Apostolus addidit hæc verba: ὑπὲρ μῶν? &c. Primò dicit adversarius, me committere elenchum syllogismi διὰ τὴν ἀδυναμίαν. *Quia, inquit, absurdum hoc non est, Corpus Christi pro communicantibus distribui.* Resp. Hanc absurditatem demonstravimus suprā ad p. 9. Nam quum Apostolus dicit Christi corpus pro nobis fractū, significare vult, quum propter peccata nostra oportuisset frangere hoc est, in æternum à Deo sejungi & perire Christum in corpore suo illam fractionem se suscepisse & pro nobis sustinuisse. Quod enim Christus præstitit pro nobis, id nos nunc tenemur præstare. Nihil nūc dico de phrasi qua utitur adversarius: Christus natus est non



pro nobis. propter nos natum esse, scio, non pro  
 nobis. Pro nobis credentibus passum, cruci-  
 fixum & mortuum esse corde credo, & ore  
 confiteor. Accipimus autem, quod adversa-  
 rius dicit, Lucam exposuisse τὸ κλώμενον, quod  
 apud Paulum per τὸ διδόμενον. Jam verò δι-  
 δόμενον notat traditionem in mortem. Ergo  
 κλώμενον, unde invictè concludimus, fra-  
 ctione corporis propriè significari passio-  
 nem & mortem Christi. Quorsum igitur e-  
 st distributio? Evanescit. Deinde conce- Pag. 109.  
 datur adversarius, τὸ frangi rectè & piè quoque  
 significari per tradi in mortem & crucifigi.  
 Quæro igitur ego, cur tantopere in me-  
 moriam veniat, quòd dixi συγκεικῶς posse mortem  
 significari fractionem? & cur hujus exemplum  
 dari postulaverit? pag 105. Bene est, hoc  
 continuimus, quòd per fractionem corporis  
 Christi, intelligatur mors ejus, & quòd corp⁹  
 Christi sit fractum suo modo. Quid ergo  
 nunc obstat, quo minus fractio panis possit  
 præsentare fractionem corporis Christi,  
 & ejus crucifixionem & mortem? Tertiò  
 agitatur adversarius ultima verba thesco 18.  
 hæc sunt: Quid absurdius Apostolo &c. af-  
 figi potest? nempe hoc modo: *Quæ Gramma-  
 tica est, inquit, & quis sensus in fine th. 18. Si ita ego  
 eram: quis absurdior est Gutberletho? quid volo?  
 nempe hoc, nihil absurdius esse Gutberl. pari modo tua  
 distributionis hic erit sensus: Nihil absurdius Apostolo &c.*



*affingi potest, ἀλόγως καὶ ἀθεολόγως. &c. Res.*  
 Hæc quum legerem, & responsionis loco  
 medium proferri viderem, suaviter subri-  
 simulq; hominis temulentiam admirari co-  
 pi. Nolo autem hîc respondere, sed lectore  
 rogo, ut adversarii futilitatem ad mea ver-  
 conferat, videbit in eâ vanitatem & coh-  
 rentiam qualis est luti cum ferro, videlicet  
 funiculum ex arenâ.

Pag. 110.

*Contra theses 19. & 20.*

Quæstio hîc instituitur; An fusio vini  
 cantharo in poculum possit habere ana-  
 giam cum fusione sanguinis Christi ex-  
 tere ipsius? Nos affirmamus. Antagoni-  
 negat. *Quando tandem, inquit, defines prin-*  
*pium petere?* Resp. Principium non peto. S-  
 quando tu tandem incipies solidè respon-  
 re? Iterum me ablegas ad Lutheri Confessi-  
 nem majorem, in qua nihil video quod  
 non sit propositum; respondi ad p. 104. C-  
 jicis, nullum extare mandatû de vini fusio-  
 R. Hinc v. non sequitur nullâ esse analogiam  
 Deinde licet mandatum expressè positû  
 sit, tamẽ ex priori parte ἀναλόγως intelligi-  
 & in verbis illis, Hoc facite quotiescunq;  
 beritis &c. implicite continetur. Unû ad  
 tuo ingenio dignû, nempe violari ordinem  
 actuum sacramentaliû. Nam, inquis, *fractio*  
*panis antecedit distributionem, illiq; inservit, ut*  
*tea demonstratû est. Ea v. vini in os in fusio sequi*  
*dist*

Pag. 111.



*tributionem: neq<sup>3</sup> potest dici illi ullo modo inservire.*  
 Temerè hîc garrit adversarius de vini  
 fusione in os. De illâ enim ego non sum lo-  
 quutus. Sed de vini fusione è cantharo in po-  
 tum, q̄ deducit ad fusionem sanguinis Chri-  
 sti in cruce factam, & distributionem pocu-  
 lantecedit eiq̄ue inservit. Sed quid audio?  
 dictum fuit suprâ ab adversario, fractionem  
 propriè dictam, ἐξηντὶκῶς exponi per dis-  
 tributionem; hîc verò dicit inservire distri-  
 butioni. Sunt igitur æquipollentia: Esse dis-  
 tributionem, & inservire distributioni. Sed  
 spero ad quæstionem alteram.

## DE QUÆSTIONE ALTERA.

*Quòd indigni, hoc est, infideles non man-  
 ducent corpus Christi.*

*Contra thesin 2.*

*Pag. 112.*

Præmissâ calumniâ, ut moris est in scholâ  
 biquitariorum, talis contra me profertur  
 logismus:

*In quo objecto actio peccat, in eo etiam actionem  
 versari necesse est.*

*Atqui manducatio illa Sacramentalis (indigna  
 illa) peccat in ipso Christi corpore (sacramen-  
 taliter pani unito) teste Apostolo: quia non di-  
 judicat corpus Christi, ac proinde fit reus cor-  
 poris Christi.*

*Ergo in eodem Christi corpore (sacramentaliter  
 pani unito) ipsam etiam sacramentalem man-  
 ducationem versari necesse est.*

*Respond. Possum concedere totum hunc*



fyllogismum, utpote qui commodâ adhibita  
 explicatione nostræ sententię non repugnat.  
 Sed quia fraus in eo latet, detegenda est.  
 Igitur, novam & commentitiam regulam  
 nobis proponi. Propositionem negantem  
 Sæpe enim actio versatur ultra objectum  
 quo propriè peccat. Sic quum principis  
 cujus legatus malè tractatur, peccatur quod  
 propriè in legato, sed tale peccatum non  
 solo legato versatur, sed etiam ad principem  
 redundat, cujus rei exemplum habemus  
 Sam. 10. Sic in principis sigillo actio aliter  
 peccare potest, quæ certè non in sigillo de-  
 taxat, sed etiam in ipso principe versatur.  
 Hinc faciliè apparet, quid ad assumptionem  
 sit respondendum, nempe, quomodo in  
 illa sacramentalis (quæ talis est  
 respectu ordinationis divinæ per se, non  
 respectu infidelis: cui Sacramentum non  
 est) versetur in ipso corpore Christi, nempe  
 impropriè, quia propriè in sigillo peccatur  
 quod peccatum deinde ad rem ipsam redun-  
 dat. Hinc verò ego nihil dicam de sacramen-  
 tali unione, quæ ex tuâ opinione est substan-  
 tialis. Eam enim suprâ solidè refutavi. Ad-  
 cis in testimonium verba Apostoli; *quia  
 judicat corpus Christi*. Respond. Testimo-  
 nium contra te producis. Inspiciantur Apo-  
 stoli verba 1. Cor. 11. v. 28. & 29. Qui edidit  
 bibit indignè, nempe de pane illo, & de p-  
 cu



illo, non discernens, *μὴ διακρίνων*, corpus  
 mini, hoc est, hunc panem non agno-  
 is, ut par est, scilicet, ut Sacramentum &  
 num symbolum corporis Domini. Ta-  
 nunc, quòd Apostolus in illo loco non  
 de infidelibus, sed de fidelibus Corin-  
 is, qui sacra symbola *ἀναξίως* & irreve-  
 ter tractabant. Nostra autem diserta-  
 est de infidelibus & impiis, qui sine fide  
 t. Accedit deinde adversarius ad secun-  
 meam responsionem, quâ indicatur,  
 modo infideles rei fiant corporis Chri-  
 mimum, quia injurii sunt in symbola ad  
 um usum destinata. Quid contra hoc?  
 be hoc effugium, inquit, jam pridem elisisse  
 enitus contrivisse Apostolum, qui disertè affirmat,  
 gnè manducantes reos fieri non panis & vini,  
 corporis ac sanguinis Domini, non ideo quòd non  
 ernant panem & vinum, sed quòd non dijudi-  
 corpus Domini. Neque ideo, quòd indigni isti Pag. 113.  
 um contrahant respuendo seu repellendo corpus  
 mini, sed indignè manducando, *1. Cor. 11. v. 27. 28.*  
 sp. Elumbem hanc responsionem jam  
 fligavimus, & ad Garamantas relegavi-  
 s. Loco citato nihil tale doceri potest, q̃  
 erfarius intendit, quia Apostolus expressè  
 uitur de manducatione panis & bibitione  
 oculo. Sed instat. *1. Non simpliciter*, inquit,  
 t Apostolus: *Quicumq; ederit panem indignè, sed*



quicumq<sup>3</sup> ederit PANEM HUNC, nimirum d  
 antea dixerat: Hoc est corpus meum &c. Respo  
 Omnia hæc largimur, neque nobis offic  
 quicquam. Agnoscimus enim & fatemur  
 postolum non loqui indifferenter de p  
 quovis, sed de pane eucharistico, qui imp  
 priâ & sacramentali prædicatione est &  
 citur corpus Christi. Sed quid tum pos  
 Ergo infideles ore corporis manducant co  
 pus Christi? Quin potius sit conclusis: E  
 cras Pontifex erit Lutheranus. Infideles  
 cipiunt panem sacrum, sed tanquam co  
 munem: ideoque sunt profanatores Sa  
 menti. 2. *Reus sit, inquit, adversarius, non p  
 sed corporis Christi.* Resp. At num hinc sequi  
 illum ore edere corpus Christi. Quasi v. l  
 possit alia ratione ejus reus fieri, nempe n  
 li illud faciendo, quatenus nihili facit sy  
 bolum illius. 3. *Quæ causa est, inquit, cur ju  
 um sibi manducet indignus? quia non discernit*  
*pus Domini, inquit Apostolus 1. Cor. 11. v. 29.* Resp  
 primò Apostolus non facit mentionem  
 cujus indigni, & quidem (ut tu intelligis)  
 fidelis. Sed loquitur de fidelibus indignè,  
 est, irreverenter edentibus. Deinde non  
 quitur: Iste non discernit corpus Dom  
 dum edit indignè. Ergo corpus Domini  
 ore.

*Contra thesin 3.*

Hic mihi i. objicit, quòd rejiciam aut  
 tal



in Augustini, quum tamen thesi 21. prior-  
 questionis de autoritate primitivæ Eccle-  
 gloriatus sim. Resp. Ideo gloriatus sum,  
 video Ubiquitarios nimium quantum  
 vere patribus, Luthero & aliis, & tamen  
 sæpissimè ab hisce recedere. 2. opponit  
 huic meæ tale dilemma:

*Indigni accedentes ad S. Coenam aut accipiunt* Pag. 114.  
*Sacramentum, aut non accipiunt.*

*i accipiunt Sacramentum, accipiunt etiam cor-  
 pus & sanguinem Christi, siquidem Sacra-  
 mentum constat non tantum signo, sed & si-  
 gnato &c.*

*i non accipiunt Sacramentum, sequitur 1. indi-  
 gnis in Ecclesiâ non dispensari Sacramentum:  
 sed panem, Sacramenti partem; cujus dis-  
 pensationis utrum mandatum & institutio-  
 nem aliquam habeas, ipse videris. 2. Fidem u-  
 tentis constituere Sacramenti substantiam,  
 contrâ incredulitatem eam evertere. 3. Unio-  
 nem sacramentalem signi & signati non pen-  
 dère à divinâ instituentis virtute, sed virtute  
 fidei nostræ. 4. Manducationem indigno-  
 rum non posse dici Sacramentalem, ut quæ ni-  
 hil differat à vulgari manducatione panis  
 communis. Absurda!*

Resp. Cornutus hic syllogismus nullo  
 it cornu: & quod robustum videtur ad-  
 sario, admodum debile est. Indignos fa-  
 nur accipere Sacramentum, quod vi divi-



næ institutionis tale est, sibi verò non ita. Offertur à Deo Sacramentum, sed infidelis non accipit ut Sacramentum. Sic Evangelium prædicatur quidem reprobis, sed ab eis non accipitur, ut Evangelium. Sed quid nunc dicemusne sequi ea absurda, quæ statuitur versarius? Primum absurdum nullo modo sequitur, quia dispensatio non est utentis administrantis. Dispensatur Sacramentum quod sæpe non accipitur, ut Sacramentum quia non omnes legitimè utuntur. Extrinsecum autem legitimum nihil habet rationis Sacramenti. Lux Solis non ab omnibus, cæcis offertur, apprehenditur. Quemadmodum cæcus propter defectum visus non apprehendit lucem à Sole dispensatam & oblatam; ita infidelis propter fidei defectum oblatum Sacramentum non apprehendit. 2. Ad secundum respondeo, non esse absurdum, si quidem utens symbolum externum tanquam Sacramentum sibi accipiat, fide omnino opus est, ut præ ostendimus: Non desinit esse Sacramentum ratione institutionis, quia hæc semper habet annexam fidei conditionem, sive fides in utroque sit, sive non sit. Ad tertium absurdum respondere possumus. Pendet omnino utrum sacramentalis à divinâ instituentis virtutis cuius respectu salva manet, etiam quum Sacramentum administratur incredulo, sed in incredulo deest conditio, quæ in institu-



Sacramenti ab ipso postulatur, respectu  
 eduli illa unio dissolvitur. Sic in S. Cœnâ  
 editio est fidelis recordatio mortis Domi-  
 ni, quæ quum in incredulo non sit, panem  
 cœnæ non accipit, ut sacramentum, sed ut  
 communem. Quartum consecrariû ad-  
 ducitur absurdum vocat, sed reverâ non est,  
 naturam Sacramenti penitus considerave-  
 rimus. Scio nostros interdum ita locutos esse,  
 ad sensum ipsorum est respiciendum, qui  
 institutione ordinationis divinæ. Manifestum  
 igitur ex his, dilemma nullius esse roboris.  
 Unde in hâc th. 3. allatrat hæc mea verba:  
 Sacramentum est sacramentum tantum mo-  
 di, qui fide accedit &c. Dicit masculè hoc  
 statum esse suprà in disputatione de fide  
 Sacramenti. Ego lectorem eò remitto. Ter-  
 tius impugnat ultima thesios hæc verba: No-  
 tum rectè sentientibus, Sacramentum est  
 aliud, quàm signum & sigillû &c. Quid  
 refutari? *Sacramenta, inquit, non sunt in præ-* *Pag. 115.*  
*mento relationis, sed actionis. Quare etiam li-*  
*panis & vinum possint dici signa, non tamen*  
*signa significatiâ tantum, sed & exhibentia cor-*  
*& sanguinem Christi. Hinc unio sacramentalis*  
*in significando absolvitur, sed in offerendo, exhi-*  
*bo, & communicando eo, quod verba institutionis*  
*et. Unde Paulus κοινωνία vocat, q̄ vox rectissimè*  
*participationē & distributionē convertitur. Resp.*  
*hic ponderanda sunt. 1. Quod dicit, Sa-*



cramenta non esse in prædicamento relati-  
 nis, sed actionis; quod simpliciter non  
 concedendum. Est n. vocabulum *ὁμῶν*,  
 ut suprâ in primæ disputationis assertio-  
 docuimus. 2. Quòd dicit, panem & vinum  
 licet possint dici signa, non tamen esse signa  
 significantia tantum, sed & exhibentia cor-  
 pus & sanguinem Christi, prodit homo-  
 am inconstantiam. Suprà enim contra  
 disputavit, Sacramenta nullo modo esse  
*μαρτυρὰ*; sed *μεταδοτικὰ*, & præterea addi-  
 hæc duo inter sese opponi, quod à nobis  
 refutatum in quæstione, An baptismus ne-  
 prorsus modo signum vocari possit. Sed gra-  
 deo, quòd adversarium hîc nactus sum n-  
*ὁμολογῶν*. Quando autem dicimus, panem  
 vinum esse signa exhibentia corpus & san-  
 guinem Christi, id dextrè accipiendum  
 nempe quatenus sunt organa Spiritus S. quibus  
 credentes de iis exhibitis certiores fa-  
 non quòd unâ cum illis corporaliter exhibe-  
 antur, quæ crassa est Ubiquitariorum opi-  
 Nec enim Sacramentorum est gratiam con-  
 ferre propriè loquendo, sed collatam gratiam  
 ejusque dona obsignare. Sacramenta  
 sunt instar *μυστηρίων*, quibus inclusa esse  
 vina gratia. Gravis etiam error est existi-  
 re, ideo à Paulo panem Cœnæ dici *κοινωνία*  
 corporis Christi, quòd hoc cum illo subst-  
 tialiter sit unitum, sed quia panis ille tes-



ur de communione illâ, quam omnes fideles habent in corpore Christi, siquidem beneficia morte Christi parta omnibus creaturis sunt communia.

*Contra thesin 6.*

Contra hanc thesin adferuntur quinque objectiones. I. Contra hæc mea verba: Confectionis verò confectarium quum nullum forsus ratione &c. sic regerit: Imò, inquit, *quod quadrat, & consequens ex antecedente optime deducitur. Nam si Deus non naturaliter agit, sed utagens liberrimum, æquali etiam modo se in omnia effecta habeat necesse non est, &c. Filius quos vult vivificat.* Respond. *ὁ δὲν τοὺς ἐπιτρεῖ.* Quum enim sermo sit de corpore Christi manducato, utrum vivificet nec ne, adversarius respondet de liberrimâ Dei voluntate, & multo obstrepat de agentibus naturalibus & voluntariis, sed frustra. Dictum profert Johan. 6. 21. sed nec hoc hujus loci est, quia sermo noster est de corpore Christi accepto & manducato, quod certè non potest non esse vivificum. II. Excipit adversarius hoc modo: *nos dicimus, quòd corpus Christi manducatum acceptum pro diversitate subjecti vivificandi & vivificandi vim habeat. nam illud corpus, quod vivificante pane in sacramento indigni manducant, per se actu vivificum (id enim habet post factam metam immutabiliter) Aliud verò est, aliquid per se vivificum; aliud, NOBIS vivificum.* Vivifi- Pag. 116.

Q



care enim verbum est hinc actionis, in quâ sunt agens  
 & patiens. Neg<sup>3</sup> patientis inhabilitas adeoq<sup>3</sup> imp  
 dimentum tollere potest agentis δυνάμιν atq<sup>3</sup> fac  
 tatem. Ipse Deus, qui essentialiter est, non desinit  
 vita, licet aeternâ morte afficiat Cainum, Saulen  
 Judam, ceterosq<sup>3</sup> impios & obstinatos homines. R  
 spond. Multa verba sunt, quæ nihil nisi pe  
 tionem principii continent. Carnem Ch  
 sti, non cuivis vivificam esse, verum est; cu  
 vis tamen qui illam accipit & manducat, e  
 vivificam, negari nullo modo debet. Ne  
 valet quicquam, quod dicis 1. illud corp  
 quod mediante pane in Sacramento indig  
 manducant, esse per se actu vivificum; q  
 hanc hypothesein, videlicet indignoru  
 manducationem, nondum probasti, i  
 unquam probabis. 2. Patientis inhabilitat  
 non posse tollere agentis δυνάμιν atq<sup>3</sup> fac  
 tatem. Est enim hæc regula per se quidem  
 ra, sed à præsentî negotio aliena; siquidem  
 bi nondum concessimus conjunctionem  
 corporis Christi cum infidelibus, ex quâ co  
 tactus aliquis, sive substantialis, sive virtu  
 existere possit. Parum etiam consideratè  
 loqueris: Dixisti enim, corpus Christi ab  
 dignis manducatum, esse per se actu vi  
 cum; hinc verò dicis, patientis inhabilitat  
 non posse tollere agentis δυνάμιν: quibus  
 bis non obscure innuis, corpus Christi in  
 dignis esse vivificum, non actu, sed δυνάμιν  
 nen



ampe non actu secundo, sed primo, ut Phi-  
 losophi loqui solent. III. Dixi insuper in hac  
 tesi, corpus Christi aliter accipi non posse,  
 si verâ fide, quia cibus spiritualis sit. Quid  
 ? Ut nihil jam loquar, inquis, de homonymia, quæ  
 et in vocabulo spiritualis, i. dico petere te princi-  
 pium, & committere fallaciam à non causâ ut cau-  
 sumis enim pro concesso, quod nos negamus. Ver-  
 um Dei est spirituale, & tamen corporis auribus per-  
 cipitur. Regeneratio spiritualis est: & tamen corpora  
 eorum regenerantur, ut dicantur templa Spiritus  
 2. Cor. 6. Sic omnia beneficia Christi piorum cor-  
 poribus essent neganda, quia omnia spiritualia sunt.  
 Resp. i. Utinam indicâsses ὁμωρυμία in voce  
 spiritualis, quum sermo est de corpore Chri-  
 sti, quod sit cibus spiritualis. 2. Quod autem  
 probare vis, posse aliquod spirituale percipi  
 organo corporeo, id tam est vanum, quàm  
 quod vanissimum. Exempla quæ subicis, tu-  
 um opinionem confutant. Verbum Dei per-  
 cipitur auribus corporis, sed non nisi quate-  
 nus est externus sonus; res verò spirituales, quæ  
 non illo externo tanquàm medio significantur,  
 sed nisi mente & intellectu fidei percipiun-  
 tur. Ex tuâ opinione sequitur, etiam canum  
 audire verbum Dei, ut rem spiritualement perci-  
 piant. O vanitatem! Aufer ab homine intellectu,  
 quod erit verbum Dei nisi inanis sonitus? Quid  
 erit de intellectu? aufer fidem: & quod illi ver-  
 bum Dei? respondet pro me satis manifestè Epi-



stola ad Hebr. cap. 4. v. 2. Apostolus vocat  
 verbum Dei potentiam ad salutem, Rom.  
 v. 16. Sed addit: *omni credenti*. Distingue igitur  
 inter verbum, & inter spirituale illud quo  
 per verbum nobis proponitur; illud auribus  
 corporis percipitur, hoc verò auribus animi.  
 Nec magis aptum est exemplum regenera-  
 tionis. Quid enim est regeneratio? Auditum  
 Chemnitium, quem doctissimum Theolo-  
 gum vocas. Is in Harmon. Evang. cap. 2  
 regenerationem sic describit: Regeneratio  
 inquit, seu renascentia hoc complectitur  
 quòd Spiritus S. tenebras nostras, hoc est  
 mentem, voluntatem & cor, collatis novis  
 spiritualibus donis & facultatibus, illuminat  
 ut regnū Dei possimus videre. Et paulò post  
 Complectitur etiam fructus, ut scilicet etiam  
 ciamur nova creatura, creati in Christo  
 bona opera, ut novum hominum induamus  
 qui ad imaginem Dei reformatur, ut in novitate  
 vitæ ambulemus, &c. Hæc tuus Chem-  
 nitius, qui certè *θεολογικώτερον* & accom-  
 modatiùs de regeneratione loquitur, quam  
 tu. Nimirum regeneratio tota consistit in  
 illuminatione mentis & renovatione volun-  
 tatis, ut homo Deum rectè agnoscere & colere  
 incipiat. At, inquis, corpora nostra sunt  
 templa Spiritus S. Rectè, inquam ego, quia  
 anima facta est particeps donorum spiritua-  
 lium; anima verò in corpore tanquam



o domicilio habitat, & corpore tanquam  
 gano connato utitur. Venio nunc ad terti-  
 membrum responsionis meæ, ubi dixi, S.  
 scripturam non agnoscere distinctionem  
 ter duplicem corporis Christi acceptionē,  
 corporalem & spiritualem. Quid meus anta-  
 onista? *Nostri*, inquit, *termino illo* CORPORA-  
*is in tuo sensu non utuntur. Damnant enim man-*  
*ucationem Capernaïticam. 2. Distinguunt inter* Pag. 117.  
*manducationem sacramentalem & spiritualem,*  
*ut utraq, in verbis institutionis fundata est &c.*  
 respondeo ad 1. Miram subtilitatem, quā  
 distinguitur inter corporalem & oralem  
 manducationem corporis Christi. Vos dici-  
 , in S. Cœnâ manducari corpus Christi o-  
 iter; negabitisne manducari corporaliter?  
 æ vos dementia cepit? Quasi verò quod o-  
 iter editur, non edatur corporaliter. Pro-  
 tō tædet me harum absurdissimarum nu-  
 rum. Ad 2. respondeo & nos distinguere  
 ter manducationem sacramentalem & spi-  
 tualem. Sed in definitione sacramentalis  
 manducationis inter nos & vos non conve-  
 t. Vos talem fingitis, in quā substantialis  
 unio signi & rei signatæ, quæ redolet Pa-  
 sticas transubstantiationis reliquias. Nos  
 rō ex S. Scripturâ definimus sacramenta-  
 m manducationem, quā secundum insti-  
 tionem Christi panem manducamus tan-  
 am sacrum *μνημόσυνον* corporis Christi



pro nobis in mortem traditi. Jubet enim Christus panem edi *eis ἀνάμνησιν αὐτοῦ*. Ubi jam acceptio oralis corporis Christi, monstruosum illud figmentum? Siccine adversari ostendit nobis distinctionem illam ex Scripturâ? Sed quartum nunc sequitur, quod adversarius in thesi meâ carpit, ubi dixi, Ubi quitarios ne apicem quidem nobis ostendere, ex quo probari possit, quod Christus acceptus occidat & damnet. Quid tu regeris? *Causa*, inquis, *cur dammentur indigni, nō in carne Christi vivificâ est, sed in ipsorum incredulitate & impenitentia. Quare propter incredulitatem manducant sibi judicium, 1. Cor. 11. v. 29. pari modo, ut verbum Dei impiis odor mortis ad mortem dicitur 1. Cor.* Hinc non tantum vivificus, sed etiam judex dicitur. Resp. Si nihil respondisses, perinde fuisset. Omnia enim hæc tibi ultrò concedimus. Sed ubi quod in quæstione est monstras? Subodor. Fortassis ibi: *propter incredulitatem manducant sibi judicium*. Inane effugium. Incredulitas intercludere viam ad regnum cœlorum scimus; sed sic nondum scopum, seu caput rei attingis; si quidem incredulitas Christum non accipit, sed rejicit. Unum miror, quid sit quod loca scripturæ Joh. 5. v. 21. Joh. 3. v. 8. 1 &c. item Matth. 1. v. 21. Act. 17. v. 8. pede tangeri sicco præterieris. Vidisti, ut spero, me in illorum citatione tibi temeritatem tuam ostendisse. Superest jam ultima thesEOS particula



si dixi, blasphemum esse si quis dicit, Christum acceptum & manducatum esse noxium, *ambo hæc, inquis, est bis cocta.* Resp. Consuetudo hæc est tua apologia. Deinde, *in allegatione dicti Iohannis, inquis, committis elenchum confusionis manducationis sacramentalis & spiritualis.* Dictum videtur de manducatione spirituali, de quâ id conce-  
ditur, te ipso non renuente thes. ult. nobis autem sermo  
de māducatione sacramē tali. Resp. Si tacuisses,  
rectior & cordatior mihi visus fuisses. Man-  
ducatio sacramē talis, quam tu somnias, vana  
& à fidei analogiâ aliena. Substantialem  
Christi carnem in cœlo esse, nec in terram re-  
turâ nisi ad ultimū iudicium, credidi, cre-  
do & credam. Fictitiâ tuam carnem invisi-  
bilem tibi relinquo, donec rectiùs sapueris.  
ergis: *Quæro, inquis, num blasphemus fuerit Chri-*  
*stus, quum ille de pane quem proditori Judæ porrige-*  
*t, diceret, Hoc est corpus meum.* Num blasphemus  
sit Paulus, quum toti Corinthiæ Ecclesiæ (in quâ  
ulti admixti mali) cœnam administrans, itidē dice-  
t: *Hoc est corpus Christi?* Resp. Vagaris extra o-  
ras. i. Incertum est, utrum proditor Judas in-  
terfuerit Cœnæ. Ex historiâ passionis doceri  
hoc non potest. Vide Dn. Joh. Piscat. scholia  
ad 1. 26. c. 26. Matthæi, & Dn. Zepper. de Sa-  
cram. p. 472. Sed ponamus, Judam interfuisse  
Cœnæ institutioni; ex mea tamen sententiâ  
non sequitur, qd tu vis: Etenim Christus panē  
appellavit corp<sup>9</sup> suū ex institutione & ordina-

Pag. 115.



tione, quo pacto Judæ Sacramentum administrare potuit, licet ille ut Sacramentum non acceperit. Quod de Ecclesiâ Corinthiâ Apostolo Paulo proferens, vix responsione dignum est. Quos enim Apostolus manifeste malos scivit, ad S. Cœnam non admisit, idcirco quod omnes fideles ministri imitantur. De arcanis judicium Ecclesiæ non est commissum. De omnibus bene sperare jubet charitas.

*Contra thesin 8.*

Hic adversarius duntaxat hæc verba impugnat: Verum quidem esse, non nisi eos qui spirituali ore corpus Christi manducant, et vivificari &c. Sed quomodo impugnat? Scriptura, inquit, dicit: *Edite, non credite, hoc est corpus meum, quod ore corporeo fieri necesse est.* Respondit Christus jubet edere id quod acceperat, frangerat & dederat. Videlicet panem, sed quomodo edere iussit? In sui recordationem. Quam ob causam panem appellavit corpus suum, ut nimirum esset *μνημόσυνον* corpus sui. 2. Quum variis modis, inquit, indigni possint fieri rei corporis Christi, nimirum alii respuendo, alii crucifigendo, alii blasphemando; scriptura præter hos adhuc alium modum constituit, qui reatum corporis & sanguinis contrahant, innuens, eum in manducando & bibendo consistere. Respondit Sine probatione tibi asserenti non credimus. 3. Recurrit, inquis, idem elenchus equivocationis voce Spiritualis. Resp. Cupimus nobis ostendere

4. F.



*Petitum principium: κενόμενον enim est inter  
 & Gutberlethum, nullum alium modum perci-  
 di corpus Christi esse quàm spiritualement. Rectè  
 qua quæ alii in contrarium proferre solent, fusè  
 solidè distinctis in locis in thesauro suo logico Anti-  
 hermanniano confutavit Dn. Finckius. Vide ea &  
 disce. Resp. Si hæc nos morderent, meritò  
 accepta nostra bonis & cordatis viris sorde-  
 t. Si adversarius is est qui videri vult, solidè  
 tutet hanc nostram thesin 8. Sed intactam  
 relinquit, & ab eâ non sine pudore disce-  
 id quod trepidantis conscientix non le-  
 argumentum est, Interim ne prorsus nihil  
 disse videatur, ecce, Christiane lector, dia-  
 icum & plusquam calumniatorium car-  
 in ad finem adjecit, in quo λοιδορίας, qua-  
 in maxima est in scholis Ubiquitariorum  
 vertas, Illustrem scholâ Nassovicam Her-  
 nensem ejusque alumnos protervè & pe-  
 anter proscindit, imitatus illos Judæos Jo-  
 8. qui post multam disputationem quam  
 in Christo habebant, quum quod vole-  
 nt obtinere haud possent, furoris æstro  
 citi Christum dæmoniacum calumnia-  
 ntur; quâ tamen calumniâ non satiati,  
 dem lapidibus illum obruere nitebantur.  
 ssem sanè ejusdem farinae carmen repone-  
 nisi vetaret quod dicitur Proverb. 26. v. 4.  
 e responde to stulto secundum stultitiam  
 s, ne adæqueris ei tu quoque. Ego verò de-*



cretum habeo cum Demosthene τὰς πᾶν δι-  
 Καλλόντων βλασφημίας ἐργῶ ἀπολύεω. Interi-  
 apparet, quomodo Ubiquitariorum tur-  
 suam causam agere soleat.

~~~~~  
 ASSERTIO DISPUTATIO
 NIS QUINTÆ:

Pag. 120.

De communicatione pro-
 priorum.

Contra thesin 6.

Quemadmodum Libya semper aliqu-
 apportat mali; ita quoq; lerna Ubiqui-
 taria semper portentosos & à rectâ naturâ a-
 errantes producit foetus. Etenim quis abs-
 dum & ridiculum non pronunciaret, qui
 adversarius negat, τὸ ἴδιον generis respectu
 speciei, quæ generi subjicitur, amplius non
 esse ἴδιον, sed κοινὸν, quemadmodum genus
 ipsum κατ' ἐστίαν speciebus commune est. At-
 tende, quæso, lector, & adversarii insulas ob-
 jectiones mirare. Prima est:

*Si τὸ ἴδιον generis respectu speciei, quæ ge-
 subjicitur, amplius non est ἴδιον, sed κοινὸν.
 Ergo ἴδιον generis tollitur à genere.*

Connexum hoc probat:

*Aut enim ἴδιον generis respectu speciei manet,
 non manet. Si manet, habemus quod volumus
 videlicet τὸ ἴδιον καὶ κοινὸν stare simul p-*

Si non manet in genere, ergo tollitur à genere.

Sed hoc est absurdum, quia propria à re abesse nequeunt, cujus sunt propria.

Resp. Fumus verborum est, prætereaque il. ἴδιον generis manet respectu speciei, in specie perimitur, sed non est speciei. Nec enim confundenda est natura generis cum naturâ speciei. Licet enim genus in specie arctissimè conjungatur, naturæ utriusq; manent distinctæ, quod vel eorum definitiones te docere debebant. Neque sanus dicet, essentiam generis in specie à se tolli; ita quoque ἴδιον generis in specie non tollitur à genere, sed communis speciebus, quemadmodum & ipsa essentia; & dum communicatur, amplius desinit esse ἴδιον, nempe respectu specierum. Si quis ἴδιον generis esse ἴδιον speciei, dicas etiam esse est, generis essentiam propriam esse speciei. Sed quid ego hasce nugas tantâ ratione dignor?

Secunda objectio est:

Si ἴδιον generis est ἀχώριστον, illud ἴδιον, est plane necessarium, quia ἀχώριστα ἴδια sunt plane necessaria. Profiliunt enim ab essentiâ & cum illâ mutuo convertuntur, quippe cui soli & semper competunt, unde etiam nomen traxere ἴδια, quasi ἀἴδια vel ἀεὶ ἴδια, quod sint perpetua. Proprium enim apud veteres erat perpetuum.

Pag. 121.

Porro, si propria sunt planè necessaria & perpetua, etiam ἰδιον generis respectu speciei ἰδιον: aut non erit ἰδιον, quia quæ necessaria sunt, illa sese aliter habere non possunt.

Resp. Utinam mihi cum homine veritatis amante res esset. Adversarius est κομποφάλαρος. Quid, quaeso, hoc est dicere: Si propria sunt planè necessaria & perpetua, etiam ἰδιον generis respectu speciei erit ἰδιον? Scire velim, quâ necessitate, quâve hypothese, consequens ex antecedente deducatur. Ubi acumen vestrum logicum?

Tertia objectio:

Si ἰδιον generis respectu speciei non est ἰδιον, quitur, ἰδιον esse ἰδιον, & non esse ἰδιον; quod contradictorium. Neque te juvabit diversus respectus, ut dicas, ἰδιον generis esse ἰδιον, respectu generis, sed κοινὸν respectu speciei. Nam quod semel ἰδιον, illud semper est ἰδιον, quocumque etiam modo consideretur. Respectus enim versus rei essentiam haud immutat. Quod etiam τὰ ἰδία generis respectu speciei erit ἰδία, aut si non sunt ἰδία, sequitur, ἰδία non ἰδία.

Resp. Quod precatus sum, adhuc precor, utinam cum veritatis studiosis mihi computandum esset! Utinam adversarius teneret leges oppositionis! An nescis, ô homo, posita debere tribui eidem? τὸ ἰδιον tribui generi; τὸ ἔκ ἰδιον seu τὸ κοινὸν speciei. Ge

species sũntne τὰ αὐτὸ, id est, idem? Profectò
 discipuli mei classici hoc argumentum tibi ex
 tempore solverent. Tua ἀεὶ ἀληθεύς ad id vana
 est respondere me suppudeat. Quis un-
 um regulis logicis leviter tinctus non vi-
 det, ἴδιον καὶ κοινὸν in hoc loco non dici ad
 idem, ut jam dictum. Si non ad idem (nam
 idem ad genus, κοινὸν ad speciem) certè erit di-
 versus respectus. Quod semel ἴδιον, inquis, semper
 ἴδιον, quocumq; modo consideretur. Certè ita est,
 εἰς τὸ αὐτὸ, id est, ad idem; certè ita non est,
 εἰς ἄλλο καὶ ἄλλο. Respectus diversus, inquis, rei es-
 sentiam haut immutat. Concedo, quid tum?
 Res enim logicis terminis pro diversâ confi-
 guratione mutatis, continuò res ipsæ secun-
 dum essentiam mutantur. Color propterea
 non definit esse color, si modò generis, mo-
 dò adjuncti, modò causæ, modò dissentanei
 rationem habet. Sic risibilitas æquè in specie,
 in Petro, manet qualitas ac in genere, v.g.
 in mine, licèt hujus sit propria, illius verò
 communis.

Quarta est:

Ἰδέα, quæ ab essentia generis fluunt, in speciebus Pag 122.
 universis sunt. Omnis species totam generis sui
 naturam in se continet. Genus speciebus inest
 non ex parte, non huic, non nunc, sed singulis
 plenè, perfectè, semper. Intelligendi autem
 sunt hi philosophorum canones non de perse-
 ctione determinationis in essentiâ. Nam essen-

tia generis determinatur & perficitur oppositis differentiis; neq; respectu extensionis & latitudinis, quia nullum genus perfectum unâ specie continetur. Nam genus est natura quædam communis, quæ multis speciebus includitur. Hæ multæ in unum collectæ verum genus efficiunt. Sed intelligendi sunt de perfectione essentia. Genus enim in quâlibet specie perfectum est quoad essentiam. Sic animal est perfectè in homine, est etiam perfectè in bestia. Si enim homo non esset animal perfectum, neq; bestia esset animal perfectum, quod absurdum. Si igitur genus plenè & perfectè in specie, & omnis species totam generis naturam in se continet, imò idia generis universis speciebus insunt, falsum est, quod dicitur Disputatio 1. idior generis respectu speciei non esse idior.

Resp. Occurrit absurditatum & contradictionum. Sophista petulanter confundit doctrinam generis & speciei. Juvemus ipsum. Distinguere voluit inter duplicem considerationem generis, quarum altera est κατὰ τὴν οὐσίαν, altera κατὰ τὴν δυνάμιν, quomodo dicitur κατὰ τὴν οὐσίαν; illo modo genus est in una specie; hoc respectu posteriore in pluribus. Sed quid hoc ad rem? Videris mihi hoc velle: Quia genus κατὰ τὴν οὐσίαν est in unâ specie, etiam proprium ejus in unâ specie est. Bene. Sed hinc non sequitur, quòd generis proprium sit proprium speciei; posterior enim consideratio non

ostellenda à priori. At, inquires, generis pro-
 prium communicatur speciebus. Ergo pro-
 prium communicantur. Resp. 1. Quamprimū
 communicantur, nomen proprii amittunt.
 sceditur à principali totius disputationis
 questione, quæ est: Omne proprium unius
 speciei est incoōmunicabile alteri realiter di-
 stinctæ, ut thesis 5. indicat. Jam verò genus non
 ὡπὶ διαφορὰν, h. e. non contradistinguitur
 speciei. Sed videamus absurditates tuas;
essentia generis perficitur oppositis differentiis.
 nec sequitur, perfectum animal esse & irra-
 tionale & rationale; perfectum hominem es-
 se Adamum, & Abrahamum, & Petrum, at-
 que ita omnes homines per omnia indivi-
 duum. Sed ostendit homo ἀλλοδαῖς διαφορὰς περ-
 ῖν, quia, quod de generis potestate dicere
 debuit, per ἀγνοίαν καὶ διάθεσιν tribuit generis
 essentia. Ignoscendum igitur. 2. Nullum genus
perfectum in una specie continetur; & mox sub-
 iungis: *Genus est natura quædam communis, quæ
 in multis speciebus inest;* ἐναντία. Quia generis per-
 fectio in essentia suâ est. 3. *Hæ multæ in unum
 perfectæ verum genus efficiunt.* Quid audio? Er-
 go species constituunt suum genus! ἀποπώ-
 ρον, quia sic specificæ differentiæ generis
 essentiam constituerent. Objicis generis po-
 testatem! Nihil est, quia speciei integra na-
 tura ad generis potestatem non pertinet, sed
 generis potestas tota est in μὲν sui ipsius.

Breviter: Generis potestas non est tanta, specie largiri possit differentiam. Denique insulsa & insipida est hæc tua διάνοια: Si in generis universis speciebus insunt, falsum quod dicitur, ἴδιον generis respectu speciei non esse ἴδιον.

Pag. 123. Pergit adversarius ad sequentia verba ejusdem thesicos sextæ; *Quod dicis, inquit, in dem thesi, facultatem sentiendi non esse proprium adjunctum hominis, & risibilitatem non esse proprium adjunctum Petri & Pauli, illud in philosophiâ strati, cujus anima est veritas, falsissimum* Resp. Si hoc est vestratis philosophiæ dogma, veritas non potest ejus esse anima, sed falsitas ac proinde non φιλοσοφία, sed ἀσοφία dicitur est. Verum audiamus tuas rationes:

Si risibilitas Petro est essentialis, utiq; etiam proprium adjunctum ejusdem erit.

At prius est verum. Ergo & posterius.

Respond. Quantum ego intelligo exstrate philosophiâ, inter essentialia & proprium adjunctum erit ἀντιστροφὴ, vel, omne essentialia vobis est proprium. Si hoc, quod nam discrimen statuendum inter καθ' ὅσον & καθ' αὐτό? Ergo genus, quod habet commune est omnibus speciebus, specierum proprium adjunctum, quia essentialia speciebus. O absurdam in logicæ cognitione ruditatem! Proprium dicitur multis rebus proprium, est sibi contradic

genus facere essentiale speciei à posteriori vel proprium adjunctum essentiale facere priori, est in scitiam artis Dialecticæ proprium.

Altera ratio est:

quemadmodum sensibilitas se habet ad hominem, ita risibilitas ad Petrū se habet; quia sensibilitas (in cōtextu legitur risibilitas errore typographico) homini mediatè & risibilitas Socrati mediatè tribuitur. Jam verò sensibilitas ad naturam hominis pertinet, teste Keckerm. Ergo & risibilitas ad naturam Petri pertinet. Si hoc: aut accidens proprium aut commune erit: non commune. Ergo necessario sequitur, quòd adjunctum proprium sit Petri.

Pag. 124.

Respond. Est eadem crumbe. Tota enim *λογια* (potiùs *ἀνοια*) hæc est: Si risibilitas ad naturam Petri pertinet, est ea vel accidens proprium vel commune. Atqui non est accidens commune. Ergo est proprium. Respond. breviter, est fallacia *ὅτι τὸ ἐλλείπεις τῆς διαφοράς*, adde: vel genus, vel accidens generis, quòd licet commune sit, tamen essentiale est. Falla enim est hæc tua ratiocinatio: Hoc accidens est commune, ergo non pertinet ad naturam subjecti; quia quædam communia accidentia essentialia sunt, nempe quæ cum genere ingrediuntur speciei constitutionem; propria a. sunt illa accidentia, quæ à genere seu differentiâ fluunt. Sic sensibilitas

R.

est adjunctum hominis commune essentia
quia homini inest per ejus genus quod est
animal; risibilitas est adjunctum Petri co
mune essentiale, quia Petro inest per ejus
genus, quod est homo. Nam proprium adju
ctum generis est commune adjunctum spec
utrobique; essentiale. Notabit autem hic lec
tor me loqui ex schola P. Rami, qui hominem
vocat genus singulorum hominum lib. 1. 1.
al. cap. 27. Tertia ratio est:

*Quaecunque propositio est καὶ αὐτὸ, in illâ præ
dicatum vel est de essentia subjecti, vel est
essentiale subjecto.*

Atqui in hac propositione: Petrus est risibilis, præ
positio καὶ αὐτὸ. (scilicet non in primo modo
dicendi per se, sed in secundo, idque non sim
pliciter sed reductivè, vel quod idem est non
mediate sed mediatè) quia subjectum est in
finitione prædicati. Petrus enim per risibili
tem definitur. Deinde quia tanquam necesse
ria, perpetua & immutabilis affectio Petro
tribuitur &c.

Pag. 125.

Ergo &c. Et per consequens risibilitas est præpositum
adjunctum Petri, quod tu disputator ἀφίλοσοφόντα
negasti.

Resp. Antequam respondeam, monendum
mihi aliquid est de propositione καὶ αὐτὸ
Aristoteles lib. 1. post. cap. 4. τὸ καὶ αὐτὸ
καθόλου ἀπὸ τῶν indifferentes accipit, unde
quet τὸ καὶ αὐτὸ esse ὁμώνυμον. Aut enim c

P

ponitur πρὸς καὶ συμπεπενηκός, id est, per accidens,
 sic generalius est, quàm καθόλου πρῶτον, ut:
 homo est sensibilis. Nam sensibile esse inest ho-
 mi per se, non per accidens. Aut opponitur
 δι' ἄλλο per aliud, & sic prorsus idem est,
 καθόλου πρῶτον: ut, Homo est risibilis,
 nempe per se, non per aliud, quo modo non
 citur sensibilis. Alios modos τὰ καὶ δι' αὐτὸ huc
 non pertinentes omitto. Respondemus igitur
 ad syllogismi assumptionem, hanc pro-
 positionem: Petrus est risibilis, esse καὶ δι' αὐτὸ
 quatenus opponitur πρὸς καὶ συμπεπενηκός, quia
 risibilitas nō inest Petro per accidens, quem-
 modum doctrina ei inest, sed per se, quia
 si essentialis; non verò quatenus opponi-
 tur πρὸς δι' ἄλλο, quia reverā Petro tribuitur,
 non quatenus Petrus est, sed δι' ἄλλο, nempe
 quia homo est. Nisi enim homo esset non
 set risibilis. Jam perpendatur, ad utrum
 καὶ δι' αὐτὸ referatur proprium adjunctum es-
 sentiale; certè, ipsā ratione dictitante,
 id illud quod opponitur πρὸς δι' ἄλλο, quia
 immediate fluit non è subjecti genere
 sic enim commune foret) sed à subje-
 cti formā, quæ quum propria sit subje-
 cti, inde quoque adjunctum hoc proprium
 sit necesse est. Jam verò risibilitas tribui-
 tur Petro ἐκ τῆς αὐτοῦ, id est, non quatenus Pe-
 trus est, sed δι' ἄλλο, quatenus Petrus homo
 est, ut modo dictum. Vides igitur adversarie,

R 2

quàm nullum sit $\pi\acute{o}\epsilon\iota\sigma\mu\alpha$ tuum, quod ex syllogismi tui conclusione effodere voluisti quàm vanum quoq; sit, quod dixisti, Petrum per risibilitatem definiri. Debuisti dicere, risibilitatem definiri per Petrum, (quod æquum est) quia in secundo modo dicendi per se subiectum est de definitione prædicti, hoc est, prædicatum definitur per subiectum, ut risibilitas per hominem, non homo per risibilitatem. Hoc si intellexisses, tamen pueriliter non errâsses. Nec est ullius momenti quod pag. 125. contra meam regectionem, quam tibi somnias, profers de duplici acceptione $\tau\tilde{\iota}$ per se; jam enim hanc tuam $\pi\epsilon\acute{\rho}\lambda\eta\psi\iota\nu$ anteverti. Dicis, propositionem de quâ agimus, esse $\kappa\alpha\delta'$ $\alpha\upsilon\tau\acute{o}$, quatenus opponitur $\tau\omega$ $\chi\tau'$ $\sigma\upsilon\mu\beta\epsilon\beta\eta\kappa\acute{o}\varsigma$, id quod in tuum damnum ut audivisti, tibi concedimus. Ut omnem errorem tuum breviter comprehendam, en hic est, quod putas, quicquid est necessarium essentialiale & perpetuum, id continuò esse adjunctum proprium essentialiale; hoc enim adjunctum præter necessitatem & perpetuitatem, q̄ $\chi\tau'$ $\pi\alpha\nu\tau\acute{o}\varsigma$ faciunt, præter essentialitatem unde $\kappa\alpha\delta'$ $\alpha\upsilon\tau\acute{o}$ pendet, etiam requirit η' $\alpha\upsilon\tau\acute{o}$ & æqualitatem, unde emergit reciprocatio & $\kappa\alpha\theta\acute{o}\lambda\iota\varsigma$ $\pi\epsilon\acute{\rho}\omega\tau\omicron\nu$. Quæ jam sequuntur pro quartâ ratione, ex scholâ Dn. Goclenii & Dn. Kekermanni, breviter ita habent: Dn. Goclenius parte 3. probl. log. 33. disputat, an quum dico:

Socrates est γελασικὸς, sit καὶ πάντως:
 claudit esse propositionem necessariam,
 de subjecto Socrate essentielle & per-
 tinet eo, quo antè meminimus, modo ad-
 dictum prædicatur. quo igitur modo? vi-
 detur non quidem summè (ut hæc est, ho-
 mo est γελασικὸς) sed secundùm quid, quia
 huiusmodi habet aliquid contingentiae & ac-
 cidentarii, quum per & propter hominem
 γελασικὸν ei insit. Hæc Dn. Goclenius, cuius
 verba pro me contra te facere omnibus est
 manifestissimum. Quod ad Dn. Keckerm.
 attinet, eius Philosophiam esse Aristo-
 telicam, quapropter cum Aristotelicis loqui
 solet, in loco de specie & individuis. Interim
 tibi perpendendum relinquo, Dn.
 Keckermannum non dicere, quòd propri-
 um speciei sit proprium huius vel illius in-
 dividi, sed, ut ipse citasti pag. 127. quòd con-
 tinet uni soli speciei, & omnibus indivi-
 duis; idque rectè dixit Keckerman. nec est
 alienum à meâ sententiâ, licet verbis discre-
 mus nonnihil. Quòd enim in hoc loco
 speciem vocat, ego more Rameo genus,
 quod ille individua, ego species. Hoc
 tu confirmas exemplo ex Kecker-
 man. allato: Risibilitas primò inest homi-
 ni in specie seu καθόλου, secundariò inest
 individuo. Nota bene, quòd dicit καθόλου, quasi
 generis; deinde, quòd dicit

secundariò, quasi dicat, ἴδιον generis competit speciei, vel si mavis peripatericè, ἴδιον speciei competit individuo; sed non dicitur quod individui ἴδιον sit. Non enim quodalicui convenit, continuò ejus ἴδιον est. Vides ergo, adversarie, quàm longè à scopo aberraveris, & quantum absit, ut hac in re Dn. Goclen. & Dn. Keckerm. mihi contradicant. Vides etiam quàm fixum & immotum sit hoc axioma: ἴδιον generis respectu speciei amplius non est ἴδιον. Ut rem breviter absolvam, contemplandum tibi relinquo hunc syllogismum: Adjunctum proprium essentialiter inest suo subjecto primò, immediatè & reciprocè. Risibilitas non inest Socrati primò, immediatè & reciprocè. Ergo risibilitas non est proprium adjunctum essentialiter Socratis. Si solveris, Phyllida solus habeto.

Pag. 128.

Contra thesin 7.

Sic ergò cognovimus, proprium uni speciei non communicari alteri speciei ab illâ realiter diversæ per μέθεξις; nunc porrò cognoscamus, an talis communicatio fiat πᾶσι δυασμὸν? Nos negamus, adversarius affirmat. Quibus machinis utatur contra thesin nostram septimam, dispiciamus. Sunt autem potissimùm quatuor. 1. Concedit differentiam esse inter unionem & communicationem, sed vult ut probem, quòd unionem non sequatur communicatio. 2. Non conc

Uniri & Communicari ab Ubiquitari-
 confundi. 3. Definitiones meas, quibus U-
 nem & Communicationem saltem de-
 pſi, eludere conatur. 4. Dicit ſe *συνδύασις*
 vocare communicationem. Ergo de-
 mo; cupit à me probari quod eſt manife-
 ſtum, nempe partium unionem non fieri
 entialium proprietatum partium inter ſe
 in communicationem. Hic v. quanquam ex le-
 ſimæ diſputationis præcepto ipſi incum-
 bit probatio, non tamen ſtricto jure cum eo
 am; In hominis conſtitutione partes ſunt
 anima & corpus; harum partium ſit *συνδύα-
 ρος καὶ ἐνωσις*, quod eſt extra controverſiam,
 tamen quod uni parti eſt eſſentialiter pro-
 prium, nullo modo communicatur alteri.
 Nec enim eſſentiales facultates intelligen-
 di & volendi, quæ inſunt animæ, corpori
 communicantur; & viciffim corporis eſſen-
 tiales facultates, ut videri, palpari, & contre-
 tari poſſe, communicantur animæ. Sic vi-
 ta, quæ animæ eſt eſſentialis, cum corpore
 non communicatur; nec vita corporis eſt in
 animâ, tanquam in ſubjecto *δεκτικῶν*, ſed eſt
 in animâ tanquam à cauſâ efficiente. Ca-
 lor eſſentialis ignis in *συνδύαſιμῶν* cum fer-
 ro non communicatur ferro. Quod dictum
 eſt, probo vulgato & ipſâ ratione com-
 probato canone: Unum numero accidens
 non poteſt eſſe in diverſis numero ſubjectis,

Hic canon est verus, etiam de iis subjectis
 quæ sunt *συνδεδασμένα*. De secundo, notum
 est, Ubiquitarios non abhorreere ab hac lo-
 quendi formâ: *λόγῳ* est communicatio
 carni, caro communicata *λόγῳ*. Vide Hunn-
 um de personâ Christi, quæst. Facta igitur
 assumpta humanitas personæ τῆς *λόγῳ* reve-
κοινωνὸς? Quidni &c. Item in quæst. Qualis
 est unio, & quomodo eam definis? Respon-
 Sed scil. *λόγῳ* se totum illi, nempe naturæ
 humanæ, communicando unum cum ea *ὁ*
σάμενον constituit &c. Quin imò ex ipsorum
 hypothese necessariò sequitur phrasium illa-
 rum confusio. Si enim essentiales propieta-
 tes communicantur, utique res ipsæ, quarum
 illæ proprietates sunt, communicentur ne-
 cesse est. De ipsis autem rebus, sive subjectis
 dicitur quòd uniantur. Hic non potes elab-
 quæcunque *σοφὰ φάρμακα* adhibeas. Quon-
 tuæ confessionis homines voco Ubiquitari-
 os, nulla est calumnia, ut tu dicis; sed quum
 falsâ suâ doctrinâ ita appellentur, *σκάφω* dix-
σκάφω. De tertio. Meas definitiones, nem-
 pe Unionis & Communicationis, accusas
 partim falsitatis, partim ambiguitatis. Defi-
 nitio, inquit, Unionis, si accipiatur de Unione na-
 turali, tum quodam modo admitti potest; sin verò de
 unione personali, quæ *ἄρρητῶ* καὶ *ἄφραστῶ* est,
 propter ambiguitatem admitti non debet. Unionem
 enim vocas totius compositi in unitatem copulatio-
 nem.

Pag. 129.

Respond. I. Pervertisti mea verba, quæ
 habent: *Uniri est in unitatem totius compositi*
uniri, unde emergit hic sensus: Unio est
 copulatio in unitatem totius. Tua verò per-
 verba sonant copulationem totius
 compositi, quam ego non statuo. Partes e-
 copulantur, non totum. Deinde per to-
 hanc paginam futiliter disputas de vo-
 copulationis, & tandem subjicis, etiam
 samosatenum usum esse hâc voce, quâ ego
 me cum eo consentire, eò quòd thesi
 communicationem divinæ majestatis
 sus negem &c. Quid hoc rei? si usque
 fastidis vocem copulationis, cur græca
ὑασμὸς tibi placet? calumniam quâ me
 Samosateno consentire dicis, non mo-
 Est enim vobis hominibus calumniandi
 idmodum usitata. Samosatenus negavit
 humanam naturam Christi, & contendit, *λόγον*
 evangelio Johannis esse non *ὑφιστάμενον*,
 evanescentem sonum promissionis.
 Ad hoc ad me? Bella consequentia: Ille
 negat transfusionem proprietatum divinæ
 naturæ. Ergo ipsam divinam naturam negat.
 Quòd quid prohibeat, quò minus dicere
 sim, *λόγον* humanam naturam in unita-
 personæ sibi copulasse, hæcenus certè
 video, quamvis interim non diffitear,
 abulum Unionis esse significantius & ac-
 commodatius; utut sit, rei ipsi nihil decedit,

Pag. 130

siquidem copulatio hîc instar generis est. Siquid in communicationis definitione adversarius desiderat? In phrasi *sibi sumere* subiecti magistrum se declarat. Tripliciter, inquit accipi potest. 1. de tali communicatione qua proprietates unius subiecti numero eadem alteri subiecti $\chi\tau\iota\ \kappa\lambda\eta\sigma\iota\nu, \chi\sigma\eta\sigma\iota\nu\ \kappa\alpha\iota\ \chi\alpha\tau\eta\gamma\omicron\rho\iota\alpha\nu$ communicantur ita tamen ut non desinant esse proprietates alteri subiecti. Resp. Purum putum figmentum est seipsum evertens. 2. De tali communicatione, qua unius subiecti proprietates alteri subiecto communicantur $\epsilon\nu\sigma\pi\alpha\rho\epsilon\tau\iota\kappa\omega\varsigma, \& \phi\upsilon\sigma\iota\kappa\omega\varsigma$ ei insunt. Resp. Hominis ociosi hoc commentum est, quod sanæ philosophiæ adversatur. 3. De ejusdem communicatione, qua subiectum secundarium à subiecto primario accipit proprietates, non numero easdem, sed numero diversas, hoc est, similes quod productas à subiecto primario in subiecto secundario productas & generatas. Respondeo. De quid statuiam, supra prolixè de proprio generis disputavi. De quâ igitur communicatione sermo est? Respondet adversarius, de quâ est $\chi\tau\iota\ \sigma\upsilon\nu\delta\upsilon\alpha\sigma\iota\nu$. Ego verò dico, hanc nullam, quia in $\sigma\upsilon\nu\delta\upsilon\alpha\sigma\mu\omega$ partium proprietates manent salvæ & integræ, nec inter se communicantur, quod adeò verum est. Contrarium in omne ævum doceri nō potest. Quid ergo obtinuisti hac triplici acceptione phraseos *sibi sumere*? nihil certè, nisi quod nō mos vendidisti, & inanibus literis charactere compl

Pag. 131.

DISPUTATIONIS V. 253

uesti. Non n. inde negari potest quod in
 est, videlicet communicari esse quando
 sibi sumit quod est alterius. Sed pergis.
 inquis, inde sequeretur, filium Dei humana
 e in unitatem personæ assumptæ non easdem
 ro, sed diversas, hoc est, similes, ut tu cum Tim-
 nugaris, vel proprietates, neq; increatas neque
 us, sed intermedias, quæ increatis proprietatibus
 ores sed creatis superiores sint, ei communicare,
 uniat Danaus, de quâ re paulò post. Respond.
 cio certè quorsum hæc dicantur. Licet
 en divinare. Diximus in disputatione i-
 m in ferro ignito nō communicare ferro
 essentialem calorem, sed in eo producere
 rē numero diversum à suo calore. Hinc
 tur adversari⁹ hoc absurdū deducere vel-
 p statuat, divinam naturam in personā
 risti nō quidem cōmunicare humanæ na-
 e suas proprietates, sed in humnā naturā
 iles efficere. Hoc si ita est, sciat adversari-
 in mentem mihi hoc nunquam venisse,
 testatur disputationis thesis decima, in
 a hanc opinionem expressè improbavi,
 nunc ad quartum pergo, ubi diciste *συμδύα-
 non vocare communicationem, contra
 ima verba thesios, & addis, me crimen fal-
 committere, & sententiā vestram non per-
 bere; *συμδύασιν* vocas causam, communica-
 onem effectum pag. 132. Ego verò memo-
 e tuę labilitatem satis mirari non possum.
 eus bone vir, ingredere mecum ipsum*

schediasma, contra quod disputatio inca-
 stituta est, invenies pag. 122. & 123. prioris
 tionis (hanc enim ad manum habui) h
 verba: *Atqui apud Arist. 1. significat* (scil. Co-
 municatio, ut ex serie context^o liquet) *μέθ*
sive participationem &c. Deinde significat copula-
onem cum subjecto, in quo res est, conjunctione
concretionem, græcè σὺνδύασιν, id est, interpre-
Theod. Gaza, associationem, σὺνδυσμὸν, id e
Continuationem &c. Recollige, quæso, mem-
riam tuam, inspicere locum, & videbis in lo-
citato Communicationem explicari per σ
δυσμὸν, ac proinde σὺνδυσμὸν dici com-
municationem. Quare cujus me insimul
criminis, tu ipse reus es. Quàm bellè igit
inter Cadmæos Ubiquitarios convenit! Si
quomodo tandem concludis hujus me
 Pag. 132. *theseos confutationem? Sic igitur habe, in*
quis, σὺνδύασις est medium, quo mediante uno
subjectum alteri à quo realiter differt, unitur,
demq; suas proprietates essentielles verè & realit
communicat. Communicatio v. est effectus ex uni-
ne duorum subjectorum ortus. Respond. Verò
posteriora esse falsissima, ex modò dictis lu-
culentissimè demonstratum. Præterea nihil
addo.

Contra thesin 8.

Hic adversarius ostendit aut ingenii he-
 betudinem, aut conviciandi libidinem. Pr
 mō sic argutatur:

Qui

unicum, personam de personâ prædicari statuit, ille est Nestorianus.

analyticus hic (me intelligit) etiam personam de personâ prædicari statuit, nempe quum dico: Christus est homo, ut adversarius in sequentibus exponit.

ergo est Nestorianus.

obstat assumptionem. Nam, inquit, si ve-

st, quod homo significat personam, ut dicit cum

io in contrav. logic. parte 1. cap. 15. quæst. 3. se-

, quod in hac propositione: Deus est homo; ho-

Deus, persona de personâ prædicetur. Resp.

icitiam logicam! i. Crassus es, dum non

igis verba mea satis clara & perspicua.

is non loquitur de propositionibus il-

as tu mihi affingis: Aliud enim est di-

Christus homo; aliud, Christus est homo; ali-

, Rodolphus Imperator, & Rodolphus est Impe-

Si dico, Rodolphus Imperator, sensus

on hîc aut ille Rodolphus, sed qui Im-

tor est, ad differentiam aliorum Rodol-

um. Eadem est ratio, quum dico, Chri-

homo. Erras non leviter, si putas *isoduv*

esse in his: Christus homo; & Christus est

illic enim est conceptus simplex; hîc

integra enunciatio. Atque hoc satis ex-

mus in thesi, modò tibi fuisset lumen

um. Jam, opinor, vides ô homo, quàm

as sit à proposito syllogismus tuus malè

tus, ad quem non ex debito, sed ex lar-

gitate meâ breviter respondeo, assumpti
 esse enervem & elumbem; nam quum
 Christus est homo, regularis & p̄pria est
 catio, nēpe generis de specie, perinde ac
 cas, Petrus est homo. Quicquid enim hoc
 secundum essentiā competit, de Christo
 & regulariter enunciari potest. Secundo
 Pag. 133. *gis, sed nihil promotes. Quod distinguit, in
 analyticus inter phrases illas: Christus est homo, &
 mo est Christus, ridiculū se prabet. Diverſus n. te
 norum situs aut positio ipsam terminorū essentiā
 immutat. Jam v. homo significat personam, qu
 predicatur de Christo, juxta analyticum nostri
 juxta eundem, personā significabit, quando Ch
 de homine p̄dicatur, & per consequens ineptum
 diculum est, quando inter duas illas propositione
 mo est Christus, & Christus est homo, discrimi
 nat, & priorem approbet, posteriorem v. hærese
 guat. Resp. esse ἀλογίαν, ut ex jam dicto
 dere est. Nec enim adversarius rem ipsam
 tingit, sed omnia inconsideratè dicit. F
 culus p̄fectō est si dixerit, hæc æquipol
 Homo Petrus & Petrus homo; nam in p
 determinatur communius, videlicet He
 per speciem suam vel individuum quo
 Petrus, & intelligendum relinquitur, p
 esse homines quàm Petrum; in postero
 aliter se habet, ubi absurda est determi
 Petri p̄ hominem, quasi quidam Petrus
 q̄ non esset homo. ἀλογον est speciem d
 mi*

per genus. Hinc propositio hæc: Christus est homo, est ordinata; hæc v. Homo est Christus, est inordinata, sed simplex hic con-
 trarius, Christus homo, ineptus est, quia, ut
 est, genus determinare speciem non
 potest. Sed quid ego tibi in meridie cælo se-
 nio Solem monstro? Quod dicis, me hanc
 propositionem: Christus est homo, hærescos
 tenere, falsum est, nec ex thesi meâ demon-
 strari potest. Superest tertium.

Qui dicit phrasin illam: Christus est homo, non esse
 sanam, sed Nestorianam, ille Spiritui S. Evange-
 listis & Apostolis Nestorianismi notam inurit.

Qui Analyticus noster dicit phrasin illam: Chri-
 stus est homo, non esse sanam, sed Nestorianam.
 Ergo &c.

Resp. Est mera calumnia & petulans per-
 oratio meorum verborum, non nisi Ubiqui-
 tatis spiritu digna. Tu propositionem pro-
 ponis, quæ tamen probatione hoc in loco non
 potest. Si assumptionem probaveris, ero is
 quem tu me esse calumniaris. Apparet cujus
 spiritus filii sitis, non qui est Spiritus verita-
 tis, sed mendaciorum & calumniarum. Quar-
 tum & ultimum hoc est:

concretum illud, Homo, supponit pro personâ
 Christi, quæ est Deus & homo, sequitur quod propo-
 sitio illa, Homo est Christus, quâ analyticus noster
 utitur, sit identica, siquidem idem de seipso pradi-
 catur, quia Christus, ut Damascenus inquit, est
 connotativum utriusque naturæ, & concretum homo

Pag. 134.

totam personam constantem ex divinâ & manâ naturâ significat, teste Analytico stro, itemq; Goclenio in controuv. log. part. 1. 15. quest. 3.

Sed verum est prius. Ergo & posterius.

Resp. Atque ita mentitur, sic veris falsa miscet. Falsum est, quod dicit, me uti propositione: Homo est Christus; Verum est, quod dicit in loco de personâ Christi Homo notare totam personam, quia est concretiva. Rogo candidum lectorem, ipse disputationis meæ thesin hanc octavo inspicere haut gravetur; deprehendet, scio, adversarii impudentiam, & injuriâ quâ me afficit. Breviter rem sic habe: *Christus homo*, non est idem, quod *Christus est homo*. Inde, *Homo Christus*, idem est, ac si dicas: *Homo ille qui est Christus*; Nec æquipolleat *Homo est Christus*, & *Homo ille qui est Christus* *Homo ille est Christus*. In primo enim est propositio inordinata; in secundo est conceptio simplex, quia non est perfecta sententia; in tertio est propositio ordinata & legitima, scilicet singularis, ut liquet ex pronomine demonstrativo, prædicaturq; adjunctum ad prædicatum de subjecto, perinde ac si dicam: *Homo ille est consul*.

Contra theses 9. & 10.

Adversarius hîc contra me duo potius agitur; primum est de similitudine

nâ & ferro ignito, quâ Ubiquitatis pa-
 ti conantur probare communicationem
 proprietatum in naturis Christi. Alterum est
 ultimis verbis thesæ decimæ, in quibus
 proprietatum essentialium μεταβασιν καὶ με-
 σιν rejicio, retentâ ἐνεργήσῃ. Quod atti-
 ad primum, negat commissum esse elen-
 tum similem in syllogismo thesi nonâ
 proposito, contrâ ac nos respondimus in
 10. Negationis autem suæ quatuor ad-
 rationes, quarum prima est: *Non enim, in-*
collationem sic instituit, ut tu ei assignis. Di-
que igitur inter modum unionis & communica-
tionis generalem & specialem. Generali modo hæc si-
adhibuit, non speciali. Comparatio ipsius talis
Quemadmodum ignis ferro ignito, & anima
tori essentielles suas proprietates communicat, ita Pag. 135.
ὁ λόγος & essentielles suas proprietates commu-
nicat carni assumptæ. Resp. Quid, quæso, hoc
dicere? Distinguis inter modum dupli-
cem unionis & communicationis, videlicet
generalem & specialem; & tamen proponis
syllogismum sensu prorsus eundem, quem
in thesi nonâ collegeram. Lector videat lo-
cum. Altera ratio est, quâ me reprehendis,
quod pro voce SICUT substitui vocem
quemadmodum, & distinguis inter tripli-
cem acceptionem vocabuli SICUT, quod si-
gnificet 1. æqualitatem. 2. ὅμοιοτητα. 3. ὁμοι-
ότητα. Addis, hoc in loco sumi in tertiâ signi-

S

ficatione. Bene, & meæ sententiæ congrue-
 ter. Quid porrò? *Comparatio*, inquis, *instituta*
inter hosce unionum & communicationum modos
non quidem in sensu speciali, sed, ut dixi, in sensu
nerali; vel, quod idem est, in ipsâ rei veritate; hoc
modo: Sicut, i. e. quàm verè, ignis proprietates suas se
ignito communicat, tam verè etiam ὁ λόγος & co
municat carni assumptæ proprietates suas essentia
Committis igitur disputator crassissimum ἔλεγχον
 1. ὅτι τὸ μὴ ἀπλῶς λεγόμενον. 2. ὅτι τὸ ἀντι-
 τὸ ἐλέγχον. 3. τῆς συγκεύσεως. Resp. Hæc solutio
 ejusdem est farinæ cum illa priore; tædet
 harum nugarum. Si enim vocem *quemadmodum*
tantopere fastidis, cur ipse usus es eâ in t
παρεφράσις p. 1; 4. in fine? ut in primâ tuâ rati
ne in tuis ipsius verbis indicavimus. Qu
dicis, te in tertio significato vocem sicut ac
pere, placet, siquidem ad nostrâ accedis se
tentiam; neque interpretationem tuam p
quàm verè respuimus simpliciter, siquide
nihildum videmus, quod nostrum quemad
modum evertat; interim falsum est hoc axiom
Quàm verè ignis proprietates suas ferro igni
to cōmunicat, tam verè etiā ὁ λόγος & cōmun
cat carni assumptæ proprietates suas essentia
les; falsum in quod est hoc copulatum, quia am
partes falsæ sunt. Sed forsan ita subsumere
ceat; Atq. ignis suas proprietates nō commu
nicat ferro. Ergo nec ὁ λόγος suas carni. Ne
hoc silentio involvendū, & dicis, ignem pro
 pr

ates suas communicare ferro ignito. Si
 ignitum accipis, tanquam totū quod
 vocant, constans ex ferro & igne, tunc
 respondet *ἀπόδοσις*, quia assumpta caro λό-
 non est totum *ὑφιστάμενον*; nec disputatio-
 scopus attingitur, quia non est quæstio,
 ars constituens essentiales suas proprie-
 is communicet toti. Hinc vides, quanti
 sit elenchorum colluvies, quam sub
 affluis. Tertia tua ratio est: *Eādē operā,*
quis, totam orthodoxam antiquitatem reprehen-
quia ab hac similitudinē illā mutuatus est Finck.

Resp. thesis mea 10, similitudinem non
 nimis extendendam. Ergo similitudinē
 simpliciter rejicio, sed concedo, verūm
 quo legitimo modo, nempe quatenus or-
 doxa antiquitas unionem naturalē ani-
 & corporis proposuit tanq̃ *πράδειγμα* a-
 quod unionis illi⁹ hypostaticæ duarū natu-
 ū in Christo, quod tamen non in omnib.
 quadrat, ut monet dicta thesis; secus nō esset
 gnū mysteriū pietatis 1. Tim. 3. v. 16. quod
 dicamus, absit. Quarta tua ratio sumpta est
 auctoritate D. Pezelii & Dn. Gocl. de par-
 ulā *sicut*. Sed missum hoc facio, quia hoc
 nil ad rem, & suprā est respōsum. Atq; hæc
 similitudine. Nunc ad ultima verba th. 10.
 eo, in quibus adversarius 1. contradictio-
 m quærit, sed frustra. 2. deinde absurdum
 tendere conatur, sed eādē felicitate. De pri-

Pag. 136.

mo. Deniq³, inquit, quòd in fine theſeos decima
 cis: Nulla igitur hīc μεταβασις, nulla μετάβασις
 quicquid alii obſciant, ſed ἐνέργησις: vide quā
 gregiè tibi contradicas: in eādē theſi dicis: di
 natura in humana non operatur omnipotentiam
 omnipreſentiam &c. (quod & nos approbamus) ſe
 in Chriſto eſſet omni potentia duplex &c. Hīc v. di
 nulla hīc eſt μεταβασις &c. &c. Adverſarius op
 habet aliquo qui logicā faciem præferat. Co
 tradictio eſt oppoſitio. Oppoſitio debet fieri
 καὶ τὸ αὐτὸ, ſecundū idē. Poſteriora h
 verba theſeos decimæ loquuntur de ver
 aſſumptionis, quæ agunt de ſimilitudinis
 τῶς, in quā argumentum continetur ſur
 ptum ab animā in corpore, & igne in ferr
 Hīc ἐνέργησις eſt, quam negavi eſſe in ſimi
 tudinis ἀποδόσει, in qua thema continetur
 quod eſt de naturis Chriſti in unionē hyp
 ſtaticā, & ſic evici, nullam fieri communica
 tionem priorum, propterea quòd ſimili
 tudo ſit diſſimilitudo. Sed jam videamus
 quo abſurdo oneres verba theſ. 10. ultima

*Aut nulla planè, inquis, duabus in Chriſto nati
 ris intercedit communicatio, aut iisdem inter
 cedit communicatio.*

Pag. 137.

*Si prius, ſub Samofateni vexillis militas, qu
 ſtatuis, quòd οὐδεὶς πρὸς ἐοικὸς τὰς ſιν ἀκοιν
 νητοί, quod Samofateni emblemata fuit. Ite
 Chriſtum, qui os eſt veritatis, mendacii argu
 is, quando Iohan. 6. de carne ſuā pronuncia
 quòd*

DISPUTATIONIS V. 263

quod sit cibus vivificus. Vivifica autem Christi caro est, non ex naturalibus suis proprietatibus, quia sic omnes homines essent vivifici. Ergo ex unione & communicatione.

ergo duabus in Christo naturis communicatio intercedit.

Respond. Ad assumptionem, in quâ duplicem absurditatem mihi objicis, 1. quòd mihi sub vexillis Samosatani. 2. quòd Christum mendacii arguam. Primum probas, quia το φύσεις πρὸς ἑαυτὰς esse ἀκοινωνήτας. E-
rgo dicit & fateor, me hoc statuere, & si fraude idem docuit Samosatenus, reprehendendus non est; nec enim hinc sequitur ratio πρὸς ἀσέως τῶ λόγῳ, qui impius error Samosatani fuit, ut suprâ ostensum est. Multum Samosateno garris, cujus tu tamen errorem ignoras. Naturalium unionem confitens, communicationem non agnosco. Secundum probas, quia Joh. 6. Christus carnem vocat cibum vivificum; unde sic arguitur: Si caro Christi ex suâ naturâ non vivifica, sequitur, esse vivificam ex unione & communicatione. Resp. Negamus consentaneitatem. Quòd enim caro Christi est & dicitur vivifica, id non inde est quòd divina natura infinitam vivificandi vim per & per unionem cum carne carni communicat; id enim nullo modo ex verbis Evangelii evinci potest; sed quatenus pro nobis est

in mortem tradita, seu quatenus est data pro mundi vitâ, ut Servator ipse loquitur Jo. 6. v. 51, & sic facta est meritoria causa vivificationis nostri, hoc est, liberationis ab eter-
 morte & regenerationis ad novam vitam. Nectamen hoc ita accipi velim, quasi à vivificationis hujus actu omnem λόγος operationem excludam. Nisi enim caro illa pro nobis in mortem tradita, fuisset caro τὸν υἱόν seu Filii Dei, vim illam neutiquam habuisset; nec tamen inde continuò proprium communicatio consequitur, siquidem in opere redemptionis unaquæque natura agit quod suum est sibi que conveniens, unde emergunt ἀποτελέσματα, quæ totius personæ sunt, quibus etiam vivificatio accessetur. Quòd si adversarius putat, carnem Christi ideo esse vivificam (licet, ut h. obiter addam, caro Christi in scripturâ non quam ita simpliciter dicatur vivifica, sed per nis vitæ) quòd quasi ex ipsius substantiâ aliqua vivifica in corda electorum ar-
 nè & miraculosè influeret, errat, siquidem Christus ipse talem vim suæ carni imit Johan. 6. v. 63. ubi dicit, carnem non prodesse quicquam. Est igitur vivifica, quatenus est cibus; cibus est, quatenus est data pro mundi vitâ, hoc est, quatenus Christus oblatione suæ carnis in cruce vitam æternam electis totius mundi est promissum
 rit

Ubi jam manet adversarii conclu-
 intellexit enim, vivificationem carni
 isti non tribui vi communicationis à
 , sed propter traditionem in mortem
 vitâ electorum, ac proinde in fumos
 e fundamentum syllogismi, quem por-
 subnectis pag. 137. Atque ita hæcenus
 um mihi commonstras absurdum; tibi
 us & logico lumine & genuino scriptu-
 sensu destituito varia oboriuntur ab-
 la.

Contra theses 11. & 12.

Hic adversarius dicit, me in thesi 11. cri-
 a falsi commisisse, eò quòd in propositi-
 e omiserim hæc verba, *intempore*; axioma
 m schediafici scriptoris hoc esse: Quic-
 d Christo est datum *intempore*, id ei secun-
 m humanitatem est datum. Resp. Ubi est
 ns tua? illa verba non extant in hoc lo-
 schediafismatis, sed ex Athanasio posita
 at hæc verba pro fundamento p. 124. edit.
 mæ: ὅσα ἔλαβεν ὁ χριστὸς, καὶ πρὸ ἀνθρώπου γεννη-
 αθεν, non extant addita verba ἐν πρὸ χρόνου.
 illo autem fundamento ego formavi syl-
 gismi propositionem. Vides igitur, ô ho-
 o, absurda quæ ex propositione colligis, o-
 nia te ipsum ferire. Si candor aliquis in te
 et, dixisses, Verba illa esse omissa, ad pro-
 positionem verò necessariò pertinere. Sed, q̃
 ostra est ἐλθεῖν, adjiciamus hæc verba,

*in tempore, quid inde commodi? nihil omni-
 no. manet adhuc falsitas propositionis
 quam tu vano conatu amovere studes du-
 bus modis. 1. In Schwenckfeldianorum castra, in-
 quis, transis, quia à tota antiquitate rectè & ortho-
 doxè sentiente discedis. Resp. Calumniam ha-
 tu tibi retine. Objicis mihi antiquitatem
 quam non intelligis. Hoc voluerunt veteres
 Quicquid Christo in tempore est datum, con-
 tum est ut Filio Dei incarnato. Quin potius
 ex S. Scripturæ oraculis mecum agis! 2. Etenim
 Arianismum, inquis, tuum prodis quando negas
 axioma illud esse verum: Quicquid Christo datum
 est in tempore, illud ei datum esse secundum humani-
 tatem. Quid ita? Etenim, inquis, quero ex
 disputator, quando Christus dicit *Matth. 28.* *Omni-
 potestatem in cælo & in terra* datam esse omnem potestatem in cælo & in terra
 an illa potestas Christo sit data secundum Deitatem
 an verò secundum humanitatem? Non secun-
 dum humanitatem, juxta tuam sententiam. Ergo
 secundum Deitatem. Si hoc. Ergo Arianus es. Relinquitur
 ad veterem hanc & jamdiu explosam can-
 tilenam vestram, disjunctionem non esse
 immediatam, siquidem tertium addi potest
 videlicet secundum totam personam. Medi-
 atoris officium in tempore Christo est im-
 positum, quæris utrùm secundum Deitatem
 an verò secundum humanitatem? respond-
 spondeo, secundum neutram tantum, sed
 impositum est Christo *δεαυδρώπρω*. Deinde
 etiam*

msi tibi demus, quod sano sensu possu-
 s, (nimirum si respicimus ad exaltatio-
 (n) *πᾶσαν ἐξουσίαν* datam esse Christo se-
 cundum humanitatem, non tamen obtines,
 quod vis. Nec enim negamus, quædam Chri-
 sto esse in tempore data secundum humani-
 tatem; imò hoc volumus, ideoque universali
 propositioni contradicimus. Et hîc de-
 bero in adversario præceptorum logico-
 rum cognitionem. Sic enim concludit: O-
 mnis potestas Christo est data in tempore se-
 cundum humanitatem. Ergo, quicquid est
 Christo datum in tempore, datum est secun-
 dum humanitatem; à particulari ad univer-
 sale non valet consequentia. Nihil ego nunc
 dico de illâ confusione Ubiquitariorum, quâ
πᾶσαν ἐξουσίαν & *παντοκράτοριαν* confundunt,
 non discernentes inter *δυνάμιν* & *ἐξουσίαν*;
 item quòd *πᾶσα* illa *ἐξουσία* maxime & in-
 rimis de gubernatione Ecclesiæ est intelli-
 enda, quæ pertinet ad regium mediatoris
 nostri munus. 3. *Quòd negas*, inquis, *disputator*,
omne super omne nomen Christo secundum huma-
nitatem esse donatum, contradicis tum ipsi veritati,
tum scopo Paulino, atq; sic denuò Ariannizas, id quod
ad oculum tibi sum demonstraturus, quandocunq;
volueris. Tibi autem hîc simpliciter affirmanti, ne
tantillum quidem credo. Resp. Si calumniari &
 accusare sufficit, quis erit innocens? cur jam
 non ad oculum demonstras, quod polliceris.

Pollicitus dives quilibet esse potest. Dein fallis lectorem quum dicis, me hinc simpliciter affirmare 1. quia non affirmativam, sed negativam tueor. 2. quia negativam probavi deductione absurdi ex tua affirmativa. Ad hanc probationem respondisses, si potuisses te verum præbere. Sed cum nihil respondeas, laborem mihi minuis vincasque porrigis manus. 4. Dicit, me committere elenchum

Pag. 139. τὸ μὴ ἀπλῶς λεγόμενον, in eo quod Finckius reprehendo, quod posuerit in schediasmati Christum secundum humanam naturam esse mediatorem nostrum. Non enim, inquis, exclusivè dicit, Christum esse mediatorem nostrum tantum secundum humanam naturam, sed inclusivè. Quando enim dicit, Christum esse mediatorem nostrum secundum humanam naturam, eo ipso non negat ipsum esse mediatorem nostrum secundum divinam naturam. Cavillatores, abi. Resp. Ο χρησφύγετον inane. Cui, quaeso, in hoc loquendi genere ignota esse potest limitativa vocula καί, id est, secundum, nisi forsan ἀναλφάβητος alicui? Limitat hæc vox subjectum, de quo sermo est, respectu partis; nempe ubi de toto subjecto dicitur, quod propriè & immediatè est de parte accipiendum, adhibetur hæc particula ad rem dilucidius & accuratius explicandam. Quid dicam de incommodo ex adversarii interpretatione? Dicat aliquis: Christus mortuus est secundum humanam naturam; Quid ego?

statuámne etiam secundum divinam naturam esse mortuum, quia non est addita *usiva tantum*? Lege responsionem Dn. Philippi Melanchthonis de controversiis incitari. Verba quæ subjungis, *cavillatores*, mentis tuæ aliquam emotionem ostendunt; quare tibi suggero hoc considerandum Catonis distichis: Impedit ira animum ne possit cernere verum. His non contentus alibi Helenchi me accusas, videlicet τῆς διαφέσεως, contra me sic argumentaris:

Cui datum est nomen super omne nomen, & est mediator, ille secundum humanam naturam est coronatus divinâ potentia & maiestate.

Atqui Christo datum est &c. Ergo.

Resp. Negando propositionem, quia ab integro ad partes non procedit argumentatio. Christo datum est nomen Jesus, quod est super omne nomen, sed datum est ut Θεωπρωπος; & mediator noster est non secundum divinam naturam, non secundum humanam, sed ut Θεάνθρωπος. Respectu officii enim Christus est subjectum absolutum. Nec est quod hîc regerat adversarius: Si Christus mediator est non secundum divinam naturam, neq; secundum humanam. Ergo simpliciter non est mediator. Nam ut suprâ dictum est, disjunctio est mediata, & jam indicatum, quæ sit vis particulæ limitativæ.

Nec in officii peractione naturis suas adiungimus ἐνεργείας, sed tribuimus, ita ut utriusque naturæ ἐνεργείαι ad singula ἀποτελέσματα efficienda concurrant. ἀποτελέσματα autem non nisi personæ sunt. Atque hîc velim etor attendat adversarii fraudem, quâ utitur in vocabulo ETIAM pag. 140. ubi dicitur. *Cùm autem Christus mediator noster sit, ETIAM secundùm humanam naturam, utiq; etiam actiones divine secundùm eandem naturam ei competunt.* Syllogismum profert talem:

Mediatorem oportet esse omnipotentem, quia mediator pati & mori debet pro humani generis salute, debet Ecclesiam regere, gubernare, illuminare &c. quæ actiones quum sint divine, necessariò quoq; sequitur, quòd non à creatâ & finitâ, sed ab increatâ & infinitâ virtute debeant.

Pag. 140.

Christus est mediator noster etiam secundùm humanam naturam.

Ergo actiones hæ divine secundùm humanam naturam ei competunt.

Respond. Hic syllogismus scatet absurdissimis falsitatib. Nam dicitur 1. pati & mori esse actiones divinas, & pendere non à creatâ, sed increatâ virtute. 2. Christum esse mediatorem etiam secundùm humanam naturam, unde consequitur, Christum esse mediatorem duplici modo, 1. secundùm Deitatem. 2. secundùm humanitatem, quòd si uno

modo potuit hoc officio perfungi, al-
 tero modo non fuit opus. Ex opinione adver-
 sarij sic etiam argumentari licet: Mediator
 oportet esse verum Deum. Christus est
 mediator etiam secundum humanam natu-
 ram. Ergo Christus etiam secundum huma-
 nam naturam est verus Deus. Quæ certè Eu-
 geniana hæresis est. Manifestum est igitur,
 actiones divinas rectè tribui nostro *Θεῷ*
 sed non secundum humanam naturam;
 nec in puteum delabitur adversarii ulterior
 argumentatio, deducta ab actionibus divi-
 nis *Θεοῦ*, quia dirutum est ejus funda-
 mentum. Sic enim ibi pergit: Si Mediatori
 divinæ actiones competunt etiam secun-
 dum humanam naturam, etiam virtus & po-
 tentia infinita, quia omnis actus secundus
 presupponit primum, ac proinde humana
 natura habet *πάντα δυνάμει καὶ ἐξουσίαν* &c.
 hæc omnia in fumos dissipavimus destructo
 principio. Quid nunc amplius? Homo pa-
 ram consideratè in me invehitur, quum di-
 camus in eadem thesi negare, Christum se-
 cundum humanam naturam esse adoran-
 dam. Hæc enim verba ibi non habentur. Ve-
 nitamen quum per consequentiam hæc
 sententia ex verbis meis elici possit, dispicere
 debet, quibus fundamentis prober, huma-
 nam Christi naturam esse adorandam. Lo-
 quimur autem hîc de adoratione, non poli-

ticâ, sed religiosâ, quæ soli Deo debetur: mirum duobus nititur fundamentis, quorum primum est, *Quia*, inquit, *Nestorianismus tuum manifestè prodit, quod ita probo:*

Divisis actionibus duarum naturarum in Christo dividitur ipsa persona Christi.

Atqui tu Analytice actiones & proprietates duarum naturarum in Christo dividis.

Ergo personam Christi solvis, ergo Nestorianus es.

Propositionem probat, *Quia* inquit, *actiones non sunt naturarum sed suppositi. Vel, ut philosophi loquuntur, actiones totius suppositi sunt, non alterius partis.* Respondeo, video verum esse quod dicitur: Causa patrocinio non bono, pejor erit. Ego propositionem ultrò concessissem, sed adversarius pro suâ simplicitate falsam adhibet probationem, quum dicit, personam Christi (de hac enim sermo est) actiones non esse naturarum. Quid, quæso, respondet suo Doct. Hunnio, qui in libello de personâ Christi quæst: Idem de voluntate operationum distinctione asseris? pag. mihi expressis verbis sic ait: *Idem de actionibus cumque naturæ propriis esto iudicium. Etenim Deitatis actio naturalis nunquam fit actio naturalis humanitatis &c.* Et rectè Hunnius; longè enim alia ratio est naturarum in personali unionem quàm in unionem naturali. In personali unionem, ubi *ἡ ὁμοούσιος λόγος* sibi humanam natu-

rat

neamque perfectam corpore & animâ rationali constantem, in personæ unitatem uniens, & unitum sunt perfectæ naturæ, quarum unicuique sua competit actio; sed naturali unionem quodammodo est diversam. Piquidem hæc partes per se non sunt perfectæ naturæ, ut in conjunctione animæ & corporis, anima talis est natura, quæ perfectiorem suam quærit in consociatione cum corpore, quemadmodum & vicissim corpus in conjunctione cum animâ; hinc fit, quod actiones dicuntur totius suppositi, & apud Aristotelem homo est, qui intelligit, non anima. intelligit autem per animam, ut ait Scæver exerc. 307. sect. 36. Deinde assumptio- Pag. 141.
 In syllogismi dico esse falsissimam, non enim divido actiones duarum naturarum in Christo, sed distinguo; quippe constat, unionem esse factam ἀσυνχύτως καὶ ἀδιασρέτως, i. e. ut opinor, fateris, in unionem hypostaticam distinctas manere naturas earumque proprietates. Si proprietates sunt distinctæ, uti & actiones. Disce differentiam inter distinctionem & divisionem seu segregati-
 onem, sive separationem. Distincta cognitio non est separata cognitio. Diversis distinguimus; oppositis dividimus. Nec continuo religiosam adorationem tribuo deitati in Christo, non humanitati, naturæ hæc dividuntur. Non continuo divulsionem facio animæ

à corpore, si illi invisibilitatem, huic visibilitatem competere assevero. Tantum abest ut Nestorianus sim, sicuti tu conviciaris. Superheus, unum est reliquum, ut tuam detegam inconditam disputationem, quâ adorationem facis respectu Christi actionem, unum colligere potes quantum tibi indulserim. Superprogreddior ad secundum tuum fundamentum. Tollit, inquis, hæc tua opinio, Gubernetur omnem consolationem, quâ perterritæ conscientie exigenda sunt. Dic enim mihi, quomodo in veritate dicere possis, te adorare fratrem tuum, quando ipsius humanitatem non adoras? &c. Resp. Humanitatem Christi adoro, hoc est, veneror, revereor, meque illi tanquam creaturæ in cælo in terra excellentissime submitto, ita tamen ut ad Deitatis gradum illam non eveham. Superiorem agnosco angelis, sed Deo inferiori; ea propter divinum cultum ei non tribuo. Nec tamen propterea afflictæ conscientie adimitur consolatio, sed potius additur. Adoro enim fratrem meum, quia scio ipsum cum Patre & Spiritu S. esse verum æternum Deum; & hoc me erigit, quòd scio Deum mihi esse propitium in suo Filio, qui meus frater est, in quo Deus pater meus est. humanitatem adorarem, quid, quæso, mihi esset reliquum, ex quo fratrem meum agnoscere possem? Etenim quum fratres ejusdem debeant esse sanguinis & familie; in hu-

man

nâ naturâ id reperio, secundum quam per
 omnia mihi similis est excepto peccato. At-
 ita intelligis, quomodo in veritate dice-
 possum, me adorare fratrem meum, cujus
 men humanitatem non adoro, quemad-
 dum scio fratrem meum esse verum De-
 us, cujus tamen humanitas non est Deus.
 nique ad ultima verba thesios duodeci-
 accedis, in quibus dicis me committere
 ἡ βασις εἰς ἄλλο γένος. Confundis, inquis, di- Pag. 142.
 ta communicationis idiomatum genera, videli-
 corum & secundum (alii nominant tertium)
 secundo interdum abstractivè usurpantur prædi-
 ciones, hoc est, in quibus humana Christi natura
 consideratur abstractivè (si modum loquendi
 temus, hoc est, non consideratur ex principis in-
 ecis &c.) sed est abstractum, si ipsam rem, hoc
 ipsam naturam spectemus, quæ interdum per vo-
 lum abstracti enunciatur. Resp. Nescio quid
 sit dicere: Humana Christi natura est
 abstractum, sed non consideratur abstracti-
 Si exemplum posuisses, rectius potuisset
 iudicium. Sed faciamus periculum in-
 erendo exemplo: Humana natura Chri-
 est omnipræsens. Hic dices, humanam
 naturam esse quidem abstractum, sed non
 considerari abstractivè. Ego vero te cum
 te tuis nugis ultra Sauromatas & glacia-
 Oceanum relego. Quid est novas regu-
 fingere, & principium petere, si hoc non

T

est? Si dicis, humanam Christi naturam non
 considerari abstractivè, contradicis. Ut eni-
 res est, ita considerari debet; & hoc est illud
 vestrum absurdum μέλος, quo humanam
 naturam ubique esse fingitis, sed personaliter.
 Talem considerationem utpote ineptam
 nobis nunquam obtrudetis. Jam pergis pro-
 ponere alteram considerationem in eodem ho-
 modo: Interdum, inquis, in eodem concretiva pro-
 dicationes seu locutiones usurpantur, in quibus toti per-
 sonae proprietates divinae donari, & quidem in tem-
 pore & ex gratia (ut Philipp. 2. habetur) dicuntur.
 Quae donatio deinde ad naturam applicanda est,
 quae istorum donorum per κοινωνίαν fit particeps.
 Applicari autem ad divinam naturam nullo mo-
 do potest, sed necessario donatio illa de humanitate in-
 telligenda, quae donorum particeps facta est, quippe
 ὑπερῷωθε & superexaltata est, &c. quae superex-
 altatio & in statum sublimem evelio, nullo modo
 deitate accipi potest, nisi in Arianorum castra transire ve-
 let. Resp. Fallum est, in loco, quem adversarij
 hic allegat ex Phil. 2. talem locutionem usu-
 pari, in qua dicatur, toti personae Christi do-
 nari proprietates divinas, puta ubi-
 quitatem, omniscientiam, omnipotentiam. Verba Ap-
 stoli haec sunt v. 9. 10. & 11. Quapropter etiam
 Deus ipsum in summam extulit sublimitatem
 (ὑπερῷωθε, supra modum exaltavit) ac dona-
 ei nomen quod est supra omne nomen: ut in no-
 mine Jesu (i.e. propter gloriam Jesu) om-

nu se flectat cælestiū & terrestrium & sub-
 terraneorum: omnisq; lingua confiteatur,
 dominū esse Jesum Christum, ad gloriā Dei
 patris. Quib. verbis hoc tantū docet Apo-
 stolus, quod homo ille Jesus, qui in formā seu
 conditione servili vixit in mundo, maximasq;
 misérias perpeffus est, jam sit in tantam glo-
 riam & felicitatem evectus, ut ab omnibus
 naturis rationalibus agnoscatur non esse
 mundus homo, sed & verus Deus, nempe filius
 Dei. De donatione proprietatū divinarum,
 & humanarum humana natura Christi per *κοινωνίαν*
 facta sit particeps, nullum hīc verbum, sicut
 ne usquam alibi in Scripturā.

Quam porrò pag. 143. communicationem Pag. 143
 utis, ubi toti personę in concreto ab alterā
 naturā potissimū denominato utriusq; na-
 ture proprietates attribuūtur, sed ita ut post-
 eā per particulas *διακρινάς* explicetur, cuinam
 nature illę actiones & passionēs seu propieta-
 tes *ἁρμοζόντως* cōveniant; hanc, inq̃, communi-
 cationē tecum agnosco lubens, quamvis *κα-
 τὰ φύσιν* cōmunicatio dicatur. Deniq; cu-
 tibi p̃bari ultima verba thesēos, q̃ de va-
 rietate allegationis loquuntur. Tam manife-
 sta sunt quā manifestissima. Quer-
 itur, an Christus secundū humanā naturam
 omnipræsens, omnipotens &c. Dicta q̃ ci-
 untur in Ichedia smate, nō loquuntur de hu-
 manā Christi naturā, sed in concreto de per-

sonâ, ut in thesi à me est responsum, quod tu non refutâsti nec potuisti. L. Danæum exagitas, sed frustrâ.

Contra theses 13. & 14.

Pag. 144.

Hîc responsum meum eludis tanquam *ἄλογον*, sed ipsum te *ἄλογον* ostendis, quod si demonstro. Schediasma sic habet: Si accidens & forma totum suum subiectum deferere tunc proprium communicando cessaret esse proprium. Hinc assumitur: Atqui accidens & forma non deferunt totum suum subiectum id quod ipse fateris, quum dicis: Finckius primam syllogismi partem in assumptione non affirmavit, scilicet primam propositionis connexę partem intelligis. Hinc sic pergo: Si accidens non deferit totum subiectum deferit ejus partem, quia non totum & pars a quo pollent. Si deferit partem illius subiecti, sese applicat parti alterius subiecti, utique sequitur, quod mea responsio dixit esse absurdum, videlicet accidentis numero ejusdem definitio, ejusque in diversis subiectis inexistens. Syllogismus tuus de toto asino nimis est asininus, & nihil quicquam ad rem pertinens, si quidem nullum apparet accidens quod communicetur diversis subiectis. Quare illum cum suo autore ad asinariam remittimus.

Contra theses 15. 16. 17. 18. & 19.

Pag. 145.

Hîc multa disputat adversarius de varietatibus inessendi modis. Si legisses, inquit, *ἀκρόασις* Arist.

7. ubi varios inessendi modos recenset, tam turpi-
 haud errares. Nam ut reliquos inessendi modos o-
 tam, subjecto aliquid inesse dicitur dupliciter:
 παρρητικῶς, id est formaliter, affectivè per modum
 reverentia καὶ συνδυαστικῶς, vel per modum περι-
 ήσεως, hoc est unionis, immeationis & communi-
 onis. Resp. Distinctio hæc petit principi-
 , quia de posteriore modo, qui ex Ubiqui-
 tiorum sensu prorsus confictus est, adhuc
 rovertitur; & suprâ διαρρήδω negavimus,
 συνδυασμὸν fieri proprietatum in distin-
 ac diversis subjectis communicationem.
 igitur mea responsio est ficulnea & stra-
 nea, ut tu calumniaris. Sed lubet audire tu-
 σεξέωμα. Nam, inquis, qualis est consequentia:
 in numero accidens quod uni subjecto per se
 formaliter competit, alteri subjecto realiter
 erso, sed tamen συνδυασμῶι unito communica-
 ratione χηήσεως καὶ κατηγορίας. Ergo idem nu-
 ro accidens est in diversis subjectis? Sanè idem nu-
 ro accidens est in diversis subjectis, sed non κε-
 ρεισμένοις, ἀλλ' ἡνωμένοις, id est, non separatis (ut
 nobis affingis) sed per συνδυάσιν unitis. Resp.
 t optima consequentia, sed tua responsio
 psam evertit. Tua enim communicatio
 am fingis ratione χηήσεως καὶ κατηγορίας
 ndum est probata, ideoq; petit principiū;
 eò non probata est ut nunq̃ probari possit.
 upio enim scire, an unius subjecti propriū
 eri συνδυαστικῶς unito reverâ insit? affir-

mas, sed ratione usus & prædicationis, id quod
 mihi αὐνιγμα πικρὸν est, scilicet quia ex Ubiqui-
 stico cerebro confectum est. Quæ dicis de
 subjectis κεχωρισμένοις, vana sunt; nam subje-
 cta ego intelligo ἡνωμένα, quæ in sua ἐνώσει
 nihilominus sunt realiter diversa & dis-
 tincta. Nec enim unio facit unitarum par-
 tium confusionē. Falsum igitur dicis, quod
 ais, me vobis separata subjecta affingerem.
 De variis ineffendi modis non est quod me
 erudias; tres tibi propono quos ego agnosco
 1. per realē inhærentiam, ut Plato est doctus
 2. per realem conjunctionem, ut Deus adoratur.
 3. per operationē, ut: Sol est calidus. Ad
 que ita enervata quoque est tua distinctio, quod
 adfers in secundo & tertio fundamento, in
 ter inexistētiā naturalem & quæ est ben-
 eficio unionis (crambe bis posita) item in-
 ter subjectum οἰκεῖον καὶ ἀλλότριον. Sine omni
 enim distinctione vera est regula, Accidit
 idem numero non potest esse in diversis num-
 mero subjectis. Profers exemplum: Calidus
 inquis, est in igne κατ' ἐνύπαρξιν, in ferro vero
 ignito tanquam in subjecto πρὸς κατηγορίαν. Re-
 aberras à scopo. Non enim quæstio
 de ferro ignito quod est totum, constans
 ferro & igne, sed de ferro & igne tanquā
 distinctis subjectis, an in unione ferri & ignis
 ferro communicetur essentialis calor ignis
 id quod nos constanter negam⁹, quia ferri
 inca

Pag. 146.

alescit, non per talem communicationē,
 per ignis operationem, ita ut calor qui in
 eo est, non sit essentialis calor ignis; quod
 essentialē est, suum subjectum egredi
 potest, illo salvo manente. Sed ignis est
 efficiens per transmutationem caloris
 in ferro. Sed, inquis, per συνδύασις ex igne &
 ferro fit unum subjectum compositum. Respond.
 Rectē, in quo tamen composito partes ea-
 rumque proprietates manent ἀκραιῶντες, sal-
 va & integra, ita tamen, ut de toto συνδεδυ-
 μένω regulariter enuncientur. Rectē dico;
 ferrum ignitum urit, nec tamen ustio illa
 in ferrum in abstracto applicanda est. Nunc
 grederis thesē decimā septimā ultima
 c verba: Et quid quæso est dicere, aliquid
 esse non κατ' ἐστίαν, sed κατ' ἐξουσίαν &c. Quid
 Hic, inquis, mihi crede, te turpiter dabis. Nam Pag. 147.
 Gocleniano & Calviniano gladio te jugulabo. Væ
 tibi tuo! Ita scribit Goclenius tuus in prodr. lexic.
 philosoph. pag. 163. Christi omnipotentia seu infini-
 δύαμις est actus primus: at πᾶσα ἐξουσία, id
 est omnis potestas, imperium, sessio ad dextran-
 ras, est actus secundus. Christus est semper omni-
 potens τῷ ἔχειν seu actu primo, imò est ipsa omni-
 potentia; sed non τῷ ἐνεργεῖν, id est non semper usur-
 & exercet eam. Ignis est calidus τῷ ἔχειν, id est,
 actu seu habitu. Vinū est calidū τῷ ἐνεργεῖν, id est,
 actu, sicut piperi insidet calor quidā virtualis, quo

ventriculum excalescit. Haelenus Goclenius, Resp.
 Gaudeo mihi adhuc saluum & incolume esse
 caput. Nullum video Goclenianum gladi-
 um, adversus me qui stringi possit. Quid
 quaeso, adversarius facit ex seipso? Omnis
 Gocleniana hæc concedimus, utpote per se
 quidem vera, sed prorsus & simpliciter ἀπε-
 ριστα. Nostra disputatio est de communi
 catione proprietatum in diversis subjectis.
 Quid verba Dn. Goclenii? loquuntur de actu
 primo & secundo, quam Philosophi
 doctrinam perutilem agnosco. Sed ubi dicit
 Dn. Goclenius, quod omnipotentia sit actus
 primo in Deitate τὸ λόγος, actu secundo in
 ejusdem humanitate? Hic hæret aqua. Videtur
 igitur, ô lector, quâ fide nostrorum scripta
 Ubiquitariis citentur! Distinctiones illas vides
 stras inter εἶναι καὶ ἔχειν; ἔχειν καὶ κλῆσιν; ἐσθίαι
 καὶ ἐξοσθίαι &c. vocavi elumbes, quod tu elum-
 dicis. Quid ita? rancorem tuum iterum pro-
 fers de primo & secundo genere communi-
 cationis idiomatum. Sed de eo respondi
 suprâ ad pag. 142. Denique impugnas, quod
 κατ' ἄλλο tunc adhiberi, quando de te
 dicitur, quod propriè & per se intelligendi
 est de alterâ parte, non verò quando de pa-
 sermo est. Quid tu hic regeris? Quomodo,
 quis, explicabis verba illa Christi, Joh. 6. Caro
 est cibus vivificus? Anne dices, carnem Christi esse
 vivificam καὶ αὐτὸ, ἀνὴρ verò κατ' ἄλλο? Quod si

DISPUTATIONIS V. 283

κατ' ἄλλο, dicere non poteris, quia caro Christi
pars personæ Christi. Jam verò secundum tuam
professionem phrasis illa κατ' ἄλλο non usurpatur,
quando de parte sermo est. Respond. Quod pe-
suprà ad pag. 137. præstiti.

Contra theses 20. & 21.

Hic verò sese miræ offerunt contradistin-
ctiones proprii à communi, quibus certè no-
philosophiæ excusio opus est. Quode-
m dicis, proprium contradistingui com- Pag. 148.

uni respectu migrationis de subiecto in
subiectum; vel, quod idem est, respectu sub-
jectorum ἀσυνδυάσων, hoc est, separatorum
quibus nulla κατ' ἀσυνδυάσιν intercedit unio; &
contradistingui respectu subiectorum sepa-
torum, sed non respectu unionis persona-
duarum naturarum in Christo; quid dis-
minis hîc statuas, ego certè non video, &
onorare te ipsum argumento est, quòd po-
riorem hunc modum non declaras, non
obas, sed nudè & simpliciter ponis p. 148.
10. à fine, & pag. 150. lin. 2. à fine. Sed confi-
remus contradistinctionem illam, quæ est
respectu migrationis de subiecto in subje-
ctum. Dicis, eam esse triplicem, 1. in κοινωνίᾳ. Pag. 149.

κατ' ἄλλο ποίησιν, hoc est, quando unum subiectum
in proprietatem essentialem subiecto separato non
κατ' ἀριθμὸν, sed κατ' εἶδὸς communicat, ut quando
is aquam calefacit, calorem sanè ei communicat,
in quoad numerum, sed quoad speciem, quia alium

T S

in ipso producit. Resp. Admodum ineptè hîc dicitur proprietas essentialis subiecto separato, κατ' εἶδον communicari. Quantum intelligo, vobis etiam id quod per operationem productum est, dici oportet proprietatem essentialem, sed numero diversam seu specie eandem. Sic calor in aqua erit proprietas essentialis ignis, sed numero diversa. ἀτοπώτατον. 2. in κοινωρίᾳ καὶ μεταβάσει in communicatione transgressiva, h. e. quando unum subiectum effectum aliquod producit in alio subiecto, ita ut transgrediatur à subiecto, quod producentis causse rationem habet in aliud subiectum, cui communicatur illa qualitas, quando lux solis lumen in aëre producit & 3. in κοινωρίᾳ καὶ ἁρμόσει. Respond. Equidem tibi concedo, occurrere in hisce talia communia, à quib. proprium contradistinguitur sed interim quid hæc omnia ad præsens negotium? ubi invenies aliquid subsidii, ex quo priorum communicationem in diversis subiectis ostendere possis? Quocunq; te tandem hisce tuis distinctiunculis convertas, nihil efficis. Accedo ad alteram partem thes. de ferro candente, ubi dixi, ferrum candere non urere nisi κατ' ἄλλο, h. e. ignem in ferro urere; & ignem in ferri poris latentem ex se in ferro operari alium numero calore cuius δεκτικὸν est ferrum. Quid hîc conme? Ex his verbis, inquis, contra te sic argumetur. Positâ causâ immediatâ necessariò ponitur

us. Atqui calor est causa immediata ustionis. Ergo
 quicquid in se tanquam in subjecto habet calorem,
 a calore suo urit. Atqui ferrum (juxta te) habet
 calorem in se subjectivè ab igne in ipso productum,
 ergo vim urendi habet. Respond. Est elenchus
 causæ simpliciter positæ in assumptione. Ca-
 usa enim per se & simpliciter non est causa
 ustionis, sed quatenus est in gradu intensio-
 nis. Caloris immediatum effectum est calefa-
 cere; non a. quicquid calefacit urit. Urere &
 calefacere differunt καὶ μᾶλλον καὶ ἥττον. Sed per-
 se: Et sanè dicere, ferrum ignitum non urere nisi
 a. ut in κατ' ἄλλο, quid, quæso, aliud est, mi Philoso-
 pho, quàm ponere causam immediatam, & nega-
 re effectum, quod impossibile est. Resp. Heus phi-
 losopho, qui negat, ferrum ignitum urere
 κατ' ἄλλο, nempe quatenus ignitum est, hoc
 est, respectu ignis, is ignem urere negat, &
 unionem ferri naturæ tribuit, id quod est
 sui manifesto & experientiæ contradice-
 re hoc est, delirare. Homo est rationalis καὶ
 ψυχρὸν, quod non negabis; ab animâ e-
 nim tanquam proximâ causâ in homine est
 ratio. Sic ferrum candens seu ignitum urit
 κατὰ τὸ πᾶν, siquidem ab igne tanquam proxi-
 mâ causâ in ferro ignito est ustio. In corpore
 animato facultates nutriendi, accrescendi,
 generandi &c. sunt ab animâ tanquam effi-
 ciente causâ; ita in ferro ignito vis urendi est ab
 igne tanquam efficiente causâ propriâ &
 proximâ. Solve unionem animæ & corporis,

Pag. 152.

& corpus habes mortuum; sic sublatâ ac
 dissolutâ unione ignis & ferri ferrum habes
 urendi vi destitutum. Pergis: *Quando dicis fer-*
rum ignitum urere κατ' ἄλλο (in contextu legi-
 tur non urere, errore ut puto typographico
 hoc est ignem in ferro urere, putas ferrum ignitum
 nō urere realiter, sed tantum κατ' ὄνομα, verbaliter
 quod ex tua explicatione apparet. At manum admo-
 ve, & senties illud verè & realiter urere. Resp. Ne-
 dum desinis esse iniquus interpret verborum
 meorum. Nunquam negavi ustionem ferri
 igniti tanquam compositi; negavi tamen
 constanter nego à ferro esse illam ustionem
 sed statui & statuo esse ab igne tanquam pro-
 priâ causâ. Aliud n. est loqui de ferro, aliud
 ferro ignito. Imò ferrū ignitū urit non quia
 ferrum est, sed quia ferrum ignitum est, h.
 quatenus cum igne unitum est, non κατ' ὄ-
 μα sed realiter. Committis igitur, inquis, ele-
 chum τῶν ἀπικειμένων. Nam & ferrum urit;
 ignis urit, & quidem utrumq; realiter urit, ferri
 tanquam subiectum quod, ignis tanquam subiectum
 quo, vel ferrum ignitum urit κατὰ σῶδ' ὕασι,
 ex calore ignis proprio, ipsi verè & realiter com-
 nicato, ignis verò urit κατ' αὐτὸ, hoc est, ex principiis
 intrinsicis, essentialibus & naturalibus. Resp.
 verò committis elenchum effecti, quan-
 dicis ferrum urere; non enim ferrum, sed fer-
 rum ignitum urit. Ferrum ignitum est sub-
 iectum quod, ignis in ferro est subiectum quod

ia ignis propriè est id quod urit in ferro
ignito. Ineptus est qui dicit & corpus vivere
animam vivere, corpus tanquam subiectū
quod, animam tanquam subiectum quo. Sed
statuendum est; corpus animatum vivere
tanquam subiectum quod, animam verò
tanquam subiectum quo. Vita enim affectio
non corporis, sed corporis animati, anima
verò efficiens est vitæ non in corpore, quate-
nus corpus est, sed in corpore animato. Fa-
cultates enim & actiones sunt totius compo-
siti. Homo intelligit, quod concedis; dixeris
corpus intelligere tanquam subiectum
quod, animam verò tanquam subiectum
quo? Non, opinor, eò dementiæ abiisti. Qua-
propterea necum statuas necesse est, hominem esse
subiectum quod intellectus, animam realem
subiectum quo. Quod porrò addis, fer-
rum ignitum urere ex calore ignis proprio,
non verè & realiter communicato, contra ve-
ram sapientiam est dictum. Si enim intelligis
ferro ignito, quatenus totum est ex ferro
et igne constans, certum est, ignem suo essen-
tiali calore in composito illo gignere alium
calorem qui est ferri igniti, quemad-
modum anima in corpore animato operatur
in quæ est corporis animati. Sed si com-
municationem illam accipis respectu ferri
tanquam partis, quòd essentialis urendi vis
non sit communicata, id ut falsissimum ne-

gamus. Denique ultima verba theseos 21. ad
 oriris, in quibus negamus carnē Christi re
 ctē dici θεωθεϊσαν. Quid contra hæc? Caro Chri
 sti, inq̃t, dicitur deificata, non per μετασίαν, hoc est
 mutationem essentiae in deitatem, sed quia Deo
 deitati unita est, vel, ut Athanasius in Symbolo loqu
 tur, quia est in Deum assumpta, & gloria ac excellen
 tia τῷ λόγῳ particeps facta. Resp. Omnia fall
 Demonstratio principium petit. Ex unio
 .n. ut non sequitur proprietatū communica
 tio in naturis, q̃ haecenus obtinuimus & o
 tinem⁹, ita nec naturarum exequatio, ac p
 inde nec σποθέωσις carnis. Tandem igitur a
 versarius suum Eutychianismum detex
 quem certē diutius abscondere haud pot
 dum apertē fatetur, carnem Filii Dei θ
 θεϊσαν, hoc deificatam, quam phrasin
 thodoxa Ecclesia utpote veritati contrari
 semper averfata est. Nec elabi potest disti
 ctione futili inter μετασίαν καὶ κοινωνίαν
 Quia cui creaturę divinę naturę propriet
 tribuuntur, eam σποθεωθῆναι, i. e. Deum fact
 esse oportet, nec hīc quicquid profunt v
 distinctiunculae, σοφὰ φάρμακα, quæ ex S. S.
 pturâ nullo modo demonstrari possunt.

Pag. 153.

Contra theses 22. & 23.

Tractatur hīc hoc θεώρημα: Propria es
 tialia ab essentia sunt ἀδιαίρετα. Respon
 schediasma inter κοινωνίαν μεθέξουσιν
 συνδυασμῷ distinguendo, quam respon

in diximus vanam, ut revera est. Quid
 adversarius? Vanas, spurias, lubricas & infir-
 mas vocat meas responsiones, id quod se ad
 verum demonstrasse gloriatur; item quod
 proprium sit & maneat proprium, & nihilo-
 minus alteri subjecto $\chi\tau\iota$ συνδύασιν commu-
 nari possit, se ad oculum ostendisse. Ego v.
 quo lectori iudicium hac de re relinquo.

Contra theses 24. & 25.

Hic obstrepit mihi adversarius, quod in
 confusione schediasmatis sensum non asse-
 ris fuerim. Videamus utrum ita sit, an ve-
 ro nova hinc interpretatio sit conficta. Obje-
 cit Dn. Keckerm. hæc est: Propria acciden-
 tes operationes sunt illud quo mediante di-
 stinguimur. Ergo non debent esse causæ confu-
 sionis, id quod fit si communicantur. Respo-
 ndet schediasma negando, quod communicatio sit
 causa confusionis, siquidem aliud sit $\sigma\upsilon\gamma\chi\upsilon\sigma\iota\varsigma$,
 et $\kappa\omicron\iota\nu\omega\nu\iota\alpha$. Deinde à genere ad speciem sic
 cludit: Si omnis communicatio fit sine
 confusione, etiam communicatio priorum.
 Quid mea thesis respondet? nempe hoc,
 cludi ante tempus, quia species commu-
 nicationis ponitur quæ in rerum natura non
 est, videlicet priorum communicatio. Per-
 tinet ac si quis in physicis sic argumen-
 talit: Si omne animal sentit, etiam lapis
 sentit; nulla connexio propter falsam speciẽ.
 Mandum prius fuerit, lapidem esse animal.

Pag. 154.

Non ego nunc attingo hoc absurdum, quod putatur posse esse aliquid κοινωντὸν, & tamen non impedire distinctionem. Quis unquam distinctionem invenit in eo quod commune est? Jam igitur vides, quantum ab animo meo calumniandi malitia afflit. Sed ponderemus jam tuam responsionem. Si, inquis, proprium subjecti primarii ita commune caretur subjecto secundario, ut etiam hujus fieri proprium, & quidem ita ut equaliter utriusque inbaeret, tum fieret confusio. Resp. Petitio principii est, si quidem ad vanam distinctionem in subjectum primarium & secundarium recurritur. Vana, inquam, est hæc distinctio nec ullo modo admittenda, si quidem non naturæ, neque S. Scripturæ fundamentis, ex cerebro Ubiquistico deprompta est. Tu commento varia commenta defenderem si dicerem: Corpus Christi est quidem subiectum omnipræsentiae & æternitatis, secundarium, non primarium; corpus enim est capax disciplinæ, non primario, secundario. Sed quid Ubiquitarii non comminiscuntur ut suis commentis κατεχόμενοι δωρεάν adferant? Deinde opprobrium quod dixi, impossibile esse ut unius ejusque numero accidentis communicatio in distinctis subjectis. Impossibile, inquit, est, si rectè intelligas. Quæro enim, quid intelligas distincta illa subjecta? Si subjecta distincta & si

1. deliras, &c. Sin verò talia subjecta, quæ quidē per
sentiam distincta sunt & separata, sed ratione uni-
onis distincta & separata non sunt, verum artissimè
& intimè unita, ut unum alterum περιχωρή, tum
si veritati contradicis, sicut in animâ & corpore
animato, in igne & ferro ignito videre est. Resp.
distinctio hæc de distinctis illis subjectis est
superflua. Satis enim notum est, nos loqui de
subjectis ἡνωμένοις non κεχωρισμένοις. & suprâ
dictum & probatum est, etiam in subjectis
ἡνωμένοις non fieri talem communicationem,
quia ut subjecta in unione manent distincta,
ita quoque illorum accidentia, κατ' αἰθμόν
idem, distincta manent. Simpliciter enim
verum est hoc ἀξίωμα. Accidentis ejusdem
numero de subjecto in subjectum (sive sub-
jecta sint ἡνωμένα, sive κεχωρισμένα) migratio
impossibilis. Hic verò in verbis adversarii
citatis duo lector notet, 1. quòd dicit, sub-
jecta per essentiam distincta ratione unionis
non esse distincta, id quod falsissimum est.
Invenitur enim, hinc naturas in Christo rati-
one unionis non esse distinctas; si non distin-
cte, ergo confusæ, quod Eutyches conten-
debat. Nondum didicit adversarius discri-
minem inter distinguere & separare? 2. quòd
dicit περιχωρήσεως, quum dicit, unum
subjectum alterum περιχωρῆν, id est, immea-
rare, pervadere, permeare; quod si propriè
intelligit, quid aliud in subjectis unitis statu-

it quàm confusionem, ut quando aqua confunditur cum vino? Hóccine est unionem sive naturalem sive personalem declarare? At, inquires forsan, Damascenus hoc verbo usus est? quid tum? usus est in alio sensu pro σωέρεως καὶ ἐνέως, ut certum sit, ipsum per περιχώρησιν nihil aliud intellexisse, quàm arctíssimam unionem, quæ certè propriè loquendo non est permeatio; ita enim loquitur lib. 4. orthod. fidei c. 19. περιχώρησιν ἣν δὴ ἐνωσιν λέγωμεν. Sed quomodo adversarius verba sua modò enarrata probavit?

Pag. 155. Etenim, inquit, ut unicum tantum argumentum jam adferam, aut anima communicavit corpori proprietates essentielles aut accidentales, hoc est alias proprietates in ipso produxit. Si posterius, ergo homo non potest dici unum per se, quia nulla qualitas accidentalis, aut per operationem producta facultas unum essenziale per se constituere potest. Zab. lib. mente hum. c. 6. Atqui falsissimum est, hominem unum per accidens. Ergo falsa est sententia, ex hoc sequitur, quod est, animam accidentales proprietates corpori communicare. E. Vera erit altera quæ nos defendimus, videlicet animam essentielles suas proprietates corpori cōmunicare. &. Unum p se, quod physicè tale est, id dicitur, quod ex materia & formâ substantiali est compositum. Unum per accidens quo subjectum & accidentis dicuntur unum. Sic homo est unum per se, καὶ αὐτὸ, τῇ εἰσίᾳ, quia corpus org

um materiæ, anima verò rationalis formæ
 specificæ rationem suscipit. Homo doctus
 est unum per accidens, quia hîc homo non
 habet rationem materiæ, nec doctrina homi-
 nis forma substantialis esse potest. Sed objicis:
 si anima in corpore alias proprietates pro-
 ducit, sequitur, hominem non posse dici unum
 per se. Probatur, quia nulla qualitas per ope-
 rationem producta potest constituere unum
 essentiale per se. Resp. Probatio hæc aliena
 est & ἀπρὸς διότυπον, ideoque non est proba-
 tio. Concedimus, qualitatem per operatio-
 nem productam non posse constituere unū
 per se, sed hinc non sequitur propositionis
 veritas, ut adversarius vult. Nam productæ
 proprietates non impediunt hominis
 unitatem per se; accidentia non destruunt
 compositionem ex materiâ & formâ
 substantiali. Si simul sumo hominem cum
 productis in ipso proprietatibus, jam dico es-
 se unum per accidens. V. g. Homo & facul-
 tas ridendi compositio est ex substantia & ac-
 cidente, ideoq; est unum per accidens, nec
 quatenus homo definit esse u-
 num per se. Constat igitur, ἐπὶ δ' αὖτὸν esse ad-
 versarii argumentum propter falsam hanc
 hypothesin; quòd forma substantialis operā-
 tio in composito proprietates faciat cōpositū
 simplicius nō esse unū per se. Militaret sanè, si
 dicerem⁹ formā substantialem esse productam

qualitatem. Quinimò ratiocinatio adversarii seipsam evertit, quod sic ostendo: Si anima rationalis suas essentielles proprietates corpori communicat, ex ipsius sententiâ homo non diceretur unum per se, quia nec essentielles proprietates unum per se constituere possunt, sunt enim accidentia. Omne autem compositum ex substantia & accidente est unum per accidens. Ratio est, quia accidens non est causa entitatis simpliciter, sed talis entitatis. Vide Scalig. exerc. 307. sect. 27.

Contra theses 26. & 27.

De totali migratione, inquit adversarius, accidentis de subjecto in subjectum, quæ blateras disputator, supra discussa sunt. Resp. Lectorem ego remitto ad ea quæ aguntur in thesi 14. Deinde allatrat Aristotelis verba, quæ ad finem theses 26. adjeci de proprio, quod non possit pluribus competere, dicit me impertinenter Arist. allegasse; sed quomodo probat? nimirum suam cramben jam nunc satis rancidam de subjecto primario & secundario nobis reponit, quam supra ex philosophiæ fundamentis rejecimus. Tertiò accedit ad id quod in hoc loco est præcipuum, videlicet: An communicato uno idiomate, reliqua omnia communicentur. Nos affirmamus, adversarius negat duabus rationibus.

Pag. 156.

1. Quorum priorum non est eadem ratio respectu essentia, illorum quoque non est eadem ratio

tio respectu communicationis; quia talis priorum communicatio astruenda est, qualem priorum, quæ communicantur, natura admittit.

Jam verò non omnium priorum eadem est natura: quædam enim sunt ἐνεργητικὰ, quædam sunt ἀνεργητικὰ. Illa sunt communicabilia, quia per subjectum cui sit communicatio, operationem suam exercere possunt: hæc verò sunt incommunicabilia, quia quum nullam operationem edere possint, à subjecto ἀλλοτρίῳ καὶ ὁ δὲ τέρῳ recipi haud possunt.

Respond. Est mera petitio principii. Tota enim hæc διάνοια nititur hypothesi vanæ & falsæ distinctionis inter subjectum primum & secundarium. Constantè enim asserimus, proprium essentiale nullo modo agnoscere tale duplex subjectum; ex hac falsâ hypothese constructa est propositio. Deinde quod in assumptione dicit, propria ἐνεργητικὰ esse communicabilia, etiâ falsum est ex hoc axioma: Cujus est actus primus, ejus etiam est actus secundus. Si igitur actus primus est totius compositi, etiam actus secundus ejusdem erit; v. gr. risibilitas est πᾶσι non animæ, non corporis, sed totius hominis: ergo & ἐνέργεια seu actualis risus totius hominis est. Quis δὲ πασῶν errat, qui dicit, risibilitatem esse proprium animæ, communicari verò corpori quoad ἐνέργειαν ridendi.

2. *Ab incapacitate subjecti recipientis: Omne receptivum recipit non per modum imprimentis, sed per modum receptivitatis.*

Fam verò subjectum secundarium nō est receptivum omnium priorum, quia ἀντιπαρῶς quaedam ipsius naturæ repugnant.

Resp. breviter ad assumptionem. Imò subjectum sive primarium sive secundarium sive tertiarium sive quartarium (& plura si velles) nullius essentialis proprii, quod est alterius subjecti realiter diversi receptivum est. Misera illa distinctio philosophicæ veritati parit nauseam. Miror quid sibi quaestio illa velit, quam ad me instituis, an ignis levitatem & raritatem ferro ignito ulla ratione communicare possit &c. nec tamen contra me disputas. Manet igitur verissimum quod dixi, communicato uno proprio communicari omnia. Invehitur nunc adversarius in allegationem Dn. Timpleri thesi 27. quā dicit se surdis auribus audire, quod equidem credo, siquid ē veritati aures illæ sunt ἀπρόσ-
τοι. Committis, inquit, primū elenchum testimoni. Resp. Cur non probas? ipsa verba Timpleri in thesin injeci. 2. Keckermanno, inquit, quem defendis colaphum impingis. Ita enim scribit lib. 1. syst. log. c. 21. p. 186. Impossibile propria perfecta vel ad momentum temporis à suis subjectis separari, illudque exēplo caloris in igne probat, qui in fornace Babylonica (deest aliquid, puto non usit) sicui
Ubiqui.

Pag. 157.

biquitarii (ita nostros Theologos per calumniam
 incat) statuunt, nimirum Cadmæi fratres inter se
 alia miscent. Resp. Tu homo vide ne elen-
 num testimonii committas. Optimè con-
 ciliari potest Timplerus cum Kecker. Loqui-
 tur Timplerus de caliditate & vi urendi, non
 quidem illâ summâ, quæ est in gradu excel-
 lentissimo, formaliter; hæc enim non est ni-
 si in igne; sed loquitur de tali caliditate &
 urendi vi, quæ etiam aliis rebus competere
 potest per communicationem effectivam,
 ut docent sequentia verba. Keckermannus
 vero loquitur de eâ urendi vi, quæ est sum-
 ma, soli que igni in naturali suâ dispositio-
 ne convenit. Vide Philosophi Marpurgen-
 sis Conciliatorem pag. 405. Sed etiam si dis-
 sentiret hîc Timplerus à Keckerm. quid hinc
 commodi capere potest adversarius ad suæ
 opinionis defensionem? nihil quicquam.
 Sive enim vis urendi igni propria sit, sive
 non sit, nihil refert, quum sit essentialis,
 nec eadem numero migret ex igne in ali-
 ud subjectum. Quo igitur cunque adversa-
 rius sese vertit, dimittitur inanis. Pergit:

Pag. 158.

*Proprium est, quod uni soli speciei & semper con-
 venit.*

*Atqui caliditas igni uni soli & semper convenit.
 Ergo.*

Respond. ad assumptionem, quæ vera est
 de caliditate in gradu excellenti, quatenus ex

naturali ignis dispositione promanat; falsum est, si generaliter caliditas accipiatur, sic enim plures res calidæ inveniuntur præter ignem. Hac responsione etiam sequenti objectioni satisfacimus, in quâ quæritur, cur Keckenmannus caliditatem ignis perfectum proprium nominet. Non est igitur, adversario quod exclames, me lupum auribus tenere, si quidem ex insidiis quas mihi struxisti, me feliciter extricavi. Tibi verò quid nunc est reliquum, nisi scipio arundineus, aut caducarius paries in quem inclines? Derides, quæ ex Timplero de anima in corpore similes qualitates efficiente posui, certè ut *χλῆδανες* assolent, & absurdum extorquere conaris hoc modo: Si anima corpori non communicat essentielles suas proprietates, sed in corpore efficit quasdam qualitates, quæ similitudinem aliquam habent cum proprietatibus animæ, sequitur, hominem non esse formatum animæ naturâ, sed tantum similitudinariis quibusdam animæ qualitatibus constitutum. Respond. Miscetur cælum cum terrâ. Aliud est hominis constitutio, aliud quod illam constitutionem sequitur. Homo reverâ constituitur ex corpore organico & animâ rationali, quæ unio est, ex quâ consequitur animæ ἐνέργεια in toto composito, ex ἐνεργείᾳ illâ sunt effecta, quæ proprietates totius compositi dicimus. In ultima theseos

Pag. 160.

7. particulâ defendere conatur hanc sententiam: Deitas est in carne Christi, sicut ignis in ferro. Eò quòd Basilus sit locutus de communicatione, ego verò loquar de communicationis modo. Respond. Verba schediasmatis sunt satis clara; additur enim communicans ipsi propriam suam facultatem, ac totum ferrum implens seipso; quæ verba certè de modo sunt accipienda. Deinde etiâ de communicatione propriè sic dicta intellectum sum est; quia aliud est communicatio, aliud unio. Deitas unita est carni Christi; non communicata. Secundò iterum quærit ludum in particulâ *sicut*, & distinguit inter communicationem generalem & specialem. Resp. Vide quæ responsa sunt suprâ ad theses & 10. ad pag. 135.

Contratheses 28.29.30.31.

Pag. 161.

Nunc demum videndum nobis est, quibus rationibus adversarii evertere conentur hoc nostrum fundamentum: Ignis in ferro ignito non communicat ferro suum calorem eundem numero, sed alium similem in ferro et patiente generat. Adversarii nolunt agnoscere similis caloris generationem. Quid ita? Quia, inquit schediasma, eadem est definitio caloris in ferro & caloris in igne. Hanc rationem esse nullam, ostendimus in th. 30. Quid respondet adversarius? Dicit, me committere elenchum τὸ μὴ ἀπλῶς λεγόμενον. Quid

anim, inquit, si D. Finckius non de quavis definitione loqueretur, sed tantum de definitione qua Goclenius tuus intuitivam vocat vel sensitivam parte 2. probl. log. probl. 31. &c. Resp. Qui enim si tujam nimis crasse philosophareris? Vel quid si schediasma de definitione ἀλόγως deliraret? In ferro ignito tanquam toto composito agnosco unum calorem, sed vi ignis productum, qui ferri igniti adjuncta est qualitas. Hic calor unicus est sua definitione contentus. Sed quid ego curo responsionem adversarii tam frivolam & frigidam de qua ipse dubitat? Quærit ex me, an unum, an verò duplicem calorem in ferro ignito sensu meo percipiam? responsum jam est! grunnire desine, si quidem inepta est hæc tua ratiocinatio: In ferro ignito tactu sentio unum calorem. Ergo ignis essentialiter suum calorem communicavit ferro. Quomodo enim exterioribus sensibus assequi non potes, λόγῳ tibi percipiendum est. Quin dicis, Solem esse sesquipedalem, quia visus ita judicat, ex definitione intuitivâ. Quare non respondisti, adversarie, sed risum movisti:

Contra theses 32, & 33.

Pag. 162

Est certè hæc διάνοια firmissima: Unio non tollit rerum unitarum distinctionem. Ergo nec distinctionem accidentium quæ rebus unitis insunt. Sed quid hîc mussitat adversarius?

ius? Interim tamen, inquit, *subjecta illa ita
unita, ut proprietates essentielles inter se habe-
communes.* Inde redit ad egregia illa (sci-
et) fundamenta de duplici subjecto, pri-
rio & secundario, item de duplici inef-
endi modo, ἐνυπαρκτικῶς καὶ συνδυαστικῶς. Re-
ond. Sunt aniles fabulæ, quas suprà vale-
& nunquam audiri jussimus. Unum ad- Pag. 163
t quod speciem aliquam habere videtur,
probandum, ignem calorem suum essen-
lem ferro communicare, hoc modo:

*Ignis calorem suum essentialem communicat fer-
ro aut κατ' εἶδη, aut κατ' ἀριθμόν.*

*Non prius; quia duo accidentia ejusdem speci-
ei uni subjecto inesse non possunt. Ergo poste-
rius.*

Respond. ad assumpt. Utinam adverlari-
consideraret, aliud esse constituens, aliud
institutum. Totum compositum est con-
stitutum, partes sunt constituentes. Consti-
tum realiter differt à constituyente; ideo-
que totum compositum realiter differt à suis
partibus, etiam simul sumptis. Quod si
est, ut est, sequitur ferrum ignitum re-
ter differre à ferro & igne ut parti-
as constituentibus, quarum οὐσίαι sem-
r manent distinctæ. Si realiter differt,
non potest quod essentialiter proprium est
ius partis, ipsi toti communicari; parti-
n tamen ἐνέργειαι quæ à proprietatibus

manant, ita conspirant, ut quemadmodum partes non sunt, sed constituunt totum, ita quoque partium proprietates essentialis non sunt proprietates totius, sed constituunt proprietates totius. Jam verò proprietates constitutæ κατ' εἶδὴ sunt eadem, & κατὰ αἰτιολογίαν diversæ à proprietatibus constituentibus; idem iudicium esto de omnibus aliis accidentibus partium & totius. Jam igitur opinor, vides, quomodo in ferro ignito non sint duo ejusdem speciei calores, sed unus, quia calor ferri igniti realiter differt à calore essentiali ignis, siquidem ipse ignis, quoad substantiam, realiter differt à ferro ignito.

Pag. 164. Sed instas: *Ipsa ignis substantia est in ferro. Ergo & proprietates essentialis ignis, maxime verò calor.*
Respond. Concedimus totum. Ut ignis est in ferro, sic etiam essentialis ejus calor in ferro est, videlicet, ut συνεχόμενον ἐν τῷ συνεχόντι. Aër enim, qui antè intra poros ferri continebatur, in ignem mutatus est, qui ignis jam intra eosdem poros latitat, & sic in ferro calorem extra sese generat, ita ut calor in ferro reverà sit effectum transiens caloris illius, qui in igne ἑστῶδῶς καὶ ἐνυπαρκτικῶς manet. Perstringis nunc postrema verba thesco 33, quæ sunt: Nulla unio causa est communicationis proprietatum in unitis subjectis. Quid tu? Si, inquis, *nulla unio est causa communicationis, sequetur, duabus in Christo naturis tan-*
tū

in unionem & non communicationem intercedere.
 & consequens est absurdum & hereticum. Ergo &
 antecedens. Minorem probo: Quicumq; statuit duas
 Christo naturas inter se tantum unitas esse absq;
 communicatione, ille est Nestorianus & Samosateni-
 us. Nestorianus, quia statuit nudam tantum na- Pag. 165.
 rarum ὁμοῦς αὐτῶν, hoc est, nudam copulationem.
 Ablatâ enim τῶν ἰδιωμάτων τῶν communicatione, nul-
 lum dari aut monstrari potest discrimen inter ve-
 ram & realem ἐνωσην, hoc est, unionem, & ὁμοῦς αὐ-
 τῶν, id est, combinationem & copulationem. Samosa-
 nianus est, quia cum illo statuit τὰς φύσεις ὡς
 ἑνὶ τῶν πάντων αὐτῶν ἀκοινωνήτας εἶναι. Atqui Gut-
 tlerhus hoc facit, quia dicit in genere, verum esse,
 nullam unionem esse causam communicationis. Ergo.
 respond. Verba mea non quâ par est fide ci-
 untur. Nec enim ego simpliciter omnem
 communicationem nego, sed eam, quæ est
 proprietatum in unitis subjectis. Quam igi-
 ter, inquires, agnoscis? scilicet eam, quæ est in
 naturis, quoad ἐνεργείας, quas in constitutio-
 ne unius ὑφισταμένης θεανθρώπου, nec non ὑποτε-
 λήσεως ἀποτέλεσιν conjungunt. Hic enim naturæ
 quasi mutuam operam sibi præstant, ut, in
 quo una deficit, altera succurrat; Deitas non
 potuit mori, mortua est humana natura. Hu-
 mana natura non potuit seipsam excitare à
 mortuis, præstitit hoc divina &c. Deinde
 nam omnes confitentur communicatio-
 nem idiomatum & ego accipio, nimirum

quâ quod est unius naturæ, prædicatur concreto de personâ ab alterâ naturâ denominatâ, ut Dominus vitæ est occisus; Filius hominis descendit de cælo. Tam longo intervallo ego à Nestorio & Samosateno a sum. *Contra theses 34. & 35.*

Negavimus hanc propositionem: Si igne & ferro unitis factum est unum subjectum, sequitur, utriusq; calorem esse eundem numero. Quid adversarius? dicit Finckii argumentationem esse verissimam, si modò ego dextrè intelligerem. Quid ita? Etenim, inquit, *verum est, ignem & ferrum esse duo subjecta diversa, scilicet ratione essentia, interim tamen ignis & ferrum ignitum unum subjectum constituunt per accidens ratione ενώσεως καὶ περιχώρησεως, hoc est unionis & permeationis, propter quam unionem & permeationem intimam & arctissimam, unus quodammodo in ferro & igne calor statuendus est. Aliàs enim si quaereretur, calorem ab igne generatum & productum in ferro, ipsi quoq; igni inherere, atq; sic duo accidentia ejusdem speciei uni eidemq; subjecto inhererent, quod absurdum esse antea demonstravimus. Respondeo. Hic veris falsa remiscet, ut falsis fiat fucus. Nullo enim modo concedendum est, quod dicit, propter unionem in igne & in ferro esse unum numero calorem; in ferro v. ignitum unum numero calorem à calore ignis productum concedimus. Deinde, quæ addit duplici calore igni inherente, minimè sequitur*

uuntur, ut in præcedentibus modò est dictum. Denique impugnat hæc mea verba theses 35. partium accidentia de toto qui- Pag. 166.
 rem rectè prædicantur, sed stante interim limitatione & restrictione, quâ propriè tribu-
 tur parti unicuiq; quod suum est. Quid re-
 querit? *Quero, inquit, an partium accidentia rea-*
liter, an verò verbaliter de toto prædicentur? Si rea-
liter, contradicis tuis, qui scribunt, ferrum ignitum
verbaliter urere. Si verbaliter, ergo falsum
est ferrum ignitum verè urere &c. Resp. *ἐδὲν*
ἐστὶν ἔπ'. Quid alii dixerint vel non dixe-
 rint, ad meas rationes non spectat. Responde
 d rem si potis es. Ego ferrum ignitum reali-
 ter urere statuo, eique realem calorem à ca-
 lore ignis productum tribuo. Quid vis am-
 plius?

Contra theses 36. & 37.

Hic adversarius corrigit suam argumen-
 tationem, dum talem proponit: Si in ferro igni- Pag. 167.
 o est ipsa ignis substantia, & substantia non recipit
 magis & minus, sequitur, quòd non sit magis sub-
 stantia ignis in ferro ignito, quàm in igne, h. e. tam ha-
 bere substantiam ignis sibi præsentem essentielles quali-
 tates & proprietates in ferro ignito, quàm in ipso
 igne, ac proinde non posse similes proprietates in ferro
 producere, sed easdem numero proprietates, quas in se
 habet, ferro ignito communicare. Respond. Quo-
 modo ignis *κατ' ἐστίαν* sit in ferro ignito, pau-
 lò antè diximus. Propositionem connexam

concedimus, sed consecrarium, quod adversarius ex ea deducit, nullum est. Siquidem ejus ratio in propositione non extat. Non enim sequitur: Ignis latens in poris ferri præsentem sibi habet essentialem calorem. Ergo eundem communicat ferro. Hoc verò sequitur; ergo in ferro generat calorem. Ratio consecutionis est; quia calor ille est ἐνεργητικὸς, deinde quia ipsum ferrum aptum est ad calorem concipiendum.

Contra thesin ultimam.

Dicit adversarius, Basilium nimis esse Lutheranum: ridiculum. Ergo Basilius secutus est doctrinam Lutheri. Deinde sic pergit: *Quod addis, satis tibi esse, si non contradicas experientie, rationi & S. Scripturæ, candorem tuum prodis, scilicet plus experientie, quæ sensibus nititur, & rationi, quæ in divinis cæca, quàm S. Scripturæ tribuere, quæ fidei nostræ unica norma est & magistra. Hanc enim postremo loco collocas tanquam lumen post laternam.* Resp. Egregiam consecutionem. Si propterea nullus in me candor est, quod experientie primo loco memini, rationis secundo, S. Scripturæ tertio, quid tu audacule respondes Apostolo Paulo, qui Tit. 2. v. 12. e ore Spiritus S. nos jubet vivere primò σωφρονας, deinde δικαίως, tertio ἀσεβῶς. Ergo concludes tu de Apostolo, quod velit ut homo primò habeat rationem sui ipsius, deinde proximi sui, tertio denique Dei, ac proinde

quo cerebro Apostolus non egit candidè
deat te harum cavillationum. Verùm, ut
quam tibi hujus ordinis mei reddam rati-
nem, scito, me ab infimo gradu ad supre-
mum ascendere voluisse. Nam quò non po-
assurgere sensus, succurrit ratio; quod
tio assequi non potest, suppeditat S. Scri-
ura, ultra quam qui sapit, desipit. Sed tu
um non haberes quod responderes, ad il-
delapsus est convicium, scilicet ne à mo-
us Ubiquitariorum degenerâsse videre-

Habes igitur, adversarie, mearum dispu-
tionum schediasmatibus nonnullis oppo-
narum solidam & perspicuam defensionem:
nam si absque præjudicio legeris, spero te
ritatem amplexurum, & à sophistico alter-
andi studio in posterum tibi temperatu-
m. Quòd si assecutus fuero, mihi gaude-
tibi verò gratulabor; sin minus, me ta-
men hujus laboris non pœnitebit. Qui
enim fructus non apparet in uno,
in aliis uberior est spe-
randus.

Δόξα Θεῷ.

DISPUTATIO VI.

implicet contradictionem, cum
 dico, unum corpus esse in pluri-
 bus locis? *Aff.*

Respondit JUSTUS ALSTEDIUS Bal-
 lersbacensis Nassovicius.

Citè & verè dixit Aristoteles lib. I. Physi-
 corum cap. 2. ἐνὸς ἀτόπου δοθέντος τ' ἄλλα
 βάνει, quod quàm verum sit, abundè satis
 ostendunt Ubiquitariorum malefanæ dispu-
 tationes, quibus eò progressi hodie sunt insa-
 ni, ut ad corporis Christi πανταχούσιν obti-
 nendam absurdissima quæque statuere non
 dubitent.

Ex horum numero est quidam dispu-
 tator, qui in schediasmatibus non ita pridem
 editis, part. I. sched. 39. διαρρήδην defendere
 statutus est hoc ἀπορον; posse sine contradi-
 ctionis implicatione unum corpus esse in
 multis locis, videlicet simul & unâ vice.

Placuit igitur nobis rationes disputatò-
 rum quibus suam opinionem stabilire se posse
 putat, altiùs expendere, & studiosè adolescen-
 tium unà cum firmis solutionibus pensculan-
 te proponere.

† Prima disputatoris ratio est; quia in lo-

co esse non est de essentiâ corporis; illa autem contradictionem implicant quæ cum ressentia pugnant, ita ut dicatur res esse & non esse. Syllogismus est talis:

Id implicat contradictionem quod pugnat cum essentiâ.

In pluribus locis esse, non pugnat cum corpore essentiâ. Ergo

In pluribus locis esse ratione unius corporis non implicat contradictionem.

5 Propositionem probat, quia omne est contrarium contrario suo per essentiam suam, qua est id quod est. Assumptionem confirmat; quia in loco esse, non est de corporis essentiâ, quod ulterius inde probat, quod non est de ejusdem definitione, quum corporis definitio sit magnitudo longa, lata, profunda.

6 Respondemus primò ad propositionem ejusque probationem per concessionem, sed ita, ut exclusivam, quæ latere videtur, non nimè concedamus, nempe quòd ea tantummodo contradictionem implicant, quæ rectè cum rei *εσσία*, hoc est, essentiâ, pugnant.

7 Manifestum est enim, & uno ore fateantur omnes rectè sentientes Philosophi, etiam id implicare contradictionem, quod pugnat cum essentialibus rei proprietatibus, siquidem illæ individuo ac indissolubili nexu cū essentiâ cohærent, ut simpliciter *αδωάτ* si

cas à subjecto remove, nisi ipsum subje-
ctum destruat, unde illud notum axioma:
si tollit proprietates, tollit ipsam naturam.

3 Deinde ad assumptionem, quæ falsa est.
ponderemus disputatoris fundamenta,
quibus assumptionem fulcire nititur; 1. Quia
in loco esse, inquit, non est de essentia corpo-
ris unde hic syllogismus:

*Quod non est de essentiâ corporis, id sine implicati-
one contradictionis negari potest de corpore.*

In loco esse, non est de essentiâ corporis.

*Ergo in loco esse, sine implicatione contradictionis
de corpore negari potest.*

9 Assumptionem tanquam controversam,
quæ tamen controversa non est, disputator
ultra probat; propositionem verò, quam
universaliter sumtam falsissimam esse con-
tra dicimus, non probat. Quamvis enim
idcirco non sit de rei essentiâ (nec enim essen-
tiam rei constituit) rei tamen essentiam con-
stitutam summâ de necessitate & vi essentia-
lis nexus sequitur, ut sanè sine contradic-
tione implicatione de suo subjecto negari ne-
quaquam possit, quæ causa est cur ἐπὶ τῷ ὄντι
essentiale à posteriori, item Ens in secundo
momento à Philosophis dicatur.

10 At verò posteriorem hanc assertio-
nem nostram disputator, ut falsam rejicit,
quum disputat, nec à posteriori locum cor-
pori necessarium esse, ideò quòd falsum sit,

nullum corpus sine loco existere posse. Sygismus est hic:

Sine quo aliquid esse potest, id à posteriori ei est necessarium.

Sine loco corpus aliquod esse potest. Ergo

Locus corpori à posteriori non est necessarius.

II Assumptionem probat disputat primùm duob. specialibus exemplis. 1. *τὸ πᾶν* corpus est, & tamen ex sententiâ Aristotelis non est in loco. 2. Cælum ultimum corpus est, nec tamen in loco. Respondemus; In loco esse, apud Aristotelem dicitur duob. modis: Primò, quod mensuratur partibus quantis ad se invicem certâ dispositione, *καὶ συμμετρία* determinatis ad certam distantiam, extra quam partes se non extendunt suis terminis situantur & collocantur. Deinde, quod jam ita in se certo partium situ mensuratum ac determinatum commensurationem habet ad aliud corpus contiguum.

12 Secundùm priorem modum tam necessariò omne corpus in loco est, & quidem uno, quàm necessariò corpus est in se unum, & à seipso indivisum. Si in pluribus locis simul esset, non esset unum, sed multa, siquidem quatenus esset in uno loco, non continuaretur cum eodem, ut est in alio loco. Ita sanè *πᾶν* in loco est, ut & cælum extimum. Sunt enim corpora, & omne corpus etiam à suis *διαστάσι* locationem obtinet. Huc respexit

Arist.

ist. lib. 4. Phys. c. 4. textu 32. ubi in hanc vo-
 m erumpit: διὰ τὸ το (videl. διὰ τὴν κίνησιν τὴν
 τόπον) καὶ τὸν ἔρανὸν μάλιστα διομέθαι ἐν τόπῳ, ὅ-
 καὶ ἐν κινήσει. Hic expressè dicit Arist. Cœ-
 m esse in loco. Quòd autem quidam rege-
 nt, cœlum extimū esse in loco ex acciden-
 videlicet non per se totum, sed secundum
 artes, id tanquam frivolum nos non mora-
 ur. Cujus enim omnes & singule partes
 nt in loco, id ipsum in loco esse necesse est.

13 Secundum posteriorem modum τὸ πᾶν
 cœlum in loco non esse dicuntur. Siqui-
 em Aristot. lib. 4. Phys. cap. 5. in princ. ὃ μὲν
 ν, inquit, σώμα πῶς ἐκ τὸς σώμα φείχον, τὸ τὸ
 ἐν ἐν τόπῳ, ὃ δὲ μὴ, ἔ; illud corpus quod à
 nullo continetur, dicit Philosophus non esse
 n loco. Et paulò post expressius, ὃ δὲ ἔρανὸς
 ἐδ' ἐν πᾶσι τόπῳ.

14 Hæc Aristotelis verba satis superque
 allatam nostram distinctionem confirmant.
 Quid ergo contra disputatorem hîc obtine-
 mus? nimirum hoc, quòd nullum corpus
 possit esse sine loco secundum priorem acce-
 ptionem, quæ posteriori præferenda est; id
 quod & subtilissimus Scaliger vidit exercit. 5.
 sect. 3. ubi dicit, locum non esse exterioris
 corporis ambientem superficiem, sed id
 quod intra eam superficiem continetur; &
 ibidem primum cœlum in loco esse ait, nem-
 pe in suo spatio quod occupat.

15 Deinde, quod dicit disputator, locum & rem locatam separari posse, verum est, loco singulari & individuo acceptum, non verò de loco in genere; vel si placet, distinguimus inter locum & localitatem, ut in thesi 18. fecimus. Meum corpus potest abesse ab eo loco in quo jam est, sed simpliciter sine loco esse non potest.

16 Pergit sophisticari disputator:

Si locus de essentiâ corporis esset; corpus quatenus corpus, esset in loco.

At non hoc. Ergo nec illud.

17 Assumptionem probat; quia locus est proprius corporis αἰδιότης καὶ κίνησις, φθαρσις, ψυχισμός, ut Apostolus vocat; item quòd Aristoteles corpus subjicit loco propter indigentiam, unde locus dicitur conservare rem locatam, id quod deinde multo verborum strepitu diducit.

18 Respondemus primò ad syllogismum principalem per concessionem. Contra propositam n. quæstionē nihil concludit, si quidem ultrò damus, locum non esse de essentiâ corporis, cum sit ἐκ τῶν ἔξω προσκειμένων. Sed, inquires, quid hoc rei? annon dictum, in loco esse, esse corporis essentialē proprietatem? Ita est sanè. Nam aliud est locus, aliud esse in loco, seu localitas. Locus externum accidens est corporis; localitas verò non item.

19 Deinde ad prosyllogismum, in quo
 putator probare vult, Corpus esse in loco,
 in quatenus corpus est, sed quatenus est αἰ-
 τὸν, κινητὸν, φθαρτὸν, ψυχικὸν, ex quibus so-
 in modo τὸ κινητὸν aliquid ad ipsius propo-
 um facit, cætera sunt aliena & otiosa. Cor-
 s enim propterea in loco est, quia mobile
 , & quidem locali motu: deinde, quia
 tantum est, & quatenus quantum est, est
 tensum in longum, latum & profundum,
 eoque certum habet situm & distantiam
 rtium, ac proinde certum spatium locale
 plet & occupat. Timpl. lib. 4. Metaph. cap.
 quæst. 5. Quæ porro disputator addit de
 cati conservatione, quæ à loco fit, primò
 nt ἀπεσδιόνοσα, deinde falsa, quum locus
 quatenus est locus, rem non conservet: sed
 orma. Scalig. exerc. 5. sect. 1. pag. 12.

20 Ex his igitur constat, disputatorem
 ustra laborasse in demonstrando hoc ab-
 ardo, quòd unius corporis πολυτοπία non
 mplicet contradictionem. Ultimo loco
 bjjicit:

*Contradicentia terminos simplices habent τὸ εἶναι
 καὶ μὴ εἶναι.*

*Esse in loco, & esse in pluribus locis, non sunt hujus
 generis, hoc est, non habent simplices terminos
 τὸ εἶναι καὶ μὴ εἶναι.*

*Ergo esse in loco, & esse in pluribus locis, non sunt
 contradicentia; & per consequens quum di-*

co, unum corpus esse in pluribus locis, non implicat contradictionem.

21 Assumptionem disputator probat quia unum & multum quum se mutuò constituent, contraria esse non possunt.

22 Respond. ad probationem, esse manifestum $\phi\epsilon\upsilon\delta\Theta$, ex quo fallendi libido apparet. Quis enim nisi mentis inops sic unquam est argumentatus: Unum & multum se mutuò constituunt: Ergo unum est multum, & multum est unum, ac proinde quod est in uno loco, est etiam in multis locis, videlicet, secundum idem, ad idem & eodem tempore. Deinde falsissimum est, quod dicit, unum & multum sese mutuò constituere. Unum enim quâ unum, semper est unum, nec unquam constituere potest multum; & multum quâ multum, nunquam potest esse unum. Quis igitur ferat ita ratio cinantem? Quod est in uno loco, est etiam simul in pluribus locis; quia unum & multum sese constituunt? Multæ partes constituunt quidem unum compositum; sed unum compositum non constituit multas partes. At verò quid hoc ad rem? Fortassis quia unum & multum relata sunt, inde est mutua constitutio! Sint sanè relata, sed $\chi\tau\iota$ τὸ λέγεσθαι, non $\chi\tau\iota$ τὸ εἶναι. Relationis verò hîc nulla est consideratio.

23 Videmus igitur, quàm vanum & irritum sit

Ubiquitariorum studium, quo corporis Christi omnipræsentiam aliis persuadere conantur, & quàm turpiter error errorem trahat, dum eò absurditatis prolabuntur, ut ubi corpus *πολυτοπία* non implicare contradictionem contra immota sanæ philosophiæ fundamenta statuere non vereantur.

DISPUTATIO VII.

An ideo, quia Christus est in cœlo,
vero suo corpore non sit
in Cœnâ?

Respondit MICHAEL ASCHENBÖRNERUS
Bethanienſis Sileſius.

QUæſtio hæc, cùm ex parte ſit philoſophica de veri corporis natura, ex parte theologica de corporis Chriſti præſentia in ſacrâ Cœnâ, ad diſputandum à nobis, qui Chriſtiani Philoſophi eſſe debemus, proponitur, ut nonnullorum hominum ſomnia & deliria, quæ ſunt de corporis Chriſti *πανταχού* ſeu omnipræſentia detegantur, & veritas à vanis illorum ſtrophis vindicetur.

2 Nuper quidam diſputator prodiit, qui in ſuis, quæ vocat, Schediaſmatibus parte 1. Sched. 18. propoſitam quæſtionem negare non eſt veritus. Quapropter exercitii cauſâ

ejus rationes ad publicam hanc disputatio-
nem ceu veritatis incudem adducere, & im-
motis sanæ Philosophiæ, quæ SS. Theologi-
se nunquam & nusquam opponit, funda-
mentis modeste & placide citra ampullas &
sesquipedalia verba refutare, atque ita veri-
tatis telo confodere visum est.

3 Primò disputator contra quendam or-
thodoxum Philosophum, qui sic argumen-
tatus fuit: Christus suo corpore ascendit in
cælum: Ergo suo corpore jam non est in
Cœnâ: in hunc modum excipit: Paulus do-
ctrinam de S. Cœnâ Corinthiis proposuit
post ascensionem Christi. Ergo Christus ve-
ro suo corpore est in Cœnâ.

4 Respondemus, nullam esse connexio-
nem in propositione; Consequens igitur
Enthymematis ex antecedente nequaquam
elici potest. Quæ enim, quæso, ratio hujus
connexionis esse potest: Si Paulus post Chri-
sti ascensionem docuit de S. Cœnâ, corpus
Christi in ea substantialiter adest? Si verò
disputator sic instituere velit suam *διάνοιαν*:
Paulus post Christi ascensum docuit, corpus
Christi verè & substantialiter esse in Cœnâ;
Ergo ita est: probandum ipsi fuerit antece-
dens; quod non facit, nec facere potest.

5 Pergit disputator contra Philosophum
ex verbis Pauli I. Cor. II. sic ratiocinantem:
Qui propterea instituit suam S. Cœnam, ut
in

ea mors sua, donec veniat, annuncietur, insertè in ipsa Cœnæ peractione non est corpore suo præsens. Atqui Christus ita instituit hanc Cœnam, &c.

6 Excipit disputator, nihil sibi hoc offerre, eò quòd Apostolus loquatur tùm de visibili adventu, tùm de adventu ad iudicium. Illud multis testimoniis probat, sed vanè, tùm nemo sit, qui contradicat. Fore enim adventum Christi ad iudicium visibilem, è sacris literis edocemur. Quid ergo adversarius intendit? Hoc docent sequentia verba: *Unde patet, salvam nihilominus manere invisibilem ejus præsentiam in Cœnâ, & nec titi villicio astinendos clamores Apustistarum: Corpus Christi est in cælo: Ergo non in Cœnâ.*

7 Hic verò vertitur disputationis cardo. Unde probabit disputator, corpus Christi substantialiter, & κατ' ἐσίν esse simul in cælo, & in his terris in sacrâ Cœnâ?

8 Nimirum probare hoc nititur i. verbis institutionis S. Cœnæ, Hoc est corpus meum; Hic est sanguis meus. Respond. Atqui hoc nullo modo est respondere, sed τὸ ἐν ἀρχῇ λαμβάνειν. Controvertitur enim adhuc inter Ubiquitarios & Orthodoxos de horum verborum sensu. Ineptè igitur adversarius pro confesso & concessio sumit id, de quo inter utramque partem nondum convenit. Priùs demonstret, verba institutionis esse propriè

accipienda; vel eundem esse sensum in hi
Panis est corpus Christi, & In, cum & sub pa
ne est corpus Christi; vel denique, quod no
minùs ineptum est, pronomen *Hoc* non esse
referendum ad panem, sed ad corpus Christi
sub pane.

9 Deinde ad alia S. scripturæ dicta transit
Christus, inquit, qua Deus, qua homo, invisi
biliter ambulat in medio candelabrorum,
Apoc. 1. & 2. in medio nostrum, Matth. 28.
Dominatur in medio inimicorum, Psal. 110.
Sedet in medio throni DEI, & tamen implet
omnia, subjecta sibi habet omnia, omnesque
creaturas in manibus suis. Ergo vero suo cor
pore est in Cœnâ.

10 Resp. ὁ δὲν πρὸς ἐπὶ. Illa enim dicta
omnia loquuntur de regio officio Christi,
quo militantem Ecclesiam in his terris, tan
quam omnipotens rex noster gubernat, &
contra hostes protegit. Quid autem hoc ad
præsentiam corporis in Cœnâ? Et falsum est,
cùm dicit disputator, Christum, quâ homo
est, esse in medio nostrum. Cùm enim sermo
sit de officio Christi, constat Christum esse
subjectum, non limitatum, sed absolutum.
Nemo igitur nisi ἀρρωστία διαποικίλας laborans ita
argumentatur.

11 Ad Ephes. 4. v. 10. dicitur Christus a
scendisse supra omnes cœlos, ut impleret
omnia. Ergo corpore in omnibus locis est
præsens,

presens, ac proinde etiam in Cœnâ. Resp. Est fallacia phraseos. Implere enim omnia, Apostolo non est corpore per omnia loca diffundere, sed omnia Ecclesiæ membra donis Spiritus S. implere, ut constat ex circumstantiis textus, & ex c. i. v. 22. & 23. ubi Christus caput Ecclesiæ dicitur omnia implere in omnibus, mirum dum beneficia sua singulis Ecclesiæ membris impertit. Quemadmodum enim caput sua dona, videlicet spiritus animales per nervos toti corpori communicat, atque per omnia corporis membra spiritibus animalibus implet, unde motum & sensum accipiunt; sic Christus caput nostrum sua in nos dona per Spiritum S. distribuit. Nihil igitur corporis Christi ubiuitatem probandum confert hoc dictum.

12 Tertiò profert disputator apparitiones Christi, factas Paulo in via Damascenâ, Act. 9. in templo, Act. 22. in castris Lysia, Act. 1. item 1. Cor. 9. v. 1. Sic igitur instituitur ratiocinatio. *Christus post ascensionem in cœlum, apparuit Apostolo Paulo in terrâ. Ergo corpus Christi ubiq; & per consequens in S. Cœnâ.*

13 Resp. Est fallacia consequentiæ, quia malè connectitur médius terminus cum maiore in hac propositione: Qui post ascensionem in cœlū apparet alicui in terrâ, ejus corpus est omnipræsens. Quòd si hæc argumentatio est legitima, & hæc bona erit; Moses & Elias post discessum ex hac vitâ apparue-

runt discipulis Christi, Matth. 17. §. 3. Er illorum corpora sunt ubique. ἀποπov.

14 Deinde tenendum est, fuisse illas visiones vel hyperphysicas, vel licet physicas, tamen extraordinarias, quibus Christus ab hominibus in terra existentibus visus fuit. S. Stephanus intentis in cælum oculis sursum videt apertos cælos & Jesum stantem à dextris Dei, hoc est, in cœlesti majestate. Sic itinere versus Damascum Paulus vidit Christum, qui apparuit modo extraordinario, ut Paulus de ipsius resurrectione certior esse possit, confer 1. Cor. 15. §. 8. Et notetur probe quod scriptura alibi dicit, Christum esse conspectum à Paulo per visionem. Act. 18. §. 9. Per visionem autem videre est, ideam absentis divinæ virtute sic imprimi & representari sive sensui, sive menti, ac si præsens astitet ob oculos. Vide librum eruditissimum qui inscribitur Commonefactio cujusdam Theologi de sacrâ Domini cœnâ, & ejusdem commonefactionis consideratio &c. pag. 577. & 578.

15 Quartò adducit disputator auctoritatem J. Cæsaris Scaligeri, qui libr. 6. Poët. pag. 775. dicit, quòd Dominus Jesus nos quotidiana præsentia dignetur, & nos inter affuturum sese pollicitus sit, quibuscunque terrarum locis ejus nomine conventus indicetur. Ex quibus verbis irritò & frustraneo conatu dis-

putator concludit, corpus Domini Jesu
è esse præsens in his terris.

16 Resp. Longissimè abest disputator à
mente Scaligeri, qui in dicto loco disserit
contra quorundam poëtarum, maximè verò
arulli, pessimam consuetudinem, qua car-
minibus suis sacris nomina fictitiorum de-
um immiscent, & vult de Deo, & filio Dei
homino nostro Jesu Christo sanctè & so-
lè esse loquendum, non quemadmodum
technici fabulati sunt de Jove, ejusque pro-
biâ: atque inde Scaliger adducitur ad lau-
des Jesu Christi, quòd quotidianâ præsentiâ
nos dignetur; ubi rectè & ex mente scriptu-
re loquitur. Adest enim nobis Christus us-
que ad consummationem seculi, Matth. 28.
ubi duo vel tres congregati sunt in nomi-
ne ejus, in medio illorum est, Matth. 18. v. 20.
Sed quomodo adest? non corpore suo, sed
divinâ suâ majestate, donis & spiritu suo, ut
elegantè hoc expressit D. Lutherus in psal-
mo: *Ein veste burgt ist vnser Gott.*

17 Sed demus ex hypothèsi, Scaligerum
qui de præsentiâ corporis Christi, tanta ta-
men ejus apud nos autoritas esse non debet,
ut novum fidei articulum, cui obstricti si-
mus, nobis cudat & obtrudat.

18 Quintò ad syllogismum orthodoxi
philosophi regreditur disputator, cumque
ejicit, cum dicit, plus esse in conclusione,

Y

quàm ex præmissis elici possit. Syllogismus hic est:

*Corpus quod evectum est ad cœlos; ibiq^{ue} manet
que ad novissimum diem, jam non est in terra.*

*Corpus Christi evectum est ad cœlos, &c. Ergo
corpus Christi jam non est in terrâ.*

Quid hîc disputator? Distinguit inter diversos præsentia modos, & vult, Christi corpus esse in cœlo secundum veri corporis modum seu localiter; esse ubique personaliter, deniq; esse in Cœnâ sacramentaliter.

19 Resp. Vana est distinctio, quæ re ipsam destruit & evertit. Examinemus eam. Dicit, corpus Christi esse in cœlo secundum modum veri corporis, unde sequitur, esse in terrâ secundum modum corporis non veri, sed ficti, ac proinde corpus Christi, quod in cœlo est, esse verum corpus; quod verò in terrâ est, non esse verum corpus; atque ita duo corpora Christus habere fingitur. ἄλλο καὶ ἄλλο. At, inquires, corpus Christi, quod in terra est, est verum corpus, licet non ad finem secundum modum veri corporis: σὺν ὁμοίᾳ καὶ ὁμοίᾳ; cùm substantiam semper comitetur modus.

20 Quod dicit, corpus Christi esse ubique personaliter, id vanum est & frivolum. Qui enim personaliter ubique esse potest, quod non est persona? Cur pari modo non liceat dicere: Corpus Christi est Deus personaliter, vel

Al divina natura Christi est homo personar?
er? A toto ad partes integrantes affirmati-
argumentatio non procedit, cùm essentia
tius *συνόλως* non communicetur partibus.
unt igitur præstigiæ & inanes verborum lu-
is, quibus incauti circumveniuntur.

21 Denique, quod dicit, corpus Christi in
Cœna esse sacramentaliter, in sano sensu li-
enter concedimus, videlicet, si sic intelliga-
ur, quòd panis S. Cœnæ sit sacramentum
corporis Christi pro nobis in mortem tradi-
i. Quanquam ipsa phrasis hunc sensum vix
admittit. Nam sacramentaliter aliquid esse,
nihil est aliud, quàm ex ordine divinitus in-
stituto aliquid repræsentare, & obsignare ad
confirmandum nostram in Christum fidem.
Corpus autem Christi non est ea res, quæ ali-
am repræsentat aut obsignat, sed quæ repræ-
sentatur & obsignatur.

22 Adducit disputator similitudinem, qua
triplicem modū præsentia corporis Christi
stabilire nititur, nempe, Quemadmodum
Dei filius secundum divinitatem habet tri-
plicem modum essendi; in omnibus per es-
sentiam, in iustis per gratiam, in Christo per
unionem: sic corpus Christi localiter est in
cælo, personaliter in verbo, sacramentaliter
in altari. Sed priùs disputator probet, quod
est controversum: deinde, si quid est obscu-
rum, similib. declaret. Innocentii, Bonaven-

turæ, Chrysostomi, aliorumq; Patrum autoritates non patimur usq; ad eò nobis impare. Utimur enim illorum autoritate non pro firmamento, sed pro ornamento. Si patrum autoritates hîc prævalent, nos regemus illud, Sursum corda, quod in primitivâ Ecclesia in peractione S. Cœnæ fuit usitatum.

23 Ultimo loco ad P. Martyrem accedimus disputator, quem pro suo more pseudo-Martyrem vocat, eumque perstringit, quòd dixerit (locus non allegatur) Deum omni suâ potentiâ efficere non posse, ut unum corpus sit in pluribus locis, intellige simul. Sed hæc verba P. Martyris (si modò sunt Martyris) sano sensu accepta optimè defendi possunt. Deus enim ita potens est, ut, quæ veritati ex adverso repugnant, propter summam & perfectissimam potentiam efficere non possit. Sunt autem hæc revera ἀπὸ φαπκα & veritati repugnant, si dico, corpus esse, & in pluribus locis simul esse, cùm essentialis proprietas corporis sit unâ vice unum locum occupare. Et quî, quæso, sine manifestâ contradictione dici potest, unum continuitate posse occupare distincta spatia? Unum igitur erit à se distinctum, hoc est, unum erit non unum. ἄτοπον.

24 Sed quomodò disputator hîc probare nititur unius corporis πολυτοπίαν? Primùm hoc conatur probare dictis scripturæ, deinde auctori-

toritate Irenæi, Fulgentii & Damasceni.

25 Ex scriptura adfert tres locos. Primus
est ex Zachariæ 8. v. 6. Si videbitur dif-
ficile in oculis hominum, nunquid in oculis
Dei difficile erit, dicit Dominus exercituum?
Alter locus est ex Lucæ c. i. v. 37. Apud De-
um non erit impossibile ullum verbum. Ter-
tius est ex Paulo Ephes. 3. v. 20. Potens est
Deus omnia facere superabundanter quàm
possumus aut intelligimus.

26 Resp. Concedimus equidem, Deo
omnia, quæ vult & promittit, esse δυνατόν, &
Deo facile præstari posse: sed quæ contra-
dictionem implicant, Deo esse possibile,
nec unquam concedimus: quia quicquid im-
plicat contradictionem, à veritate aberrat,
defectum & imperfectionem, atque adeò ἀ-
ναντία arguit, cujusmodi est πολυτοπία
unius corporis, ut probavimus thesi 23.
quare quod ad dicta scripturæ attinet, ne-
citur funiculus ex arenâ. Nam apud Zacha-
riam & Lucam indicatur, Deo esse possibile
omne id, quod decrevit & promisit. Pro-
ptet igitur disputator, Deum decrevisse &
promisisse πολυτοπίαν unius corporis, de qua
in illis locis negry quidem extrat. Deinde,
quod attinet ad locum Pauli, recitatur ibi
oratiarum actio, quâ Ephesii simul confir-
mantur in spe & fiducia erga Deum, qui pro
infinita sua potentiâ quicquid sperant & pre-

cantur, *ut in veteris* nimirum plusquam
sperant & precantur, sit largiturus & conce-
surus.

27 Ineptè igitur & admodum insulse
concludunt Ubiquitarii: Deus plura potest
quàm nos intelligimus. Ergo potest efficere
ut unum corpus sit in pluribus locis simul.
Quòd enim illud in scripturâ traditur, inser-
vit consolationi nostri, ne de Dei promissio-
nibus, quæ sæpe superant captum nostrum
dubitemus. Non igitur debet hoc ad tale
ineptias trahi.

28 Dicta Irenæi, Fulgentii & Damasceni,
quæ disputator citat, tanquam piè dicta
accipimus. Loquuntur enim de promissioni-
bus Dei, sed sunt à scopo aliena. Manet igitur
hoc fixum & firmum, esse mera & vana
somnia Ubiquitariorum, quæ traduntur de
veri & substantialis corporis Christi præsen-
tia in Cœnâ, cum ibi sit duntaxat repræsen-
tatio ejus ad fidem in cordibus fide-
lium confirmandum in-
stituta.



DIS.

DISPUTATIO VIII.

In quâ

quæstio, an quod physicè est contra naturam rei, per modum hyperphysicum, de re affirmari possit; tam Theologo, quàm Philosopho scitu necessaria, excutitur:

Respondit MATTHIAS BUTZBACH
Herbornensis Nassovicus.

Philosophum σοφὸς καὶ σαφὲς loqui & docere oportet. Cùm verò omne ambiguum ἀσαφὲς sit, ut docet Philosophus 1. de cœlo c. II. t. II. o. priusquam ad ipsam quæstionem accedamus, quorundam terminorum explanationem præmittere necesse est, ut quæstionis veritas eò commodiùs & faciliùs ostendi possit.

2. Observandum igitur est 1. quid per modum physicum intelligatur. 2. quid sit supra naturam, vel hyperphysicum. 3. quid sit contra naturam, vel antiphysicum. Hi duo posteriores termini accuratam distinctionem exigunt, quâ neglectâ tota hæc disputatio otiosa & inutilis existit.

Y 4

3 Modus physicus is dicitur, quando prædicatum subiecto ex ordine naturæ, quem Deus in primâ creatione fancivit, tribuitur, atque sic prædicatum terminos à natura præfixos observat: ut, Sol movetur: corpus dimensionibus constat, est circumscriptû: grave fertur deorsum. Dicitur græcè *ὑποφυσικῶς*.

4 Hyperphysicus modus est, qui naturæ terminis neglectis ulteriùs & superiùs ascendit, sicutamen ut interna natura rei salva & incolumis maneat, non destruatur: ut, ferarum tempore Elisæi supernata vitæ aquæ: corpus Christi ambulavit super mare: ignis in fornace Babylonica sanctos viros non ulsit.

5 Cùm verò hæc miracula, ut & alia, solius Dei virtute edita sint, ac proinde rei naturam non destruant, sed potiùs transcendunt & superent; utique hyperphysica, vel super naturam, non contra naturam rectè dixeris.

6 Sic & Moses cùm in deserto quadraginta dies sine cibo & potu viveret, supra naturam, non contra naturam fuit. Vis enim, non quæ naturæ inimica, sed quæ sublimior erat, hoc effecit, videlicet, divina virtus.

7 Antiphysicum est, cui perpetuum & capitale cum natura intercedit odium. Naturam non superat, nec eâ sublimius est, quia illam destruit & perimit, non secus ac calidum frigidum expellit.

Ob

Ob tantas inimicitias non ἀτοπov est, rectè & cum principiis philosophiæ con-
sistentè dicitur: Quicquid evertit natu-
re rei, id implicat contradictionem.
Quod enim antiphysicum est, internam rei
conuenientiam naturam, hoc est, purè & præcisè ef-
ficaciam inficiatur, adeò, ut qui antiphysi-
cum dicit, amplius rem physicam non esse
dicat, ut velle corpus naturale dicere, & inte-
rè ἀπειρον nullisq̃ue dimensionibus cir-
cumscribendum affirmare.

Expositis terminis nunc ad quæstio-
nem ipsam transeamus, quæ est: *An infinitum
ubiq̃ præsens esse, cum veri & naturalis corporis
natura per modum hyperphysicum possit consistere?*

Hujus quæstionis affirmativam sen-
tentiam quidam Schediasmatum scriptor
art. 2. Sched. 16. tuetur, idq̃ exemplo, ut ille
stat, simili resurrectionis mortuorum se-
cundum incere posse autumat; sed scopas disfo-
rmas profert, dum elenchum falforum com-
paratorum inter resurrectionem mortuo-
rum, & omnipræsentiam corporis Christi,
in spectu omnipotentiae Dei, committit tali
allogismo:

*Si Deus per omnipotentiam suam efficere potest,
ut corpora quæ semel interierunt, variasq̃ mu-
tationes sustinuerunt, eadem numero redeant,
efficere etiam potest ut idem corpus sit omni-
præsens, vel pluribus in locis simul.*

Prius est verum. Ergo & posterius.

II Propositionis connexionem hinc circūfatagit, quia resurrectio mortuorum æquè est contra naturam, ac *πολυτεπία* corporis. Quòd si igitur omnipotentia Dei ad mortuorum resurrectionem se extendit, sequitur, Deum etiam efficere posse quod sunt contra naturam, ac proinde sequenti theoremata falsa esse. 1. Nihil fit singulariter à Deo, quod naturam ab ipso creatam destruat. 2. Quicquid docetur, quod est contra naturam, eamque evertit, pronuntiandum est falsum. 3. Quicquid naturam evertit, contradictionem implicat. 4. Ex naturæ legibus judicandum est, an per contradictionem natura evertatur, &c.

12 Respondemus 1. Tota hæc ratiocinatio nullius momenti est: ponuntur enim paria quæ non sunt. Non enim est eadem ratio omnipotentia Dei ad resurrectionem mortuorum, & ad omnipræsentiam corporis, cum omnipræsentia naturam corporis planè destruat, resurrectio verò mortuorum naturam non modò non destruat, sed potius renovet, longeque nobiliorem reddat.

13 Ergo (regeret forsan disputator:) Si resurrectio mortuorum non est contra naturam, erit secundum naturam: sed secundum naturam non esse, hoc axioma naturæ evincit; Quod semel interiit, id idem numero redire

re non potest, sed specie tantum. Jam vero corpus illud, quod computruit, variasque mutationes passum est, redibit. Ergo hoc in lege naturæ pugnat, & physicè contradictionem implicat, si dicimus, aliquid substantialiter in varias formas mutatum, idem numero, quod antè fuit, redire.

Respondemus primùm; distinctionem per modum physicum & hyperphysicum hoc exemplo locum habere, manifestum. Deinde, quòd vult disputator, esse implicationem contradictionis in iis; congruum corpus & idem numero corpus, falsum. Utrumque sic probamus. I. quia in exemplo resurrectionis mortuorum nulla est ἀντίφασις, ut inferiùs apparebit, ideoque absurdum nullum est, si ad Dei respiciamus omnipotentiam, quin eadem numero corpora, quæ tot sustinuerunt mutationes, resciscitare possit. Deus enim vocat id quod non est, ut sit, non ut simul sit & non sit, esset enim hoc ἀπὸ φαπκὸν, sed ut jam sit, quod prius non erat. Quomodo autem facit, quod prius non fuit? Certè modo antiphyfico nullus dixerit, ergo hyperphysico, quia potentior naturâ est, ideoque supra eam agere potest. Cùm etiam Deus naturæ author sit, contra eam non agit, nec sibi contrarius est propter suam constantiam & veracitatem. Nec verum falsum facere potest,

334 DISPUTATIO VIII.

quia *αὐτὸς* est. Ideoque etiam non potest velle, ut quod simpliciter rei naturæ contradicit, *ὑπερφυσικὸς* de eadem affirmetur, quod eius veracitati reclamationat. Contradicit autem hoc modo quod contra naturam est. Certe si quis dicit corpus modo hyperphysice omnipræsens & infinitum, is dicit corpus modo hyperphysico non corpus. Quare aut corpus esse definit, aut contradictio firma manet.

15 Quod ad alterum responsionis nostræ attinet membrum, probo, non esse contradictionis implicationem, quando dico. Corpus corruptum, aliquando redibit idem numero, quia reditus ille fiet per immediatam Dei omnipotentiam: & quamvis varias subiit mutationes, nihil tamen hæc impediunt, quo minus idem numero corpus redeat, quia Deus per quandam quasi novam creationem illud idem corpus, quod primum interiit, redire jubebit, non quatenus devoratum, aut in leonis vel ursi corpus immutatum fuit, sed quatenus hujus vel illius hominis corpus fuit. Effet contradictio, si dicerem, Deum diversum numero corpus producturum, & tamen effecturum, ut idem numero sit corpus; id quod Deus, qui sibi contrarius non est, nunquam effecturus est, quia falsa, cujusmodi sunt contradictoria, nec vult, nec velle potest. Forsan hoc vis:

Corpus

ous physico modo numero diversum
dibit, modo hyperphysico numero
n? Nugæ sunt.

Urgebit forsan disputator & me ad Dei
fugere omnipotentiam, ergo & sibi idem
re, in corporis πολυτοπία seu πανταχ-
astruenda. Respondeo, minimè gen-
m, quia hîc statuitur quod est antiphy-
um, ideoque ἀδύατον: illic verò quod
hyperphysicum, ideoque authori natu-
δύατον. Æquo lectori consideranti
dum, quo Deus corpora ex pulvere ter-
eadem numero excitabit, planum erit,
slam neque physicè, neque hyperphysi-
hîc contradictionem occurrere. Utenim
prima creatione contra naturam non fu-
corpora creare; ita in resurrectione mor-
orum, Deus sine adminiculo naturæ, im-
ensâ & infinitâ suâ virtute citra omnem
contradictionem, singulorum hominum
pora eadem numero excitaturus est.

7 Quæ cum ita sint, ipsâ luce clariùs appa-
tam vana esse, quàm quæ vanissima, quæ
putator ingenti verborum strepitu satis
imposè disputat, conferendo πολυτοπίαν
corporis cum resurrectione mortuorum,
exinde demonstret, per omnipotentiam
Dei fieri posse, ea quæ contra naturam
nt, eamq; evertunt, nec implicare contra-
ctionem, cum ex altiori proveniant princi-

pio. Quæ sanè meræ sunt præstigiæ, quæ turpiter confunduntur ea, quæ erant dis-
nenda, videlicet, τὸ supra naturam esse,
contra naturam esse. Observetur igitur
axioma, quod ex experientia, & recta ra-
tione est depromptum: Quod contra naturam
est, tollit naturam: quod supra naturam
eam extollit, hoc est, præstantiorem red-
dit. Ergo quod contra naturam est, facit e-
ius amplius non esse: quod supra naturam
non item. Resurrectio mortuorum non
destruit, sed nobiliores facit mortuos; τὸ
τὸ πῶς verò corpus planè destruit.

18 Instat verò disputator, & aliud addit
exemplum, nempe à partu virginis Mariæ
desumptum; quo conatur probare, id quod
contra naturam subjecti est, posse de sub-
jecto hyperphysicè affirmari. Exemplum
concluditur ita:

*Párere, & virginem esse, simul affirmantur
Mariæ virgine, matre Christi, hyperphysicè.
Párere, & virginem esse, implicant contradic-
tionem, & sunt contra naturam. Ergo aliquod
quod implicat contradictionem, & contra na-
turam est, potest de subjecto affirmari hyper-
physicè.*

19 Resp. per inficiationem assumptionis
nō enim implicant contradictionem, ut vul-
gariter disputator, virginem esse, & pá-
rere, sed citra
contradictionem in uno eodemq; subjecto
esse

possunt, quia in Maria alterum se habet effectum, nempe parere, alterum ut adiun-
tum, nempe virginem esse. Virginitas enim
non per partum tollitur, sed per coitum, sive
mixtionem carnalem. Certum est, foemi-
nam posse cum viro congregi, nec tamen
incipere, ac proinde nec parere, interim ta-
men virginitas violatur & deperditur. Ut er-
go virginitas amitti potest, licet non subse-
quatur partus, ita partus per sese fieri potest,
sine latione virginitatis. Fatemur equidem,
hyperphysicam fuisse conceptionem in ute-
ro Mariæ virginis, cum non sit ex virili semi-
ne facta, sed antiphysicam nullatenus admit-
timus. Partus n. ex conceptione hyperphysi-
ca florem virginitatis neutiquam tollit.

20 Quare æquus lector observet in toto
hoc Schediasmate harum duarum phrasium
confusionem, *contra naturam, & supra naturam.*
Deinde strepitu verborum sibi imponi cave-
re, & sic sequentia theoremata æternæ & im-
mutabilis deprehendet veritatis esse:

1 Nihil sit singulariter à Deo, quod natu-
ram ab ipso creatam evertat.

2 Quicquid naturam evertit, contradi-
ctorium est.

3 Contradictionis implicatio cum veri-
tate stare non potest.

4 Quæ contradictionem implicant,
Deo impossibilia sunt: In Deum enim non

cadit defectus & impotentia, siue verum
falsum.

5 De eversione naturæ per contradic-
tionem judicandum est ex naturæ legibus.

6 In resurrectione mortuorum nulla
naturæ eversio, sed instauratio, ejusdem
quasi renovatio.

7 Deus idem numero hominis corp-
us quod in hoc mundo vixit, omnipotentia
virtute in novissimo die revocabit.

8 Quod semel interiit, nunquam id-
em numero redire potest, nempe physicâ gen-
eratione: potest verò idem numero redi-
re hyperphysicâ productione seu
creatione.



DIS.

DISPUTATIO IX. DE DUA-
BUS QUÆSTIONIBUS;

Quarum prima hæc est:

*An memoria sit rerum tantummodo ab-
sentium?*

Altera:

*An corpus Christi ore percipi non possit, idè
quòd sit cibus spiritualis?*

Respondit JODOCUS CLAUERUS
Herbornensis.

QUÆSTIO I.

[Antea est hominum ubiquitariorum
vesania & pertinacia, ut quàm confi-
denciam suam in S. Cœnâ oralem manducatio-
nem corporis Christi abjiciant, antè verissi-
mæ quæque sanæ Philosophiæ ἀξιώματα ne-
gare & evertere malint. Quod enim hæc-
tenus ex ipso veritatis fonte ab omnibus Phy-
sicis unanimi consensu receptum θεώρημα
fuit, quòd memoria sit duntaxat rerum præ-
teritarum, non præsentium, non futurarum,
quod schediasmatum quidam scriptor *parte 1.*
lib. 72. pro sua autoritate negare non est
veritus. Quibus machinis & arietibus hoc
physicorum fundamentum subvertere co-
naretur, ἀνελεῖν οὐκ ἐστιν dispicere fert animus.

2 Prima ejus dianœa hæc est:

Z

Si memoria est rerum tantummodò absentium, prima Cœna non fuit affecuta suum finem; hoc est, fuit instituta & celebrata in memoriam Christi. At falsum hoc. Ergo & illud.

Propositionem probat, quia Christus fuit eâ præsens, non absens: & tamen nihilominus ejus memoria fuit celebrata.

3 Respondemus, 1. Propositionem esse falsam. 2. Expositionem consequentis etiam esse falsam, quòd scilicet finis primæ Cœnæ fuerit memoria Christi; quam falsitatem paulò post ostendam. 3. Rationem propositionis esse etiam falsam; quatenus affirmat, in primâ Cœnâ memoriam Christi fuisse celebratam. 4. Assumptionem etiam esse falsam, nempe sententiam modò recitatam: quòd prima Cœna fuerit instituta & celebrata in memoriam Christi. Nam instituta fuit illa & celebrata, ut edocerentur Apostoli, & in illorum personâ omnes credentes deinceps post Christi mortem & in coelos ascensionem victuri, quo ritu mortem Christi in memoriam ad fidei suæ confirmationem revocare, Deoque pro illâ gratias agere deberent. Hoc liquet ex verbis à Christo pronunciatis de poculo, nempe, Hoc facite QUOTIESCUNQUE BIBERITIS, in memoriam meam: ubi manifestum est, sermonem esse de tempore futuro. Est autem par ratio panis eucharistici. Itaque verba de illo pronunti-

anciata, *Hoc facite &c.* idem valent ac si diceret Dominus: *Hoc facite, Quotiescunque eritis in mei recordationem.*

4. Secundū argumentū Ubiquitarii est hoc: *Si memoria est rerum absentium, arca federis & nubes in deserto nō fuit memoriale Dei præsens. Non hoc. Nec illud igitur.*

5. Respondemus, quòd disputator hīc cludit ad omnipræsentiā Dei, parum, imò nihil ad rem facit. Nec enim arca federis *μνηστυριον* Dei fuit ratione essentiae ipsius, sed ratione promissionis factae, seu initi federis, à quo arca nomen acceperat. Testificatus est Deus per illam arcam, se semper velle esse protectorem populi Israëliti; populus verò per intuitum arcae commonefiebat de variis beneficiis olim præstitis, & factā promissionē Dei, quòd suā gratiā semper illis adesse ellet. Breviter: Dei recordamur semper sub ratione alicujus quod factum est.

6. Tertium argumentum est: *Si memoria est tantummodò absentium: Ergo Deus non erit præsens in omni loco, in quo nominis sui memoriam instituit.*

Posterius est absurdum. Ergo & prius.

Assumptionem probat ex Exod. cap. 20. v. 24. ubi hæc verba exstant: *In omni loco, inquit Deus ad Moſen, in quo nominis mei memoriam instituerō, veniam ad te, & benedictionem tibi.*

7 Respondemus 1. Propositionem e
 falsam, quia licet memoria solummodo
 absentis sit, inde tamen non efficitur, opo
 tere Deum absentem esse, ubi nominis
 memoria celebratur. 2. Id liquidius appar
 ex responsione ad probationem, in quâ pr
 cipuè attendendum est, quid sit nomin
 memoriam instituere, nempe aliquid facere
 ἀξιωματικόν, hoc est, quod memoriâ & re
 cordatione est dignum, idque ideò facere
 ut etiam transferatur memoria illa ad poste
 ritatem. Sensus igitur præcepti Dei ad Mo
 sen hic est: Quocunque in loco aliquid fece
 ro solenni recordatione dignum, exstrue
 mihi altare ut ibi sacrificium facias; ad cele
 brandum beneficium, quod populo meo ex
 hibui. Inspiciatur totus contextus, Exod. 20
 à v. 21. Cujus ergo rei Deus instituit memo
 riam? nimirum sui nominis, h. e. gloriosi sui
 facti, quo æternum nomen sibi comparavit.
 Ubi autem tale factum Deus ostendit, ibi sin
 gularem præsentiam Mosi promisit. Confer
 Ex. 24. ubi de actione federis agitur, & Deut.
 27. ubi agitur de introductione in terram
 Canaan per Jordanem, cujus utriusque actio
 nis μνημόσυνα erecta sunt, Ex. 24. v. 4. & Josue
 8. v. 30. Tantum igitur abest, ut locus ille scri
 pturæ faveat sententiæ Ubiquitarii, ut ean
 dem prorsus enervet & evertat. Quocirca
 duplex elenchus ab adversario committitur,
 alter

ter falsi testimonii; alter verò efficientis
 cause, quam ponit pro effecto, dum dicit me-
 moriale Dei, quum fuerit memoriale glorio-
 facti Dei; quamvis non inficiamur, Deum
 iam poni posse per meton. efficientis. Sed
 hic quæritur, an memoria sit propriè præsen-
 tum?

8 Quartum argumentum hoc est:

*Si memoria est rerum absentium, Deus piis & fi-
 delibus non est præsens cum ipsum invocant.*

*Posterius est falsum & cogitare impium. Ergo &
 prius.*

Assumptionem (quæ tamen controversa
 non est) multo testimoniorum acervo citra
 necessitatem probat.

9 Nos verò dicimus, propositionem esse
 falsam. Qui enim Deum invocant, ejus re-
 cordantur non κατ' ὁσίαν, sed κατ' ἐπαγγελίαν,
 nempe quatenus Deus promissit, se omnibus
 ipsum invocantibus auxiliaturum. Hac pro-
 missione erecti recordantur Dei, tutelam su-
 am polliciti. Et sanè nisi promissio à Deo pi-
 is esset facta, in afflictionibus ejus non recor-
 darentur.

10 Quintum argumentum est:

*Si memoria est rerum absentium, v& OEcolam-
 padia, qui memoriam etiam rerum præsentium
 esse scribere non est veritus. V& Ovidio, qui sic
 cecinit:*

Oblitusne sui est Ithacus discrimine tanto?

II Respondemus. Tam vana est hæc ratio, ut refutatione meritò indigna censenda sit. Quid enim Oecolampadius dixerit, vix non dixerit, non præjudicat veritati; quamvis dubitare quis possit, utrum dixerit. Ovidianum quod affertur, est ἀπεροδόνουτος. Sensus est: Nunquid Ulysses in tanto periculo se non præbet talem, qualis hætenus fuit? Itane mutatus est à sese? Est igitur elenchus quatuor terminorum, dum quod improprie dictum est, tanquam proprie dictum allegatur.

12 Sextum argumentum est:

Si memoria est rerum absentium: nemo potest meminisse amici præsentis, quem oculis aversis non videt.

Falsum hoc. Ergo & illud.

13 Resp. Falsum est connexum. Nam etsi memoria rerum tantùm absentium est, tamen potest aliquis meminisse amici præsentis, siue eum non videat, siue videat: quia meminisse ejus potest ratione temporis præteriti, quo eum vidit vel audivit aliquid agentem, loquentem aut patientem. Ita etiam si Christus hodie corporaliter nobis in celebratione sacræ Cœnæ præsens esset, tamen possemus ejus meminisse, tanquam olim corporaliter absentis & corpore suo in cruce pendentis.

14 Septimum & ultimum argumentum est:

Si

Si memoria est rerum absentium, erravit Aristoteles quando scripsit, memoriam esse quidem præteritorum, posse tamen nihilominus rerum illarum species esse præsentis.

At verò posterius Peripateticus non feret. Ergo nec prius.

15 Resp. Propositionis connexionem esse illam. Nec enim propterea memoria rerum præsentium esse dicenda est, quia species rerum jam sunt impressæ cerebro; cùm absentia illa non de speciebus, sed de ipsis rebus, unde species fiunt, intelligenda sit. Præclare enim & clarè Arist. lib. de memoria c. 1. dixit: *μνήμη τῶ γενομένων*: & paulò post: *τῶ νῦν ἐν τῷ ψυχῇ ἔστι μνήμη*; *ἔστι γὰρ τῶ μὲν παρόντος αἰσθησις, τῶ δὲ μέλλοντος ἐλπὶς, τῶ δὲ γενομένου μνήμη*. Ex hisce igitur manifestum est, perperam Ubiquitarios negare, quod Phylisci rectè statuunt, memoriam esse duntaxat rerum præteritarum, ac proinde perperam affirmare præsentiam corporis Christi in Cœnâ, cùm hæc sit tantum *μνημόσυνον* corporis illius.

QUÆSTIO II.

1 Ad hanc quæstionem idem disputator parte 1. Sched. 13. negativè respondet, dum rationem adductam tanquam infirmam & non sufficientem rejicit, eò quòd in Ecclesia inaudita sit hæc *ὑπόθεσις*: Nullum spirituale percipi potest organo corporeo. Ejus rationes sunt:

2 I. Evangelium prædicatum percipitur organo corporeo, videlicet auribus. Evangelium prædicatum est spirituale. Ergo quoddam spirituale percipitur organo corporeo.

3 Respondetur, esse elenchum quatuor terminorum. Propositio enim vera est de externo Evangelii sono, qui non nisi in verbis articulatis & ore pronunciatis consistit; & non solum à piis, verum etiam ab impiis percipitur. Assumptio verò loquitur non de externo sono, sed de re quæ in Evangelio nobis proponitur, quæ res non externis auribus hauritur, sed internis, nempe animo & fide; est enim revera Spiritualis. Sic multi sonum Evangelii audiunt, & interim rem ipsam, videlicet potentiam Dei ad salutem, non percipiunt; quia fide verâ sunt destituti; ut *οὐκ ὄντες* in parabolâ de semine, & quamplurimi infideles & hypocritæ.

4 II. Spiritus S. insedit super capita, & in ore Apostolorum, Act. 2. v. 3.

Spiritus S. est ens spirituale.

Ergo quoddam ens spirituale insedit super capita & in ore Apostolorum; & per consequens, perceptum est organo corporeo.

5 Respondemus: Incertum est quod dicitur in propositione, Spiritum S. insedissee in ore Apostolorum. Hoc enim in loco citato non legitur, sed legitur, quòd confederit super unumquemque eorum: utique super caput

ut uniuscujusque. Deinde est idem elen-
 -us qui fuit in argumento proximè præce-
 -nte. Mutatur enim genus prædicationis.
 -um in propositione ponitur Spiritus S. im-
 -propriè, in assumptione verò propriè. In pro-
 -positione est metonymia subjecti, siquidem
 -r Spiritum S. intelliguntur linguæ igneæ,
 -æ signum erant singularis præsentia Spi-
 -us S. Addo, quòd verbum ἐκάθισε videtur
 -ferendum ad præcedentem dictionem πνε-
 -μα, ut simpliciter & citra modificationem
 -sus sit, ignem illum consedisse super u-
 -nquemque Apostolorum.

6 III. Si Spiritus S. habitat in corporibus fidelium,
 sequitur, Spiritum S. organo corporeo percipi.

At verum prius, I. Cor. 6. v. 9. Ergo & posterius.

7 Respondemus, propositionis conne-
 -onem esse falsam. Dicitur quidem Spiritus
 -habitare in corporibus nostris, sed ideò
 -ia animæ nostræ in nostris corporibus in-
 -sæ tenentur, vel potius cum illis unitæ. Pri-
 -ariò enim Spiritus S. habitat in animâ, se-
 -ndariò verò in corpore, quia anima in cor-
 -ore est. Quod autem ad perceptionem Spi-
 -tus S. attinet, ea non de ejus πνεῦμα, sed de
 -operatione est intelligenda, videlicet de do-
 -s, quorum perceptio fit ab animâ; ipsa verò
 -ona deinde per corpus sese exserunt.

8 IV. Si Christus licèt fide accipiat, tamen ad
 nos venit & mansionem apud nos facit; sequi-

Z S

tur, Christum à nobis organo corporeo accipi.
At verum est prius, Joh. 14. v. 23. Ergo & p-
sterius.

9 Respondemus, propositionis connexionem esse nullam. Non enim sequitur: Christus mansionem apud nos facit, ergo corpus tanquam organo percipitur. Sensus enim verborum Christi est, quòd unâ cum Patre velit in fidelibus habitare tanquam in templo, videlicet per operationem Spiritus Sancti in tertio argumento dictum est. Quid autem operatur in nobis Spiritus Sanctus? nimirum accendit in nobis fidem, quâ Christum apprehendimus, & sic est vinculum, quo cum Christo conjuncti manemus, videlicet hæc est illa *μὴν*, de quâ citato loco sermo est. Deinde vade obscura est in propositione hæc discreta sententia: Licet Christus fide accipiat, tamen ad nos venit, quasi Christus ab aliquo possit fide accipi, nec tamen ad illum venire. Imò Christus nullo alio modo ad nos venit quàm per fidem.

10 *V Qualis est alimonia finis, talis est ejus percipiendi modus.*

Atqui alimonie sacramentalis finis est etiam corporalis.

Ergo & percipiendi modus.

Propositionem dicit esse Theod. Beza Assumptionem probat ex Ireneo, qui dicat, futuram corporis immortalitatem esse finem alimonie sacramentalis.

1 Sed respondemus, autoritates illas esse
 re humanas, ad quas obstricti non tene-
 ar. Interim Dn. Bezæ sententiam, videlicet
 oppositionem amplectimur. Nam reverâ in
 Cœnâ alimonie finis est *κοινωνία* cum Chri-
 sto, vel potius confirmatio ejus; quæ *κοινωνία*
 spiritualis sit, & non nisi per fidem fiat,
 is nisi male- sanus ejus perceptionem non
 erit spiritualement? Irenæi dictum alienum
 Nec enim propterea ad S. Cœnam acce-
 mus, ut in futurâ vitâ corpora nostra effici-
 tur immortalia, sed ut per piam recordati-
 nem mortis Christi magis magisque in re-
 ssione peccatorum & in *κοινωνία* illa spiri-
 ali cum Christo confirmemur, ac proinde
 turæ felicitatis, atque ita etiam beatæ cor-
 porum nostrorum immortalitatis certiores
 ficiamur.

12 VI Si cibus spiritualis non potest percipi ore
 corporis, sequitur rem corpoream non posse
 percipi ore spirituali.

Atqui consequens est absurdum. Ergo & ante-
 cedens.

Assumptionem probat, quia, inquit, sic
 alvinistæ corpus Christi, nec spiritu neque
 re corporis accipient, hoc est, tollent man-
 ducationem suam spiritualement.

13 Sed respondemus ad probationem as-
 mptionis; corpus Christi consideratū in se-
 simpliciter, κατ' ὁσίαν, quatenus corpus est

suis dimensionibus constans, nec spiritu
 nec corporali ore accipi, à rectè sentienti
 rectè creditur. Sed cùm corpus Christi
 accipi dicitur, significatur, Christum esse
 deintuendum, ejusque beneficia fide app
 hendenda. Corpus tamen ponitur, quia in
 Christus passus, crucifixus & mortuus est
 nobis. Quocirca malè sic concludit disputa
 tor: Calvinistæ ore spirituali accipiunt cor
 pus Christi: Ergo fatentur, rem corpoream
 posse ore spirituali percipi; & per consequens
 seu κατ' ἀντιστοιχίαν concedant necesse est,
 bum spiritualem posse percipi ore corpo
 reo. Nam certè in S. Cœnâ consideramus corpus
 Christi, non ut rem physicam, sed ut aliquod
 pro nobis in mortem traditum, unde cœ
 lestia & spiritualia beneficia nobis sunt par
 quæ sanè non nisi ore spirituali, hoc est, fide
 nobis applicare possumus. Patrum testimo
 nia, quæ attexit disputator, nos relinqui
 mus suo loco. Non enim nobis
 imperare debent, neq;
 possunt.

F I N I S

INDEX QUESTIONUM

QUÆ IN HOC LIBELLO

PERTRACTANTUR.

rior numerus notat paginam disputationis, posterior paginam assertionis.

AN fides pertineat ad essentiam Sacramenti.
1. 67.

baptismus nullo prorsus modo signum vocari possit. 9. 101.

aliquid roboris habeat argumentum hoc: Logicae res à Theologo accipit, ita ut si in Theologia sunt consentaneae, Logica eas non faciat dissentaneas.
11. 110.

definitio Cœnæ Dominicæ quam tradit Lutherus in Catechismo minore: Das Sacrament des altars ist der waare leib und blut &c. sit logica.
15. 118.

baptismus rectè dicatur signum ablutionis peccatorum. 21. 141.

sit analogia inter fractionem panis in S. Cœnâ & fractionem corporis Christi. 33. 199.

indigni, hoc est, infideles, in S. Cœnâ percipiant rem ipsam Sacramenti, hoc est, corpus & sanguinem Christi. 43. 219.

propria possint communicari. 48. 236.

implicet contradictionem, cum dico, unum corpus esse in pluribus locis. 309.

INDEX

*An ideò quia Christus est in cælo, vero suo corpo
non sit in Cœnâ. 317.*

*An quod Physicè est contra naturam, per modum
perphysicum de re affirmari possit. 329.*

An memoria sit rerum tantummodò absentium. 331.

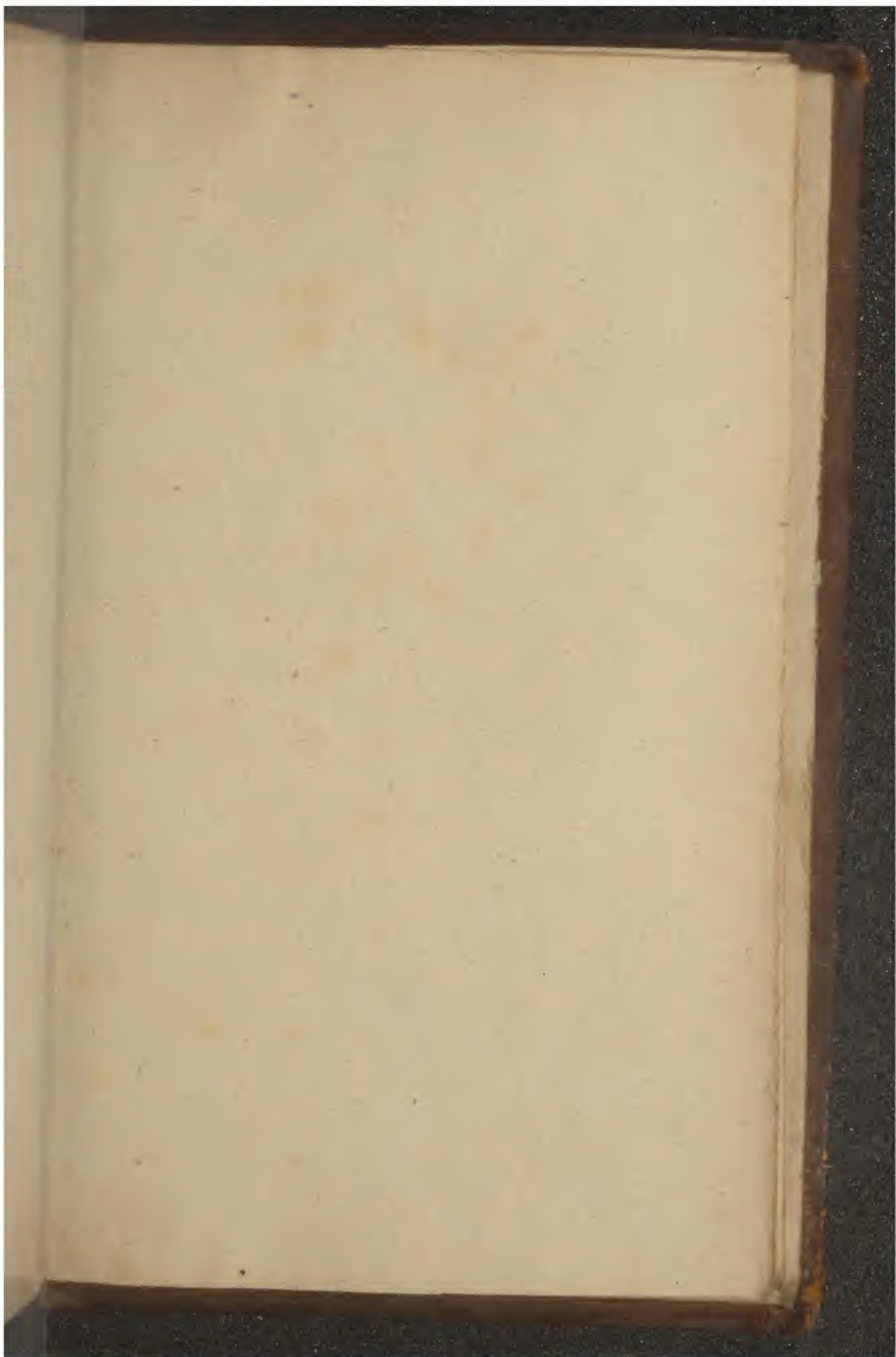
*An corpus Christi ore percipi non possit, ideò quòd
cibus spiritualis. ibid.*

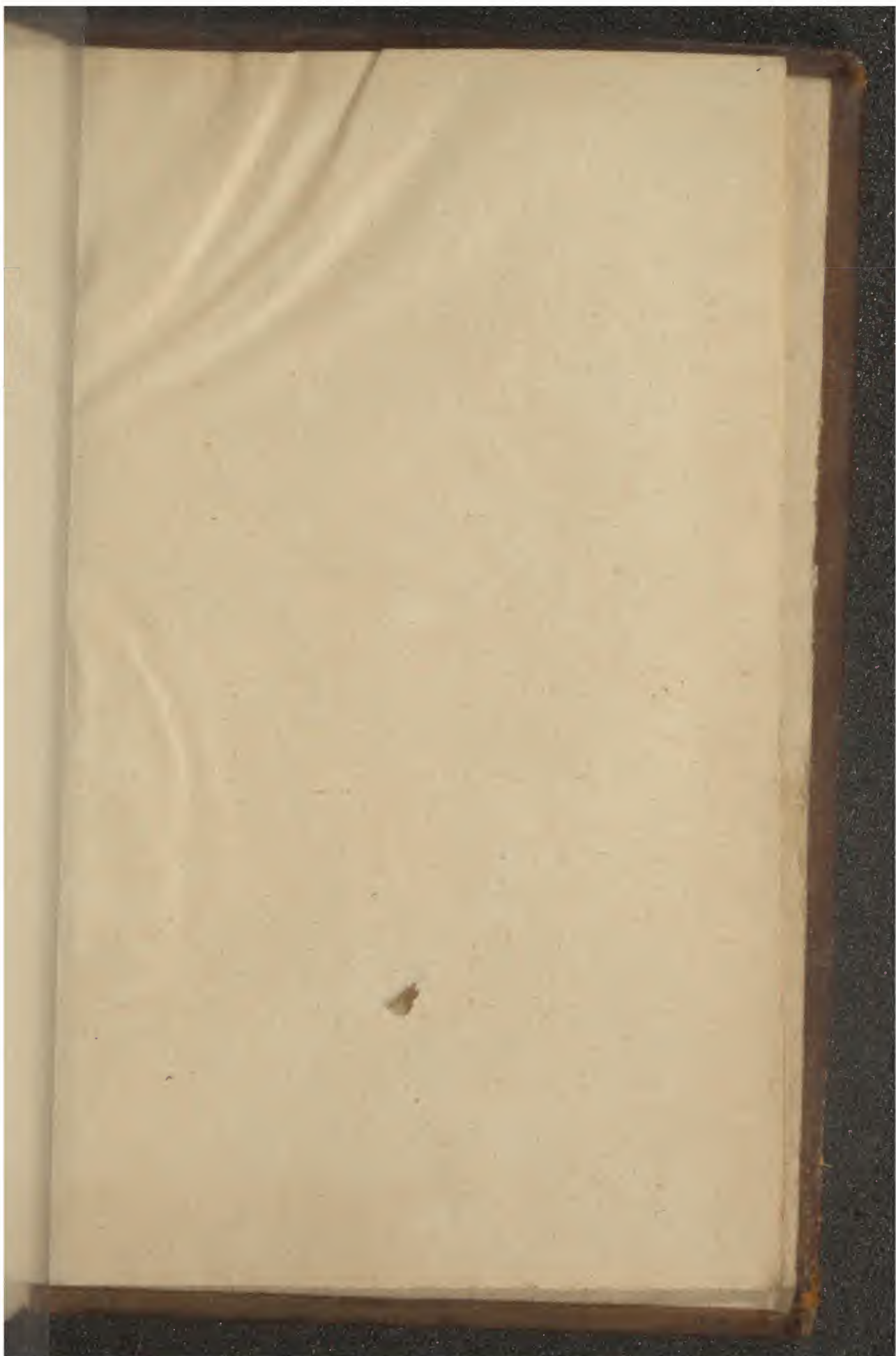


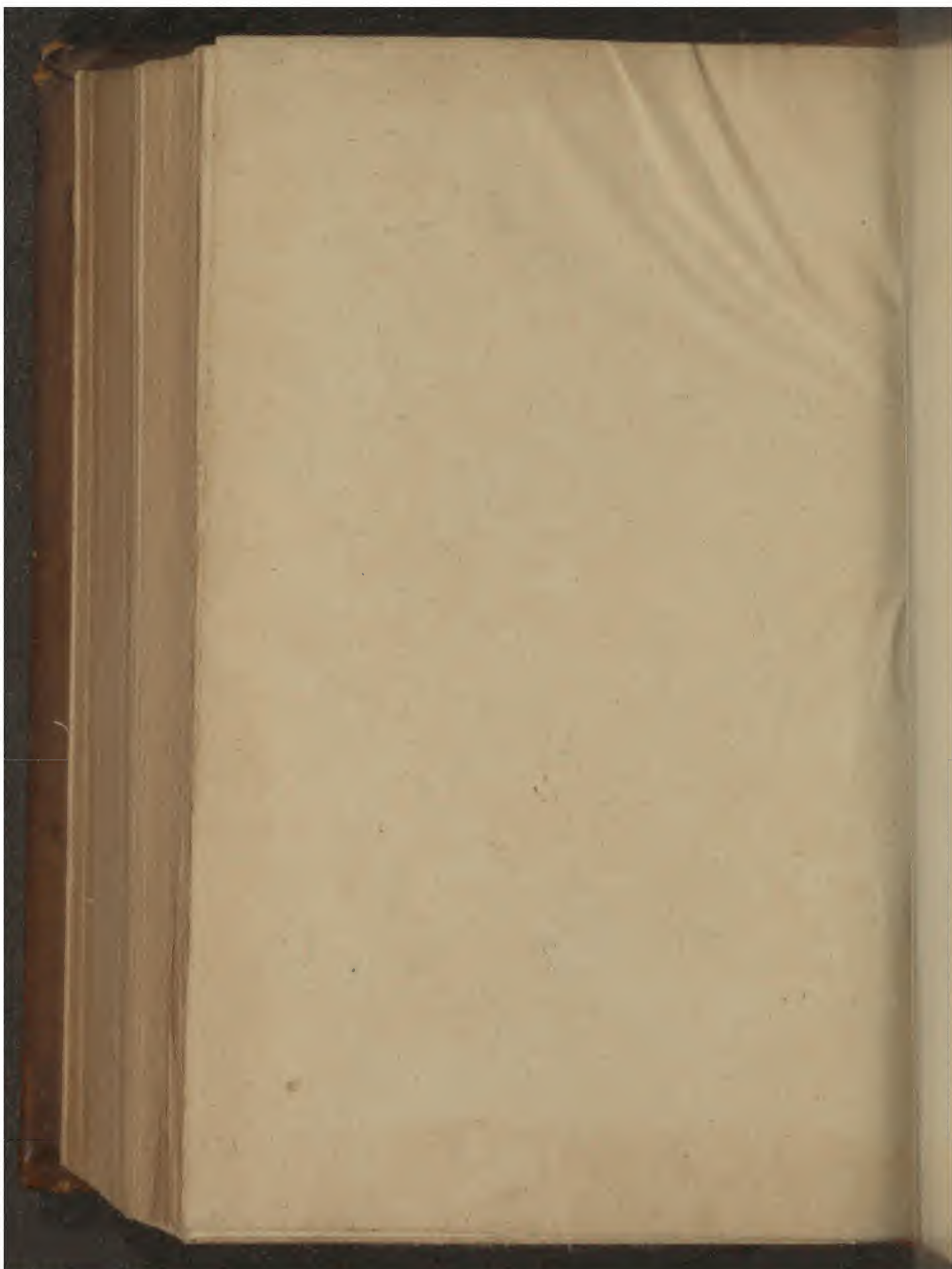
ERRATA.

17. lin. 5. cis finem, pro ἀντίπιπλον, lege ἀντιπίπλον. pag.
 6. lin. 9. cis finem, post acceptus dele comma. pag. 80 lin.
 2. cis finem, post intelligentiam apponatur comma pag.
 3. lin. 1. pro quia, qui pag. 103. lin. 7. pro ὁλίσψις, ὁλ-
 ῖψις. pag. 107. lin. 6. cis finem, post signū ponatur com-
 ma. pag. 115. lin. 13. pro facit, fecit. pag. 117. lin. 18. verba
 parenthetica alio charactere scribenda, quia mea sunt.
 pag. 119. lin. 12. pro partibus, patribus. pag. 140. lin. 3. pro
 Christi, Christo. & lin. 4. cis finem, pro quod, lege quot.
 pag. 146. lin. 2. pro nudæ, nuda. & lin. 19. pro affingunt, af-
 fingunt. pag. 161. lin. 10. cis finem, pro quaritur, queritur.
 pag. 162. lin. 8. tollatur signum interrogationis. pag. 176.
 lin. 7. cis finem, pro Sacramentum, lege Sacramentorum.
 pag. 186. lin. 4. pro enter, inter. pag. 206. lin. 14. post velit
 dele comma. & lin. 9. cis finem pro passio, lege passio. pag.
 23. lin. ult. pro δυνάμη, δυνάμη. pag. 230. lin. 19. pro
 hominum, hominem. pag. 231. lin. 5. cis finem pro papisti-
 cas, papistica. pag. 287. lin. 17. pro realem, lege rationa-
 lem. pag. 288. lin. 14. cis finem, post hoc, adde est. pag. 302.
 lin. 4. pro sunt, sint; & pro constituunt, constituent. pag.
 322. lin. 13. pro possit, posset. pag. 328. lin. 1. pro ὑπὲρ οὐ
 ρανίου, lege ὑπεριουρανίου.

[Faint, illegible handwritten text in a medieval script, likely Latin, covering the upper half of the page. The text is arranged in several lines with some visible punctuation and possibly some red ink used for initials or headings.]







150

70